



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Województwo Łódzkie

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



KSII.0003.27.2.2012  
(RPIV.44.3.11.2012.AS)

**Urząd Marszałkowski w Łodzi**  
**Kancelaria Sejmiku**

Data wpływu: 10. 09. 2012

Ilość załączników: 585

Podpis przyjmującego: [Signature]

**PRIORYTET  
PRIORITARE**

Łódź, dnia 7 września 2012 r.

Urząd Marszałkowski w Łodzi  
Biuro Podporządkowe

Data wpływu: 2012 -09- 11

Podzielnia wpływu: 8-13

Ilość załączników: [blank]

Podpis przyjmującego: [Signature]

~~Pani  
Iwona Koperska  
Przewodnicząca Klubu PiS  
Sejmiku Województwa Łódzkiego~~

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż projekt pn. „Termomodernizacja obiektów oświatowych Powiatu Pajęczańskiego”, który realizowany był przez Powiat Pajęczański na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.02.06.00-00-091/09-00 z dnia 17 marca 2010 r. z późn. zm., objęty jest aktualnie postępowaniem prokuratorskim z uwagi na podejrzenie popełnienia przestępstwa podczas jego realizacji. Kontrola na zakończenie realizacji projektu, przeprowadzona przez Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi w dniach 15-17 grudnia 2010 r. oraz 10-11 stycznia 2011 r., wykazała zarówno uchybienia formalne jak i merytoryczne, w tym m.in. skutkujące uznaniem części wydatków za niekwalifikowalne. Oznacza to *de facto*, iż inwestycja objęta umową o dofinansowanie projektu nie była zrealizowana poprawnie w pełnym zakresie, co odzwierciedlają stosowne zapisy w informacji pokontrolnej oraz wydane na ich podstawie zalecenia pokontrolne.

Realizacja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 oparta jest o system zaliczek, co w praktyce oznacza przyjęcie domniemania realizacji projektów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dokumentami programowymi oraz postanowieniami umowy o dofinansowanie podpisanej z IZ RPO Wł. Zatem wypłata Beneficjentowi dofinansowania nie jest jednoznaczna z potwierdzeniem prawidłowości realizowanego przez niego projektu.

Podkreślenia wymaga także fakt, że podczas przeprowadzania kontroli na zakończenie realizacji projektu Beneficjent nie przedstawił wszystkich dokumentów związanych z jego realizacją, co jak się później okazało, miało istotny wpływ na ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej (która odbyła się w dniach 12-25 czerwca 2012 r.). W szczególności dotyczyło to korespondencji

między zamawiającym (Powiat Pajęczański) a wykonawcą (Zakład Rolny) w zakresie sporządzenia aneksu nr 1 i nr 2 do umowy z dnia 28 lipca 2008 r. Jedynym dokumentem, który okazano, było pismo z dnia 28 sierpnia 2009 r., w którym wykonawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu wykonania zamówienia do dnia 31 marca 2010 r., argumentując to tym, że Zarząd Powiatu Pajęczańskiego zmienił koncepcję dachu (rezygnacja z budowy dachu na rzecz remontu polegającego na ociepleniu stropodachu wykonanego z płyt korytkowych styropianem o grubości 20 cm i zaizolowaniu papą termozgrzewalną) i koniecznością zaprojektowania konstrukcji wsporczej pod kolektory słoneczne oraz sposobu mocowania konstrukcji do płyt korytkowych.

IZ RPO WŁ nie posiada legitymacji do sprawdzania wszelkiej dokumentacji Beneficjenta, ale tylko tej, którą przedstawi Beneficjent podczas kontroli projektu. Kontrolującym nie przedstawiono żadnej innej korespondencji w sprawie aneksów, w związku z tym brak było materiału dowodowego mogącego wysnuć właściwe wnioski. Departament ds. Regionalnego Programu Operacyjnego powziął wątpliwości co do zasadności aneksowania umowy o zamówienie publiczne na podstawie protokołu z kontroli CBA. Ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej są wynikiem przedłożenia przez Beneficjenta dokumentów nieznanymi wcześniej członkom Zespołu kontrolnego.

W zakresie zastosowania przez Beneficjenta art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) należy stwierdzić, iż IZ RPO WŁ nie jest instytucją uprawnioną do ingerowania w stosunki cywilno-prawne między zamawiającym a wykonawcą. Zgodnie z art. 15 ust. 1 powołanej wyżej ustawy „postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający”. Zatem decyzja o zmianie umowy o zamówienie publiczne pozostaje w wyłącznej kompetencji zamawiającego, i to on musi rozstrzygnąć, czy zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powiadomienie IZ RPO WŁ o podpisaniu aneksu nie może być i nie jest, w świetle obowiązującego prawa, okolicznością wyłączającą odpowiedzialność zamawiającego za zachowanie niezgodne z dyspozycją art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

IZ RPO WŁ w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej, przeprowadzonej w oparciu o znacznie szerszy zakres dokumentacji (nieznany na etapie kontroli na zakończenie realizacji projektu), nie podważa zasadności wydłużenia terminu realizacji projektu ale kwestionuje przesłanki dokonania zmiany umowy o zamówienie publiczne w trybie art. 144 ust. 1 ww. ustawy.

Oddzielną kwestią jest nieprzedstawienie przez Beneficjenta wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu na etapie przeprowadzania przez IZ RPO WŁ kontroli na zakończenie realizacji projektu. Sytuacja taka winna być potraktowana jako utrudnianie kontroli poprzez nieujawnienie wszystkich dokumentów związanych z projektem, co stanowi naruszenie art. 35e ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), zgodnie z którym Beneficjent jest obowiązany m. in. udostępnić Instytucji Zarządzającej dokumenty związane

z realizacją projektu. Podobne zobowiązanie kształtuje umowa o dofinansowanie projektu (§ 25 pkt 1), którą Beneficjent podpisał, a tym samym zobowiązał się przestrzegać zawartych w niej postanowień.

W odniesieniu do szczegółowych wyjaśnień stanowiących załącznik do interpelacji należy zauważyć, iż są one powtórzeniem zapisów zastrzeżeń Beneficjenta zgłoszonych do niepodpisanej informacji pokontrolnej (wersja II). W obecnej chwili ustosunkowanie się do ww. wyjaśnień nie jest możliwe z uwagi na to, iż zastrzeżenia (zgłoszone przez Beneficjenta) są przedmiotem analizy dokonywanej przez członków Zespołu kontrolnego, który brał udział w kontroli doraźnej projektu pn. „Termomodernizacja obiektów oświatowych Powiatu Pajęczańskiego”.

Marszałek Województwa Łódzkiego

  
Witold Stępień

Otrzymują:

1. Pan Marek Mazur  
Przewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego
2. a/a