

Łódź 28.08.2012 r.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego
Pan
Marek Mazur

Zwracam się z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji, w związku z zadaniem „Termomodernizacja obiektów oświatowych w Powiecie Pajęczańskim”, prowadzonym z wykorzystaniem środków unijnych, rozliczanych przez Departament RPO Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. Kontrole przeprowadzone po zakończeniu projektu w 2010 roku, bazujące na całości dokumentacji w wyżej wymienionej sprawie, nie wykazały uchybień formalnych i merytorycznych w prowadzonym zadaniu. Zgodnie z zapisami informacji pokontrolnej inwestycja była prowadzona prawidłowo, ponadto projekt ten kontrolowała instytucja zarządzająca. Termin podpisania umowy nastąpił 17 marca 2010, aneks do umowy ze zgodą na przedłużenia realizacji podpisano dnia 15 czerwca 2010, udzielając zgody do dnia 30 maja 2010. Środki finansowe przyznane w zadaniu „Termomodernizacja....” zostały beneficjentowi wypłacone. Ponowna kontrola przeprowadzona na tych samych dokumentach, przez urzędników Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z czerwca 2012 roku, jako główny zarzut formułuje, przedłużenie dwoma aneksami termin realizacji zadania, pomimo zgody na wydłużenie terminu realizacji aneksem do umowy z czerwca 2010 roku. W piśmie o numerze PR.I.0718/8/AP/2009, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego 27.08.2009 roku, beneficjent zawiadamia o zmianie koncepcji remontu, czym przestrzega Art.144 Prawa zamówień publicznych. Podważanie aneksów do umowy - stwierdzenie po dwóch latach, iż są one nieważne-przedłużających realizację projektu, powoduje skutki niekorzystne dla beneficjenta, w naliczeniu odsetek karnych w wysokości 1600000 zł. Urzędnicy kontrolujący, w świetle posiadanych przez urząd dokumentów, nie mogą powoływać się, w protokóle pokontrolnym na twierdzenie, iż zespół kontrolujący nie dysponował dokumentami w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Klubu PiS

Koperska
Iwona Koperska.

Wyjaśnienia do informacji pokontrolnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z dnia 4 lipca 2012 roku.

- Odnosząc się do zmiany koncepcji remontu dachu na budynku Zespołu Szkół w Pajęcznie, Zarząd Powiatu podjął taką decyzję po dogłębnej analizie przesłanek ekonomicznych i względów bezpieczeństwa.

Były to przesłanki korzystne dla zamawiającego i wyniknęły z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

- Względy bezpieczeństwa : Wykonawca podczas roboczych narad wykazywał, że montaż 120 kolektorów słonecznych na dachu dwuspadowym do pokrycia dachowego, bez odpowiedniej konstrukcji mocującej - może w ekstremalnych warunkach pogodowych- takich jak silne burze i wichury- doprowadzić do zerwania dachu wraz z kolektorami i stworzenia zagrożenia dla życia i zdrowia uczniów i pracowników szkoły .W pierwotnym projekcie brak było szczegółowych rozwiązań co do montażu kolektorów na dachu dwuspadowym i nie było obliczeń statycznych parcia wiatru na dach. Ze względu na charakter obiektu – duża szkoła i sąsiedni basen – Zarząd powiatu nie mógł bagatelizować istniejącego zagrożenia, zwłaszcza w sytuacji katastrof naturalnych w postaci silnych wichur i trąb powietrznych , które spustoszyły sąsiednie powiaty radomszczański i bełchatowski i były w tym czasie głośne w całej Polsce. Mieliśmy także przykład z powiatu poddębickiego, gdzie starosta pokazywał nam dach na nowym szpitalu, gdzie brak konstrukcji stabilizującej solary i przymocowanie ich do poszycia dachu, spowodowało jego zniszczenie i konieczność ponownego remontu dachu i zakładania solarów po raz drugi. To właśnie na rozwiązaniach poddębickich jako sprawdzonych i bezpiecznych postanowiliśmy oprzeć montaż kolektorów na dachu szkoły, gdyż sprawę bezpieczeństwa uznaliśmy za priorytetową. Ponadto jeszcze przed zawarciem umowy i podpisaniem umowy prosiliśmy o wyrażenie opinii przez Urząd Marszałkowski w Łodzi, informując o zmianie koncepcji remontu dachu i nie otrzymaliśmy sprzeciwu.

- **Nie jest prawdą, że zmiana koncepcji remontu dachu nie spowodowała oszczędności dla inwestora, gdyż w stosunku do pierwotnej wartości kosztorysowej , która opiewała na kwotę 918.481,23 zł , po zmianie wykonanie dachu kosztowało 719.988,13 zł, a więc mniej o 198.493,10 zł**, zmniejszenie wartości remontu dachu wcale nie było korzystne dla wykonawcy. Ponadto wydatki kwalifikowane na dach zostały rozliczone we wniosku o dofinansowanie -tylko te poniesione do roku 2009- w wysokości 626.433,55 zł. W związku z wcześniejszymi wyjaśnieniami zmiany w zakresie remontu dachu były zasadne i nienaruszany art. 144 ustawy Pzp., więc wartość wydatków kwalifikowanych należy uznać za poniesione i kwalifikowane.

- Zmiana koncepcji remontu dachu i montażu kolektorów na dodatkowej konstrukcji mocującej, spowodował możliwość zmiany montażu kolektorów z wystawy zachodnio-wschodniej na południową pod kątem 45 stopni, a więc najbardziej optymalną, zwiększając tym samym znacząco efekt ekologiczny, poprzez większe pozyskiwanie energii cieplnej, a tym samym realne finansowe, rozłożone na lata korzyści dla powiatu.

Takie rozwiązanie umożliwiło także powiatowi ubieganie się o dotację na budowę instalacji solarnej, której warunkiem otrzymania jest osiągnięcie odpowiedniego efektu ekologicznego i energetycznego.

- W związku ze zmianami wprowadzonymi przez zamawiającego, ze względu na konieczność zamówienia innych materiałów, zmiany technologii wykonania remontu, wreszcie zaprojektowania konstrukcji mocującej kolektory na dachu, zaistniała konieczność przedłużenia terminu wykonania prac, aneksami z dnia 15.10.2009 r. i 31.03.2010 r.

- Zgodnie z **paragrafem 2 pkt. 4 umowy pomiędzy Powiatem Pajęczańskim a Zakładem Rolnym z dnia 28.07.2008 r., Zamawiający zastrzegł sobie prawo ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy lub wprowadzenia robót zamiennych, na co Wykonawca wyraził w momencie zawarcia umowy zgodę.**

Zakres rzeczowy zgodnie z paragrafem 1 cytowanej umowy określała dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, kosztorys ofertowy a przede wszystkim specyfikacja istotnych warunków zamówienia. W tym wypadku zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia uległ zmianie w zakresie prac wykonywanych na obiekcie, ale nie przedmiotu zamówienia.

- Postanowienia aneksów nie odnosiły się do elementów, które były oceniane jako kryteria oceny ofert- gdyż jedynym kryterium była cena. Zmiany nie wykraczały poza specyfikację istotnych warunków zamówienia. Tak więc remont dachu był tylko robotą zamienną nie wymagającą specjalnego, zgodnie z paragrafem 2 pkt. 4 umowy zasadniczej, korzystną dla zamawiającego, niekorzystną dla wykonawcy ze względów, które były przytoczone wcześniej.

- Zawarcie umowy o dofinansowanie powiat pajęczański zawarł z UM w Łodzi dnia 17 marca 2010r. Pierwotna umowa z Zakładem Rolnym przewidywała zakończenie całości robót i odbiór na 30.10.2009r., a umowa z UM w Łodzi była zawarta już w czasie obowiązywania pierwszego aneksu o przedłużeniu zakończenia robót do 31 marca 2010, a więc była akceptowana przez UM. Ponadto aneksem do umowy z dnia 15 czerwca 2010 r. pomiędzy Powiatem Pajęczańskim a Urzędem Marszałkowskim w Łodzi, UM potwierdził zgodę na przedłużenie zakończenia robót do 30 maja 2010 roku, a przedłużenie odbywało się na podstawie aneksów 1 i 2 z Zakładem Rolnym. Stwierdzenie po dwóch latach, po kontroli UM i instytucji zarządzającej, że tych faktów nie było, albo są nie zgodne z prawem, jest co najmniej dziwne.

- Koszt wymiany stolarki, według wartości kosztorysowej ofertowej to - 593.311,80 zł, wskazane we wniosku o dofinansowanie projektu jako koszty kwalifikowane to -591.974,68 zł, zafakturowane 440.668,96 zł, w tym rozliczone jako kwalifikowane w projekcie – 439.331,85 zł. **Zadeklarowane koszty kwalifikowane zmniejszyły się o 152.642,83 zł.** Zmniejszenie kwoty było możliwe w związku z decyzją inspektora nadzoru o niewymienianiu okien, które szkoła wymieniła we własnym zakresie.

-Jednostką miary stolarki drzwiowej i okiennej zarówno w kosztorysie ofertowym jak i w kosztorysie powykonawczym były metry kwadratowe a nie sztuki. Zastosowanie rozliczenia okien w oparciu o sztuki, nie jest nigdzie praktykowane, a inwestor przy rozliczeniach musi

opierać się na kosztorysach ofertowych i powykonawczych liczonych w metrach kwadratowych. Ograniczenie zakresu wymiany stolarki było korzystne dla zamawiającego, przyniosło duże oszczędności i było zgodne z paragrafem 2 pkt. 4 umowy z wykonawcą. W swoich wyliczeniach kontrolujący nie odnoszą się do kosztorysów ofertowych będących podstawą zawarcia umowy z wykonawcą .

- **W zakresie docieplenia, kolorystyki i wyprawy tynkarskiej koszty poniesione są zgodne z kosztorysem ofertowym. W kosztorysie ofertowym wyceniony jest tynk cienkowarstwowy Atlas Cermit mineralno-akrylowy w cenie 5,20 zł za kilogram i ten sam tynk w tej samej cenie jest zafakturowany w kosztorysie powykonawczym.** Ponadto tynki akrylowe są z reguły droższe niż sylikatowe.

Wydatki: wskazane we wniosku o dofinansowanie projektu jako kwalifikowane- 752.570,89 zł., zafakturowane 752.570,89, w tym rozliczone jako kwalifikowane w projekcie – 570.553,00. Zmniejszeniu uległy zadeklarowane koszty kwalifikowane o 182.017,89 zł, które nie zostały zatem ujęte w kosztach kwalifikowanych rozliczonych w ramach projektu, bo beneficjent sam je odliczył. W związku z czym wyliczona kwota do zwrotu przez powiat w zakresie kolorystyki i docieplenia jest niezasadna.

- Odnośnie pisma Zakładu Rolnego z dnia 20 kwietnia 2012 r.

Umowę z Zakładem Rolnym aneksowano 31 marca 2010 roku i ustalono termin realizacji zamówienia do dnia 30 maja 2010 r. Fakt ten potwierdza nasze pismo z dnia 4 marca 2010 roku, skierowane do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu do dnia 30 maja 2010 roku. Przedłużenie terminu realizacji poprzedzone było ustaleniami i negocjacjami z Wykonawcą i związane było z pracami zamiennymi, których nie można było wykonywać w określonych warunkach atmosferycznych.

Jest to pismo wadliwe administracyjnie- brak daty wpływu do urzędu, brak dekretacji jakiegokolwiek przełożonego, brak adnotacji o dacie otrzymania czy zastosowania w sprawie.

Aneksowanie umowy nastąpiło wcześniej - po ustaleniach między Zamawiającym a Wykonawcą , które to ustalenia nie wymagały formy pisemnej. Wyżej wymienione pismo nic nie wnosi do sprawy i nie było mi znane, co potwierdza brak dekretacji.

- Co do zarzutu o podwójne rozliczenie robót na podstawie kosztorysu powykonawczego , nie rozumiemy na jakiej podstawie UM uznał 139 % wykonanych prac, ponieważ poszczególne kosztorysy powykonawcze się nie pokrywają.
- W związku z powyższymi wyjaśnieniami dotyczącymi zmian – przedłużenia terminu dokonane aneksami 1 i 2 należy uznać za ważne, dlatego kary umowne nie były egzekwowane od Wykonawcy, ponieważ nie powstały na skutek okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Reasumując nadmieniam, że powołanie się na ustalenia kontroli CBA nie powinny być traktowane przez Urząd Marszałkowski w Łodzi jako wiążące, ponieważ CBA nie jest nadrzędnym organem kontroli, którego ustalenia należy obligatoryjnie stosować.

Tym bardziej w kwestiach uznaniowych dotyczących prawa zamówień publicznych, gdzie od uzasadnienia i interpretacji zależy ocena sprawy. Zgodnie z zawiadomieniem o przeprowadzeniu kontroli z dnia 3 grudnia 2010, a także z zapisami w informacji pokontrolnej z dnia 16 lutego 2011 roku, podany argument odnośnie szerszego materiału dowodowego jakim dysponowało CBA od tego, którym dysponowała kontrola UM jest bezzasadny. Ponadto projekt ten kontrolowała w UM również instytucja zarządzająca.

Przewodnicząca Klubu PiS

Iwona Koperska.

