

UCHWAŁA NR XXIV/478/12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
z dnia 29 maja 2012 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi z dnia 7 maja 2012 roku wniesionej przez Pana
Juliana Ruckiego na działalność Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego
z siedzibą w Bratoszewicach**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206, Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 5, 239, 222 i w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64 poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100), Sejmik Województwa Łódzkiego uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje skargę wniesioną przez Pana Juliana Ruckiego na działalność Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach za bezzasadną.

2. Uzasadnienie uchwały zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

§ 3. Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Wiceprzewodniczący Sejmiku

Włodzisław Kula
Włodzisław Kula

UZASADNIENIE

W związku z przesłaną kopią skargi Pana Juliana Ruckiego na działalność Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach, Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Łódzkiego, po otrzymaniu od Pani Barbary Günther Dyrektora Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach w dniu 21 maja 2012 roku informacji i materiałów dotyczących ww. sprawy ustaliła co następuje.

Z przedstawionych informacji wynika, iż po otrzymaniu w dniu 1 marca 2012 roku pisma od Pana Juliana Ruckiego informującego o złym stanie uprawianych przez niego roślin i sugerującego ich niszczenie przez nieznane osoby, Pani Barbara Günther - Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach poprzez podległych pracowników Rejonowego Zespołu Doradców w Kutnie uzgodniła termin lustracji upraw na dzień 6 kwietnia 2012 roku, przesunięty na życzenie Pana Juliana Ruckiego na 13 kwietnia 2012 roku. W lustracji upraw wzięli udział: Krzysztof Grzelak – kierownik Działu Systemów Produkcji Rolnej i Standardów Jakościowych, Katarzyna Bryk – specjalista ds. zbóż i oleistych, Bożena Józwiak – kierownik Rejonowego Zespołu Doradców w Kutnie oraz Andrzej Karniszewski – specjalista ds. produkcji i ekonomiki wsi. Na jej podstawie sporządzono notatkę służbową, zawierającą zalecenia dla Pana Juliana Ruckiego, którą przesłano drogą pocztową (za potwierdzeniem odbioru) do skarżącego. Pracownicy Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Bratoszewicach nie odnosili się do wątków pozarolniczych przedstawionych w piśmie Pana Juliana Ruckiego. W wyniku podjętych działań stwierdzono:

- nadmierne zachwaszczenie pól;
- brak ważnych badań zasobności gleby;
- brak ewidencji środków ochrony roślin;
- grunty nie są utrzymywane w Dobrej Kulturze Rolnej;

Wizyta w gospodarstwie Pana Juliana Ruckiego miała na celu lustrację upraw oraz wydanie zaleceń agrotechnicznych i nie nosiła znamion kontroli zakończonej spisaniem protokołu, czego żąda Pan Julian Rucki. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Łódzkiego uznaje skargę za bezzasadną.