

UCHWAŁA NR XXVII/539/12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
z dnia 28 sierpnia 2012 r.

w sprawie: rozstrzygnięcia skargi z dnia 14 czerwca 2012 r. Pani Ewy Białkowskiej na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w sprawie odmowy wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 713

Na podstawie art. 18 ust. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590; z 2002 r.: Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 153, poz. 1271; Nr 214, poz. 1806; z 2003 r.: Nr 162, poz. 1568; z 2004 r.: Nr 102, poz. 1055; Nr 116, poz. 1206; z 2006 r.: Nr 126, poz. 875; Nr 227, poz. 1658; z 2007 r.: Nr 173, poz. 1218; z 2008 r.: Nr 180, poz. 1111; Nr 216, poz. 1370; Nr 223, poz. 1458; z 2009 r.: Nr 157, poz. 1241; z 2010 r.: Nr 28, poz. 142 i 146; Nr 40, poz. 230; Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r.: Nr 21, poz. 113; Nr 149, poz. 887; Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 5 w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r.: Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984; Nr 153 poz. 1271; Nr 169, poz. 1387; z 2003 r.: Nr 170, poz. 1660; z 2004 r.: Nr 162, poz. 1692; z 2005 r.: Nr 64, poz. 565; Nr 78, poz. 682; Nr 181, poz. 1524; Nr 64, poz. 565; z 2008 r.: Nr 229, poz. 1539; z 2009 r.: Nr 195, poz. 1501; Nr 216, poz. 1676; z 2010 r.: Nr 40, poz. 230; Nr 167, poz. 1131; Nr 182, poz. 1228; Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18; Nr 34, poz. 173; Nr 106, poz. 622; Nr 186, poz. 1100), Sejmik Województwa Łódzkiego uchwała co następuje:

§ 1. 1. Oddała skargę z dnia 14 czerwca 2012 r. Pani Ewy Białkowskiej na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w sprawie odmowy wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 713 na działkę nr 505 w m. Ujazd, w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa dróg wojewódzkich nr 715 i 713 na odcinku Niewiadów – Ujazd – Tomaszów Mazowiecki”.

2. Uzasadnienie uchwały zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie

W dniu 20 czerwca 2012 r. do Sejmiku Województwa Łódzkiego wpłynęła skarga z dnia 14 czerwca 2012 r. Pani Ewy Białkowskiej na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi w sprawie odmowy wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 713 na działkę nr 505 w m. Ujazd, w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa dróg wojewódzkich nr 715 i 713 na odcinku Niewiadów – Ujazd – Tomaszów Mazowiecki”.

Z treści ww. skargi wynika, że Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi odmówił wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 713 na działkę nr 505 w m. Ujazd, w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa dróg wojewódzkich nr 715 i 713 na odcinku Niewiadów – Ujazd – Tomaszów Mazowiecki”.

Podnoszony przez skarżącą zarzut podjęcia przez ZDW w Łodzi decyzji o odmowie pozostawienia istniejącego zjazdu, bez przeprowadzenia analizy warunków bezpieczeństwa w ruchu drogowym, nie został poparty przesłankami merytorycznymi.

W wyniku przebudowy drogi wojewódzkiej nr 713 na odcinku Ujazd - Tomaszów Mazowiecki, parametry tej drogi zostały podniesione do **klasy drogi głównej (G)**.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.) zarządcy dróg są zobowiązani do zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa oraz należytej dbałości o pas drogowy, a **w szczególności ograniczania liczby i częstości zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższej kategorii.**

Faktem bezspornym jest, że występujące natężenie ruchu na przedmiotowym odcinku drogi wojewódzkiej Nr 713 – potwierdzone generalnymi pomiarami ruchu (w 2005 r. - 9580 pojazdów/godzinę oraz w 2010 r. w trakcie wykonywania rozbudowy – 7627 pojazdów/godzinę) – uzasadnia możliwość realnego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu poprzez nałożenie się dużej ilości przejeżdżających pojazdów z występowaniem potencjalnych miejsc kolizyjnych, jakimi są zjazdy.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi realizując przebudowę drogi wojewódzkiej nr 713 nie pozbawił Pani Ewy Białkowskiej możliwości dostępu z drogi publicznej do działki Nr 505. W chwili obecnej obsługa komunikacyjna przedmiotowej działki odbywa się poprzez zjazd z drogi gminnej (dz. nr 490), która zapewnia również dojazd do kilkunastu innych działek przyległych do drogi wojewódzkiej nr 713 na odcinku Ujazd – Tomaszów Mazowiecki.

Żadna z ww. działek nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi wojewódzkiej, dlatego też podnoszony przez skarżącą zarzut naruszenia zasady równości obywateli wobec prawa, wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, jest bezpodstawny.

Odnosząc się do stwierdzenia skarżącej cyt. „zjazd wybudowano już wcześniej i został on zatwierdzony przez Zarząd Dróg Wojewódzkich” należy podkreślić, że na etapie realizacji inwestycji drogowej Pani Ewa Białkowska nie dostarczyła stosownych dokumentów potwierdzających legalność funkcjonowania przedmiotowego zjazdu.

W związku z powyższym, nie zachodzi przesłanka z art. 29 cyt. ustawy o drogach publicznych, określająca obowiązek odtworzenia - w ramach przebudowy drogi - dotychczas istniejącego zjazdu. Zatem za uprawnione należy przyjąć twierdzenie, że nieformalne korzystanie z przejazdu z drogi publicznej na teren nieruchomości nie daje jej właścicielowi prawa do wysuwania wobec zarządcy drogi żądania wykonania zjazdu w ramach inwestycji drogowej.

Przedstawiając powyższe, należy uznać, że oddalenie skargi Pani Ewy Białkowskiej jest uzasadnione.

Trudno bowiem przypisać winę Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Łodzi za to, że realizując zgodnie z obowiązującym prawem inwestycję drogową dąży do zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa uczestników ruchu na drodze wojewódzkiej.

W przypadku braku akceptacji rozstrzygnięcia oraz ponowienia skargi, w niniejszej sprawie zastosowanie ma przepis art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, o treści:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Dyrektor Departamentu

Andrzej Dzierbicki