

**UCHWAŁA NR XXI/275/16**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO**  
**z dnia 22 marca 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Przewodniczącym Sejmiku  
Województwa Łódzkiego**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392, poz. 1890), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu wniosku Agencji Rynku Rolnego, doręczonego w dniu 13 stycznia 2016 r., odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie przez Agencję Rynku Rolnego stosunku pracy z Przewodniczącym Sejmiku Województwa Łódzkiego – Panem Markiem Mazurem.

**§ 2.** Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Sejmiku  
*MMazur*  
Marek Mazur

Załącznik

do Uchwały Nr XXI/275/16

Sejmiku Województwa Łódzkiego

z dnia 22 marca 2016 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2016 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wpłynął wniosek p. o. prezesa Agencji Rynku Rolnego Anny Doroty Gut o wyrażenie zgody na rozwiązanie, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, stosunku pracy z radnym województwa – przewodniczącym Sejmiku Markiem Mazurem.

W uzasadnieniu wniosku, za przyczynę rozwiązania stosunku pracy wskazano, że funkcja dyrektora oddziału terenowego podlega szczególnej ocenie, znacznie surowszej od pozostałych pracowników. Potwierdzeniem tej tezy, w ocenie wnioskodawcy, jest treść art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 633 z późn. zm.) zgodnie, z którym dyrektora oddziału terenowego powołuje i odwołuje Prezes Agencji. Cechą charakterystyczną stosunku pracy powołania jest brak ochrony jego trwałości, wyrażający się tym, że organ powołujący, w tym przypadku Prezes Agencji, może w każdej chwili, bez podania przyczyny, odwołać powołanego pracownika z zajmowanego stanowiska. Jednocześnie p.o. Prezesa Agencji wyraziła nadzieję, iż Sejmik Województwa uzna interesy Agencji oraz osobiste prawo doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie realizowanych zadań. Pracodawca poinformował również, iż przyczyną odwołania nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. Ponadto p. o. prezesa Agencji Rynku Rolnego wyznaczył Sejmikowi Województwa 14-dniowy termin na zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie.

Na powyższe pismo, w imieniu Sejmiku WŁ wiceprzewodniczący Krzysztof Ciebiada przesłał do pracodawcy informację, że w powyższej sprawie Prezydium Sejmiku wypowie się na najbliższym posiedzeniu Konwentu w dniu 8 marca 2016 r.

Jednocześnie odwołanie ze stanowiska Dyrektora Oddziału Terenowego ARR zostało wysłane pocztą przesyłką poleconą, którą radny Marek Mazur odebrał w dniu 23 lutego 2016r.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn.zm.) „*Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody sejmiku województwa, którego radny jest członkiem. Sejmik województwa odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego*”.

Tym samym sejmik województwa obligatoryjnie odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego. W pozostałych przypadkach odmowa lub wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym pozostawiona jest swobodnemu uznaniu sejmiku województwa.

Stanowisko to jest akceptowane w orzecznictwie sądów administracyjnych, czego wyrazem jest m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2015 r., sygn. akt. II OSK 890/15 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 listopada 2014 r.,

sygn. akt. III SA/Lu 595/14. W przywołanych wyrokach sądy wyraziły pogląd, iż „wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub odmowa wyrażenia takiej zgody pozostawiona jest uznaniu rady gminy” (sejmiku województwa). Jednocześnie stwierdziły, że „w orzecznictwie podkreśla się, iż motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina (sejmik) zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówić z innego powodu albo wyrazić zgodę, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku”.

Nadto słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r., sygn.. akt: III SA/Kr 992/07, „przyjęcie stanowiska, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), prowadziłyby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści u.s.g. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego”. Dopełnienie takiego kierunku stanowi wyrok z dnia 10 września 2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, sygn.. akt S.A./Łd 291/08, którego teza brzmi: „Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi”.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przepis art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa stanowi szczególną regulację względem ochrony stosunku pracy, wynikającą z przepisów kodeksu pracy. Oznacza to, że na mocy art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa stosunek pracy radnego podlega szczególnej ochronie trwałości. W doktrynie podkreśla się także, iż powyższa zasada ma zastosowanie do każdego rodzaju stosunku pracy, bez względu na sposób jego nawiązania (umowa o pracę, powołanie, wybór, mianowanie) i rozwiązania (za wypowiedzeniem, bez wypowiedzenia, odwołania ze stanowiska ze skutkiem równoznacznym z wypowiedzeniem umowy o pracę).

W swoim oświadczeniu złożonym w dniu 7 marca 2016 r. do Kancelarii Sejmiku WŁ radny Marek Mazur wskazał, że odwołanie go ze stanowiska Dyrektora Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego jest podyktowane wyłącznie względami natury politycznej i ma bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu radnego Sejmiku Województwa Łódzkiego z listy Polskiego Stronnictwa Ludowego. Radny wskazał także na brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do rozwiązania stosunku pracy. Pan Marek Mazur podniósł, że jego dotychczasowa praca zawodowa była wysoko oceniana,

a pracodawca nie miał do niego żadnych zastrzeżeń. Otrzymał coroczne wyróżnienia, a w roku 2015 został uhonorowany Odznaką Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Poza pracą w OT ARR w Łodzi, od 2006 roku jest członkiem Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska SWŁ, a także członkiem Rady Społecznej Łódzkiego Ośrodka Doradztwa

Rolniczego z siedzibą w Bratoszowicach. Tego typu aktywność w obszarze rolnictwa stanowi – w jego przekonaniu – wartość dodaną i jest pożądanym, merytorycznym uzupełnieniem pracy zawodowej, jako dyrektora OT ARR w Łodzi.

Zdaniem Przewodniczącego Sejmiku na argument natury politycznej jako powód rozwiązania z nim stosunku pracy, wskazuje (oprócz sposobu odwołania i braku poszanowania prawa w postaci pominięcia wymaganej decyzji Sejmiku WŁ w tej sprawie) przynależność do Polskiego Stronnictwa Ludowego, który jest partią opozycyjną wobec nowego rządu.

Nadto Pan Marek Mazur podkreślił, że odwołanie go ze stanowiska dyrektora OT ARR w Łodzi w powszechnej opinii społecznej może zostać odebrane, jako efekt rzekomego braku kompetencji. Podważa to zatem zaufanie mieszkańców do jego osoby, które jest podstawą skutecznego sprawowania funkcji radnego. Wskazał również że trzy razy z rzędu został wybierany przez radnych przewodniczącym tegoż sejmiku, co nie ma precedensu w najnowszej historii samorządności w Polsce.

W ocenie Sejmiku Województwa, to na pracodawcy ciąży obowiązek wykazania szczególnych okoliczności uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy z radnym województwa, zaś swoboda dokonywania zmian organizacyjnych nie może być wykorzystywana w celu obejścia przepisów o ochronie trwałości stosunku pracy pracowników będących radnymi. Uzasadnienie wniosku p. o. prezesa ARR jest lakoniczne, nie wskazuje na żadne uchybienia w wykonywaniu funkcji dyrektora, choć zawiera sformułowanie, iż funkcja dyrektora podlega surowszej ocenie. Jednakże nie podano żadnych okoliczności faktycznych, czy prawnych uzasadniających odwołanie radnego Marka Mazura ze stanowiska dyrektora. Co więcej, jak wynika ze złożonego przez Przewodniczącego oświadczenia – pracodawca nie miał dotychczas żadnych zastrzeżeń do wykonywanej przez niego pracy, o czym mogą świadczyć coroczne wyróżnienia.

Wymaga podkreślenia, że podstawową wartością przewidzianą w art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa jest ochrona trwałości stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich mandatu, ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi.

Ubocznie Sejmik Województwa pragnie wskazać, iż przepis art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa nie określa terminu, w którym sejmik województwa powinien zająć stanowisko w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym. Sejmik nie jest też związany 30 dniowym terminem, o którym mowa w art. 80a ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. akt. II PK 111/10.

W świetle powyższego, Sejmik Województwa Łódzkiego po dokonaniu oceny wniosku złożonego przez prezesa Agencji Rynku Rolnego oraz po zapoznaniu się z oświadczeniem radnego Marka Mazura stwierdza brak obiektywnych, uzasadnionych i zgodnych z zasadami współżycia społecznego podstaw do rozwiązania stosunku pracy z radnym.

W tym stanie rzeczy Sejmik Województwa Łódzkiego odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Markiem Mazurem.