

UCHWAŁA Nr XLII/519/17
Sejmiku Województwa Łódzkiego
z dnia 29 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Łódzkiego

Na podstawie art. 18 ust. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 36 § 1, 229 pkt. 5 w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017r. poz.1257), uchwała się, co następuje:

- § 1. 1. Uznaje skargę na działalność Marszałka Województwa Łódzkiego za bezzasadną.
2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik nr 1.
- § 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu osobie wnoszącej skargę.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Łódzkiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Sejmiku


Marek Mazur

Uzasadnienie

Skarga Pana Zbigniewa Ciuka z dnia 15.03.2017 r., jaka wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, dotyczyła zastrzeżeń do badania lekarskiego przeprowadzonego w Instytucie Medycyny Pracy im. prof. Dra med. J. Nofera w Łodzi i wydanego w jego wyniku orzeczenia o przeciwwskazaniach do prowadzenia pojazdów mechanicznych. Przedmiotowa skarga została rozpatrzona i udzielono na nią Skarżącemu odpowiedzi w dniu 30.05.2017 r.

W tym miejscu, wskazać należy, iż problematyka przeprowadzenia badań lekarskich uregulowana została w art. 75 i nast. ustawy o kierujących pojazdami, zwanej dalej ustawą. Jak wynika z art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy badaniu lekarskiemu przeprowadzanemu w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami podlega osoba posiadająca prawo jazdy, jeżeli istnieją uzasadnione i poważne zastrzeżenia co do stanu jej zdrowia. Badanie to przeprowadza się na podstawie skierowania kierowcy na badanie lekarskie (art. 75 ust. 2 pkt 2 ustawy) wydanego przez starostę w drodze decyzji administracyjnej, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia (art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy).

W przepisach art. 76 - 79 ustawy określono zakres oraz tryb przeprowadzania badań lekarskich, a także orzekania o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami. Zgodnie art. 79 ust. 1 w ramach badania lekarskiego uprawniony lekarz może skierować osobę badaną na konsultację do lekarza specjalisty lub psychologa albo zlecić przeprowadzenie pomocniczych badań diagnostycznych. W art. 79 ust. 2 ustawy wskazano, że uprawniony lekarz, po przeprowadzeniu badania lekarskiego, wydaje osobie badanej orzeczenie lekarskie. Osoba badana lub podmiot kierujący na badania, niezgadzający się z treścią orzeczenia lekarskiego, może wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie ponownego badania lekarskiego w jednostce określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 81 ustawy (art. 79 ust. 4 ustawy). Wniosek o przeprowadzenie ponownego badania lekarskiego składa się pisemnie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia lekarskiego, za pośrednictwem lekarza, który je wydał (art. 79 ust. 6 ustawy). Orzeczenie lekarskie wydane po przeprowadzeniu ponownego badania lekarskiego jest ostateczne (art. 79 ust. 7 ustawy). Zgodnie z art. 79 ust. 8 pkt 2 ustawy w przypadku, gdy w orzeczeniu lekarskim zostały stwierdzone przeciwwskazania zdrowotne do kierowania pojazdem, uprawniony lekarz przesyła jego kopię staroście właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby badanej, po upływie 14 dni od dnia badania jeżeli osoba badana lub podmiot kierujący na badania nie złożyła wniosku o przeprowadzenie ponownego badania albo orzeczenie lekarskie zostało wydane po przeprowadzeniu ponownego badania.

Szczegółowe warunki, tryb i zakres przeprowadzania badań lekarskich określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców (Dz. U. z 2014 r. poz. 949), wydane na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy.

Mając na względzie przytoczone powyżej przepisy ustawy, w odpowiedzi skierowanej do Pana Zbigniewa Ciuka wyjaśniano, iż badanie jakie miał wykonane w Instytucie Medycyny Pracy im. prof.

dra med. J. Nofera w Łodzi było badaniem ponownym, przeprowadzonym na jego wniosek na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. W trakcie ponownego badania uprawniony lekarz dokonując oceny stanu zdrowia osoby badanej w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, zgodnie z art. 79 w/w ustaw, mógł skierować osobę badaną na konsultację do lekarza specjalisty lub psychologa albo zlecić przeprowadzenie pomocniczych badań diagnostycznych. Jest to prawo lekarza, który stwierdzając (zgodnie z posiadaną wiedzą lekarską), konieczność konsultacji u lekarza specjalisty bądź psychologa, jest uprawniony do ich zlecenia. celem uzyskania pełnego obrazu sytuacji, tak aby bez żadnych wątpliwości móc wydać stosowne orzeczenie lekarskie. Trudno, zatem jest mieć zastrzeżenia do lekarza przeprowadzającego ponowne badanie lekarskie, że przed wydaniem orzeczenia lekarskiego, skierował Pana Zbigniewa Ciuka na dodatkową konsultację do psychologa. Takie postępowanie lekarza, w mojej ocenie świadczy o jego rzetelności i odpowiedzialności. Natomiast psycholog, podczas badania wykonywanego w trybie konsultacji, nie jest związany wydanymi uprzednio opiniami innych psychologów. Oczywiście może on się z nimi zapoznać, natomiast nie są one dla niego wiążące.

Tym samym, niezależnie od przyczyn uzyskania przez Pana Ciuka orzeczenia lekarskiego Nr 1464/2016 z dnia 22.11.2016 r., w którym stwierdzono istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, do których wymagane jest prawo jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E lub T, lekarz wykonujący ponowne badanie lekarskie miał obowiązek przeprowadzić badanie lekarskie i wydać orzeczenie na podstawie wyników przeprowadzanych bądź zleconych badań i konsultacji. Dlatego też Marszałek Województwa Łódzkiego w ramach posiadanych kompetencji uznał, iż działanie lekarza było zgodne z obowiązującym prawem.

Zgodnie zaś z art. 79 ust. 7 ustawy orzeczenie lekarskie wydane po przeprowadzeniu ponownego badania lekarskiego jest ostateczne i nie ma możliwości odwołania się od niego. Jest to przepis ustawowy i Marszałek Województwa Łódzkiego nie posiada w tym zakresie żadnych innych możliwości prawnych.

Natomiast, zgodnie z art. 80 ustawy nadzór nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem prowadzi właściwy marszałek województwa. W ramach nadzoru marszałek prowadzi kontrolę obejmującą wykonywanie badań lekarskich, kontrolę dokumentacji prowadzonej w związku z tymi badaniami oraz kontrolę wydawanych orzeczeń, a także dokonuje skreślenia uprawnionego lekarza z ewidencji uprawnionych lekarzy. Marszałek województwa sprawuje również na podstawie art. 88 ustawy nadzór nad przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu. W ramach sprawowanego nadzoru marszałek województwa:

- 1) rozpatruje skargi;
- 2) przeprowadza kontrolę w zakresie:
 - a) trybu, zakresu i sposobu przeprowadzania badań psychologicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 1,
 - b) prowadzonej dokumentacji,
 - c) wydawanych orzeczeń,
 - d) warunków lokalowych,
 - e) spełniania przez uprawnionego psychologa warunków, o których mowa w art. 87 ust. 2 i ust. 3 pkt 4 lit. c i d;

- 3) w przypadku stwierdzenia naruszeń warunków wykonywania działalności wyznacza termin ich usunięcia;
- 4) wydaje decyzję administracyjną o zakazie prowadzenia pracowni psychologicznej w zakresie psychologii transportu;
- 5) wydaje decyzję administracyjną o skreśleniu psychologa z ewidencji uprawnionych psychologów.

Mając na względzie wskazane powyżej przepisy dotyczące nadzoru nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem oraz nad przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu, stwierdzić należy, iż w opisaney przez Pana Zbigniewa Ciuka sprawie nie było przesłanek uzasadniających wszczęcie kontroli, co do wydanego mu orzeczenia lekarskiego.

Niekorzystana dla Pana Zbigniewa Ciuka ocena psychologa klinicznego z Instytutu Medycyny Pracy im. prof. dra med. J. Nofera w Łodzi nie była wydana na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy, tylko w ramach konsultacji psychologicznych, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy. Dlatego też to badanie psychologiczne, które przeprowadzone zostało w trybie konsultacji nie podlega kompetencjom nadzorczym Marszałka Województwa Łódzkiego nad przeprowadzaniem badań psychologicznych, o których mowa w art. 88 ustawy o kierujących pojazdami.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż lekarz wykonujący kontrole w imieniu Marszałka Województwa Łódzkiego przeprowadza ją w oparciu o dokumenty. Tym samym, w trakcie kontroli, nawet gdyby była taka prawna możliwość, nie jest badana zasadność wydanej opinii prawnej, bo lekarz kontrolujący nie uczestniczy w badaniu i nie posiada wiedzy równej wiedzy psychologa, który w tym zakresie jest specjalistą. Należy przyjąć, iż lekarz uprawniony do przeprowadzenia badania lekarskiego jest w tym zakresie związany opinią wydaną przez psychologa w trybie konsultacji.

W związku z powyższym nie było podstaw do przeprowadzenia kontroli oraz do uznania zasadności podnoszonej przez Pana Zbigniewa Ciuka argumentacji, która w efekcie zmierzała do zakwestionowania prawidłowości wydanego orzeczenia lekarskiego oraz procedury jego wydania. Okoliczności te nie mogły bowiem stanowić przedmiotu badania ze strony organu administracji publicznej w ramach kontrolowanej sprawy.

Reasumując, dokumentacja, jaka została załączona do skargi w całości pozwoliła na jej rozpatrzenie i potwierdziła zasadność wydanego orzeczenia, nie było więc podstaw do wszczynania kontroli. Tym samym podtrzymać należy stanowisko jakie zostało wyrażone w piśmie skierowanym do Pana Zbigniewa Ciuka w dniu 30.05.2017 r., a co za tym idzie uznać, iż skarga Pana Zbigniewa Ciuka z dnia 19.07.2017r. skierowana do Sejmiku Województwa Łódzkiego na działalność Marszałka Województwa Łódzkiego jest bezzasadna.

Stosownie do treści przepisu art. 239 Kpa: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”*