

Załącznik nr 2
do ogłoszenia pierwszego otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w ramach Budżetu Obywatelskiego „ŁÓDZKIE NA PLUS” na rok 2021.

Wzór karty oceny merytorycznej

Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs	
Oferta nr:	
Rodzaj zadania publicznego:	
Tytuł zadania publicznego:	
Podmiot składający ofertę:	

Ocena merytoryczna

Lp.	Kryteria merytoryczne	Punktacja	Liczba przyznanych punktów
1	Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania.	0-10	
2	Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.	0-10	
3	Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, wynika z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.	0-10	
4	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby.	0-10	
5	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:	0-10	
5a	- opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie pkt IV.2 oferty),	0-3	
5b	- zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie pkt IV.2 oferty),	0-3	
5c	- doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze (na podstawie pkt IV.1 oferty).	0-4	
6	Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do	0-5	

	wykonania zadania.		
7	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania:	0-15	
7a	- zasadność przedstawionych kosztów,	0-5	
7b	- adekwatność wysokości kosztów,	0-5	
7c	- adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania.	0-5	
Razem		Max 70 pkt	

8	Kryteria dodatkowe wskazane przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs:	0 - 15	
8a	Przewidziane koszty realizacji zadania:		
	- równe z kwotą przeznaczoną na realizację zadania podaną w ogłoszeniu konkursowym	0	
	- niższe od kwoty przeznaczonej na realizację zadania podanej w ogłoszeniu konkursowym o 0,01% - 5 %	5	
	- niższe od kwoty przeznaczonej na realizację zadania podanej w ogłoszeniu konkursowym o 5,01% - 10%	10	
	- niższe od kwoty przeznaczonej na realizację zadania podanej w ogłoszeniu konkursowym o ponad 10,01%	15	
Razem		Max 85 pkt	

Dodatkowe uwagi [jeżeli dotyczy]

.....

.....

.....

.....

.....

Rekomenduję do dofinansowania Data i podpis	Nie rekomenduję do dofinansowania Data i podpis
---	---

Uwaga:

Maksymalna liczba punktów do otrzymania rekomendacji (bez kryteriów dodatkowych) wynosi 70 pkt.

W przypadku wykorzystania kryteriów dodatkowych maksymalna liczba punktów do otrzymania rekomendacji wynosi 85 pkt.

Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty

Lp.	Kryteria merytoryczne
1	<p>Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania.</p> <p>Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby realizacji zadania? Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne? Jak zostały określone potrzeby, na które zadanie odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)? Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie? Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa? <i>Na podstawie: pkt III.3 oferty</i></p>
2	<p>Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.</p> <p>Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu zadania? Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu? <i>Na podstawie: pkt III.3 i V oferty</i></p>
3	<p>Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, i wynika bezpośrednio z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.</p> <p>Czy zadanie odnosi się do zbadanych potrzeb? <i>Na podstawie: pkt III.3 oferty</i> Czy rezultaty są mierzalne, konkretne i osiągalne? <i>Na podstawie: pkt III.5 i III.6 oferty</i> Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania? <i>Na podstawie: pkt III.3 i III.4 oferty</i> Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu? <i>Na podstawie: pkt III.4 i V.A. oferty</i> Czy i w jakim stopniu Oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) zadania? <i>Na podstawie: pkt III.5 i III.6 oferty</i></p>
4	<p>Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby</p> <p>Jaka jest przydatność realizacji zadania z punktu widzenia grupy docelowej? Jakie znaczenie społeczne ma zadanie? Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanego celu konkursu i osiągnięcie zaplanowanych rezultatów? Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce / pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich? Czy możliwa / zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość rezultatów zadania) ? <i>Na podstawie: pkt III.3, III.4, III.5 i III.6 oferty</i></p>
5	<p>Możliwość realizacji zadania przez oferenta.</p> <p>Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadań zasoby oraz kwalifikacje osób? <i>Na podstawie: pkt IV.2 i V.A. oferty</i> Czy wskazani zostali pozostali Oferenci i ich zakres działań? <i>Na podstawie: pkt V.C. i VI oferty</i> Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie zadania? <i>Na podstawie: pkt IV.2 i V.A. oferty</i></p>

Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)? <i>Na podstawie: pkt IV.1 i IV.2 oferty</i>	
6	Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.
Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania? Czy harmonogram jest realny do realizacji? <i>Na podstawie: pkt III.4 oferty</i>	
7	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.
Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania? Czy plan i harmonogram działań jest zgodny z kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania? Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego? Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania? Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi? Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę zadania jest uzasadniony? <i>Na podstawie: pkt V.A. i V.B, III.4 oferty</i> Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt 7 w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero).	
8	Kryteria dodatkowe wskazane przez ogłaszającą konkurs komórkę organizacyjną.
Kryteria dodatkowe: <ul style="list-style-type: none"> Wartość projektu – szacunkowe koszty realizacji zadania są równe lub mniejsze we wskazanych przedziałach procentowych od kwoty określonej w ogłoszeniu konkursowym. <p>Ocena spełnienia kryterium szczegółowego następuje poprzez określenie stopnia wpisywania się w określone kryterium (przyznanie odpowiedniej liczby punktów w danym obszarze).</p> <p><i>Na podstawie pkt IV.8 i IV.9 oferty (koszty).</i></p>	