[redacted] dn. 4.05.2017r.

[redacted]

[redacted]

Opinia

Techniczna

Opiniujący:

[redacted]

[redacted]

1. **Materiał dowodowy.**

Opinię sporządzono w oparciu o dokumenty dotyczące projektu p.n. „Rozbudowa systemu informatycznego w SP ZOZ [redacted]".

2. **Cel badań.**

Dokonać oceny, czy:

1) w ramach przeprowadzonego przez [redacted] w 2010 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż sprzętu informatycznego wraz z wdrożeniem w ramach projektu p.n. Rozbudowa systemu informatycznego w SP ZOZ w [redacted]":

a) użycie znaków towarowych Intel® Atom™ 230 Series Single-Core , Intel Atom 300 Series Dual-Core, Novell SUSE Linux Embedded, Microsoft Windows 7 Profesional PL 32-bit, MS Office Basic 2007 PL OEM w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym terminala sieciowego z monitorem LCD oraz dotyczącym komputera PC typ A;

b) użycie parametrów technicznych charakteryzujących procesor, wskazujących pośrednio na producenta – firmę Intel, w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym serwera bazy danych i serwera aplikacji;

c) użycie nazwy producenta UHC Sp. z o.o. Lublin w odpowiedzi Zamawiającego na zapytania Wykonawców w zakresie dotyczącym rozbudowy systemu informatycznego,

było uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, czy [redacted] nie mógł opisać przedmiotu zamówienia inaczej za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, czy wskazaniu takiemu towarzyszyły wyrazy „lub równoważny", czy zostały wskazane parametry równoważności;

2) przyjęte przez [redacted] rozwiązanie polegające na zakupie jednego zasilacza awaryjnego UPS o dużej mocy zamiast 43 zasilaczy UPS o mniejszej mocy, które miały być podłączone do terminali sieciowych i w przypadku braku prądu miały pozwolić na zapisanie wprowadzonych danych na serwerze oraz 2 zasilaczy UPS zabezpieczających pracę serwerów – można uznać za rozwiązanie lepsze od zakładanego w projekcie.

2.1. **Analiza**

a) użycie znaków towarowych Intel® Atom™ 230 Series Single-Core , Intel Atom 300 Series Dual-Core, Novell SUSE Linux Embedded, Microsoft Windows 7 Profesional PL 32-bit, MS Office Basic 2007 PL OEM w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym terminala sieciowego z monitorem LCD oraz dotyczącym komputera PC typ A;

Użycie wyżej wymienionych znaków towarowych w postaci Intel® Atom™ 230 Series Single-Core , Intel Atom 300 Series Dual-Core, można traktować jako określenie typu wymaganych procesorów, jednocześnie zamawiający w SIWZ dopuszcza użycia innych procesorów, równoważnych z wymienionymi. Wymieniając wymagane systemy operacyjne oraz oprogramowanie biurowe przeznaczone dla stacji roboczych oraz terminali, zamawiający miał na uwadze przeszkolenie pracowników a tym samym ich umiejętność obsługi oprogramowania oraz stacji roboczych. Jednocześnie, należy pamiętać, mając na uwadze dotychczas zakupione oprogramowanie oraz infrastrukturę sprzętową, o konieczności spełniania warunku kompatybilności wszystkich elementów. W tym konkretnym przypadku użycie wyżej wymienionych znaków towarowych było uzasadnione i wynikało ze specyfiki przedmiotu zamówienia.

b) użycie parametrów technicznych charakteryzujących procesor, wskazujących pośrednio na producenta – firmę Intel, w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym serwera bazy danych i serwera aplikacji;

W SIWZ umieszczono zapis: „ ... Dwa procesory czterordzeniowe klasy x86 dedykowane do pracy w serwerach zaprojektowane do pracy w układach dwuprocesorowych, taktowane zegarem co najmniej 2.4GHz, pamięć cache L3 8 MB lub procesor równoważny wydajnościowo ..." Użyte parametry techniczne nie identyfikują producenta procesora. W przypadku jednostek przeznaczonych do budowy serwerów, istnieją dwie firmy, które produkują procesory klasy x86. Określenie parametrów równoważności jest niewskazane, ponieważ procesory producentów różnią się w szczegółach wykonania i dokonanie porównań poszczególnych elementów procesorów nie da pełnego obrazu ich działania. Dopiero porównanie wyników testów wydajnościowych, które są wykonywane za pomocą specjalnych aplikacji testujących daje pełen przegląd możliwości technicznych procesora.

c) użycie nazwy producenta UHC Sp. z o.o. Lublin w odpowiedzi Zamawiającego na zapytania Wykonawców w zakresie dotyczącym rozbudowy systemu informatycznego

Zamawiający używając nazwy producenta oprogramowania, chciał wskazać kto jest producentem posiadanych pozostałych części oprogramowania. Przedmiotem zamówienia miała być rozbudowa istniejącego systemu informatycznego poprzez zakupienie dodatkowych licencji. Dodatkowym wymaganiem była pełna integracja „nowego" i „starego" oprogramowania, co technicznie jest możliwe wyłącznie w przypadku gdy dostawca dostarczy oprogramowania wymienionego producenta.

2) przyjęte przez [redacted] rozwiązanie polegające na zakupie jednego zasilacza awaryjnego UPS o dużej mocy zamiast 43 zasilaczy UPS o mniejszej mocy, które miały być podłączone do terminali sieciowych i w przypadku braku prądu miały pozwolić na zapisanie wprowadzonych danych na serwerze oraz 2 zasilaczy UPS zabezpieczających pracę serwerów – można uznać za rozwiązanie lepsze od zakładanego w projekcie.

Rozwój oprogramowania terminalowego, które umożliwia zapisywanie danych w czasie rzeczywistym, pozwala na rezygnację z wyposażenia tych terminali w indywidualne źródła zasilania awaryjnego. Lepszym rozwiązaniem będzie zatem wyposażenie serwerów w zasilacz o dużej mocy. Dzięki zwiększeniu mocy zasilacza czas pracy na zasilaniu awaryjnym znacznie się wydłuża. Jednocześnie uzyskamy korzyści wynikające z obsługi technicznej, gdyż nie są wymagane w tym momencie przeglądy indywidualnych zasilaczy awaryjnych w ilości 43 sztuk, a jedynie zasilacza dla serwerów. Całość przyjętego rozwiązania w takiej formie jest technicznie zasadne, a także pozwoliło na zmniejszenie kosztów zakupu i obsługi. Przyjęte przez [redacted] rozwiązanie polegające na zakupie jednego zasilacza awaryjnego UPS o dużej mocy zamiast 43 zasilaczy UPS o mniejszej mocy, które miały być podłączone do terminali sieciowych i w przypadku braku prądu miały pozwolić na zapisanie wprowadzonych danych na serwerze oraz 2 zasilaczy UPS zabezpieczających pracę serwerów – jest rozwiązaniem lepszym od zakładanego w projekcie. Jednocześnie – w świetle zastosowanych rozwiązań technicznych – nie ma przy tym znaczenia dokonana zmiana części terminali na komputery PC.

Biorąc pod uwagę dokonaną analizę uznać należy, iż użycie znaków towarowych, parametrów technicznych oraz nazwy producenta było uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i – z uwagi na konieczność zapewnienia kompatybilności

wszystkich elementów oprogramowania i infrastruktury sprzętowe – nie można było opisać przedmiotu zamówienia w inny sposób.

Ponadto stwierdzić należy, iż przyjęte przez [redacted] rozwiązanie polegające na zakupie jednego zasilacza awaryjnego UPS o dużej mocy zamiast 43 zasilaczy UPS o mniejszej mocy, które miały być podłączone do terminali sieciowych i w przypadku braku prądu miały pozwolić na zapisanie wprowadzonych danych na serwerze oraz 2 zasilaczy UPS zabezpieczających pracę serwerów – jest rozwiązaniem lepszym od zakładanego w projekcie. Jednocześnie – w świetle zastosowanych rozwiązań technicznych – nie ma przy tym znaczenia dokonana zmiana części terminali na komputery PC.

[redacted]

[redacted]