



Marszałek Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 663 35 30, fax /+48/ 42 663 35 32
e-mail: sekretariat.sr@lodzkie.pl, www.lodzkie.pl

Łódź, dnia 3 kwietnia 2024 r.

ŚRII.7222.165.2021.MS

DECYZJA

w sprawie odmowy wydania pozwolenia zintegrowanego

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) i art. 186 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 w związku z art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 201 ust. 1, art. 204 ust. 1, art. 218 pkt 1 oraz art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54) oraz art. 45 ust. 6 i ust. 8 w związku z ust. 9, art. 46 ust. 1f i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), oraz art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), a także w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, z późn. zm.) oraz ust. 5 pkt 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169), po rozpoznaniu wniosku spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ul. Żwirki i Wigury 6/14 lok. 16, 42-217 Częstochowa, o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowanej na działkach o nr ewid. 230 i 232 obręb Chabierów, gmina Błaszki, powiat sieradzki, województwo łódzkie

odmawiam wydania pozwolenia zintegrowanego.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 24.11.2017 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 27.11.2017 r.) EKOTEKNO Sp. z o.o. wystąpiła do Marszałka Województwa Łódzkiego o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na działkach o nr ewid. 230 i 271 obręb Chabierów, gmina Błaszki, pow. sieradzki, województwo łódzkie. Przy piśmie z dnia 30.11.2017 r. wniosek został uzupełniony o dokumentację potwierdzającą tytuł prawny do nieruchomości, na której odbywać się będzie gospodarowanie odpadami, dowody uiszczenia opłat (skarbowej i rejestracyjnej) oraz oświadczenia, że wnioskodawca:

- „jest uprawniony do występowania w sprawie, będącej przedmiotem wniosku”,
- zna „obowiązki nałożone na właścicieli i prowadzących instalacje podlegające wymogowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego, wynikające z ustawy z dn. 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz ustaw szczegółowych (prawo wodne, ustawa o odpadach), a także z rozporządzeń wykonawczych do tych ustaw”,

- „nie podlega obowiązkowi opracowania programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym dla zakładu o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku w rozumieniu art. 248 ustawy Prawo Ochrony Środowiska”,
- „jest świadomy, iż podanie we wniosku nieprawdziwych lub odbiegających od stanu faktycznego danych i informacji, a w szczególności zatajenie informacji, że instalacja nie spełnia wymagań wynikających z najlepszej dostępnej techniki może spowodować odmowę wydania pozwolenia, a w przypadku stwierdzenia nowych lub istotnie zmienianych instalacji cofnięcie pozwolenia bez odszkodowania i wstrzymanie użytkowania, jeżeli w ciągu 5 lat od oddania do użytku zostanie ujawnione, iż przy oddawaniu do użytku nie zostały spełnione wymagania ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, i nie są one nadal spełnione”.

Ww. wniosek dnia 05.12.2017 r. został wpisany do publicznie dostępnego wykazu danych w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie: ustawą ooś, – karta informacyjna nr 352/2017. Przy piśmie z dnia 11.01.2018 r. strona przesłała załączniki do pisma z dnia 24.11.2017 r. w wersji elektronicznej i jednocześnie złożyła wniosek o zawieszenie postępowania. Postanowieniem Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 08.02.2017 r. znak: RŚVI.7222.286.2017.WR, sprostowanym postanowieniem z dnia 25.10.2018 r. znak: RŚVI.7222.286.2017.WR, postępowanie zostało zawieszone.

Pismem z dnia 18.03.2021 r. EKOTEKNO Sp. z o.o. wystąpiła o podjęcie postępowania w sprawie udzielenia Spółce pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na działkach o nr ewid. 230 i 271 obręb Chabierów, gmina Błaszki, powiat sieradzki, województwo łódzkie. Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem z dnia 12.05.2021 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 (dotychczas RŚVI.7222.286.2017.WR) podjął zawieszone postępowanie, uwzględniając możliwość doliczenia, do terminu określonego w art. 98 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, okresu wynoszącego 45 dni, wynikającego z czasowego obowiązywania regulacji art. 15z z r. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2023 r. poz. 1327 z późn. zm.). Pismem z dnia 14.09.2021 r. Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 64 § 2, w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1592, z późn. zm.) wezwał do uzupełnienia wniosku i jednocześnie zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.

Dnia 15.03.2022 r. do tegoż Urzędu wpłynęło pismo z dnia 14.03.2022 r. pełnomocnika EKOTEKNO Sp. z o.o., w którym skorygowano lokalizację przedmiotowej instalacji: działki o nr ewid. 230 i 232 oraz przedłożono uzupełnienie wniosku. Pismem z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 wezwano stronę do złożenia uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 15.11.2022 r. pełnomocnik strony wystąpił o przedłużenie terminu, wyznaczonego w wezwaniu Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 do dnia 31.01.2023 r. Pismem z dnia 24.11.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 wyrażono zgodę na przedłużenie ww. terminu. W dniu 23.12.2022 r. do tegoż Organu wpłynął wniosek strony z dnia 19.12.2022r. o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Postanowieniem z dnia 13.02.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 98 § 1 Kpa, odmówił zawieszenia rzeczowego postępowania i jednocześnie wezwał do złożenia uzupełnienia wniosku w zakresie zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 18.10.2022 r. znak ŚRIII.7222.165.2021.AB1. Pismem z dnia 06.03.2023 r. pełnomocnik strony wystąpił o przedłużenie terminu, wyznaczonego w wezwaniu Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1. Marszałek Województwa Łódzkiego pismami datowanymi na dzień 15.03.2023 r. znak ŚRIII.7222.165.2021.AB1 wystąpił do:

- Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o przeprowadzenie, stosownie do przepisu art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o odpadach, kontroli instalacji i miejsc magazynowania odpadów.
- Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu o przeprowadzenie stosownie do przepisu art. 183c ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54), zwanej dalej ustawą Poś, oraz art. 41a ust. 1a i ust. 2 ustawy o odpadach, kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów.

Pełnomocnik strony, pismem z dnia 27.03.2023 r., złożył wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania, natomiast pismem z dnia 30.03.2023 r. przedłożył wniosek o wstrzymanie się z podjęciem wszelkich czynności w toczącym się postępowaniu, przy którym poinformował, że jest pełnomocnikiem do doręczeń pism, wskazanym przez stronę. Postanowieniem z dnia 13.04.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 98 § 1 Kpa, odmówił zawieszenia rzeczowego postępowania i jednocześnie wezwał do złożenia wyjaśnień do zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 18.10.2022 r. znak ŚRIII.7222.165.2021.AB1, wskazując nowy termin uzupełnienia wniosku oraz odniósł się do pisma z dnia 30.03.2023 r. wskazując, że w związku z tym, że przedmiotowe postępowanie nie ulega zawieszeniu, wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy będą podejmowane przez organ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa proceduralnego oraz materialnego.

Pismem z dnia 17.04.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 poinformowano Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu, że Marszałek Województwa Łódzkiego podtrzymuje wystąpienie o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów. Pełnomocnik strony pismem z dnia 28.04.2023 r., złożył wniosek o wstrzymanie przeprowadzenia kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów oraz kontroli w trybie art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Pismem z dnia 08.05.2023 r. strona przedłożyła wniosek o przedłużenie terminu do złożenia uzupełnienia wniosku w zakresie zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 18.10.2022 r. znak ŚRIII.7222.165.2021.AB1. Pismem z dnia 10.05.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 13.04.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, tym samym nie wyraził zgody na wstrzymanie przeprowadzenia czynności

kontrolnych. Pismem z dnia 15.05.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 poinformowano stronę, że Marszałek Województwa Łódzkiego nie wyraża zgody na przedłużenie ww. terminu. Pismami z dnia 15.05.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 poinformowano Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że Marszałek Województwa Łódzkiego nie wyraził zgody na wstrzymanie przeprowadzenia czynności kontrolnych, o które wniosowała strona przy piśmie z dnia 28.04.2023 r.

Pismem z dnia 26.05.2023 r. (data wpływu 31.05.2023 r.) pełnomocnik strony przedłożył wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania oraz o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 18.10.2022 r. Postanowieniem z dnia 02.06.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 98 § 1 Kpa, odmówił zawieszenia rzeczonoego postępowania. Pismem z dnia 02.06.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, poinformowano pełnomocnika strony, że Marszałek Województwa Łódzkiego nie wyraził zgody na przedłużenie ww. terminu oraz że stanowisko w sprawie zawieszenia postępowania zostało zawarte w postanowieniu z dnia 02.06.2023 r. znak ŚRIII.7222.165.2021.AB1.

Dnia 23.06.2023 r. pracownicy Departamentu Środowiska tutejszego Organu uczestniczyli w kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi, Delegatura w Sieradzu, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, dotyczących instalacji objętej przedmiotowym wnioskiem. Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 09.01.2024 r. znak: I-DSI.7040.2.13.2023.jk, negatywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez spółkę EKOTEKNO Sp. z o.o. w zakresie prowadzenia instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na działkach o nr ewid. 230 i 232, obręb Chabierów, gm. Błaszki, pow. sieradzki. Przy piśmie z dnia 11.01.2024 r. znak: I-DSI.7023.8.8.2024.jk, I-DSI.7023.8.9.2024.jk Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał protokół kontroli nr SIER 117/2023 przeprowadzonej na terenie planowanej instalacji (działki ewid. 230 i 232) w dniach 26.06.2023 – 02.10.2023.

Dnia 04.07.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo z dnia 28.06.2023 r. sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu, zawierające notatkę służbową informującą o niemożności przeprowadzenia kontroli przedmiotowej instalacji, a tym samym niemożności sporządzenia protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych, co implikuje brak możliwości wydania przez Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu postanowienia, o którym mowa w art. 183c ust. 3 ustawy Poś oraz w art. 41a ust. 3a ustawy o odpadach. W ww. piśmie wskazano, że: *funkcjonariusze pożarnictwa Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu działający na podstawie upoważnień Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu (...) podjęli próbę przeprowadzenia kontroli w dniu 01.06.2023 r. Termin kontroli umówiono telefonicznie oraz wysłano drogą pocztową wcześniej wymienione upoważnienie. Na miejscu kontroli nie zastano żadnego przedstawiciela Spółki EKOTEKNO z siedzibą w Częstochowie ul. Żwirki i Wigury 6/14 lok. 16. Funkcjonariusze o tym fakcie zostali poinformowani telefonicznie na miejscu kontroli. Podaną przyczyną niestawienia się podczas kontroli był wypadek samochodowy. Funkcjonariusze w drodze wizji lokalnej dokonali lustracji terenu. Wskazane miejsce kontroli było częściowo ogrodzone a na wjazdach zamontowano szlabany, co uniemożliwiło dalsze prowadzenie działań. Z dodatkowych informacji o których należy wspomnieć jest fakt nieodebrania upoważnienia wysłanego*

pocztą. W związku z zaistniałą przyczyną niestawienia się na kontroli funkcjonariusze wysyłając drugie upoważnienie z kolejnym terminem kontroli w dniu 26.06.2023 r. podjęli drugą próbę kontroli. Niestety także tym razem nie zastano żadnego przedstawicieli spółki EKOTEKNO. Ze względu na brak dokumentów oraz możliwości sprawdzenia rozwiązań technicznych zawartych w operacie dla składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Chabierowie opracowanym przez rzeczoznawcę do spraw przeciwpożarowych i przeciwzakładowym funkcjonariusze nie są w stanie sporządzić protokołu z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Wymieniony protokół jest niezbędny do wydania przez Komendanta PSP w Sieradzu postanowienia o którym mowa w art. 183c ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, 2687, z 2023 r. poz. 877).

Pismem z dnia 18.08.2023 r. znak ŚRIII.7222.165.2021.AB1 Marszałek Województwa Łódzkiego, stosownie do przepisu art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, wystąpił do Burmistrza Błaszek o zaopiniowanie przedmiotowego wniosku. Burmistrz Błaszek, na podstawie art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach oraz art. 106 § 3 Kpa postanowieniem z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.63.2023 negatywnie zaopiniował przedmiotowy wniosek. Dnia 26.09.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Burmistrza Błaszek z dnia 21.09.2023 r. znak: RGO.6232.63.2023 przekazujące Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Sieradzu zażalenie spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. na postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.63.2023. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, na podstawie art. 138 § 1 w związku z art. 144 Kpa oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, po rozpatrzeniu zażalenia spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. na postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.63.2023, postanowieniem z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.15.23 utrzymało zaskarżone postanowienie w mocy. Pismem z dnia 08.12.2023 r. pełnomocnik spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. poinformował, że w dniu 24.11.2023 r. Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.15.23 utrzymujące w mocy postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.63.2023.

Stosownie do art. 218 ustawy Poś oraz art. 33 ustawy ooś Marszałek Województwa Łódzkiego podał do publicznej wiadomości w terminie od dnia 31.08.2023 r. do dnia 29.09.2023 r. obwieszczenie z dnia 22.08.2023 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 informujące o prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości składania uwag i wniosków w ww. terminie do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przy al. Piłsudskiego 8. Obwieszczenie zamieszczone zostało w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego na elektronicznej tablicy ogłoszeń, w BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, a także w siedzibie Urzędu Gminy Błaszki oraz w miejscu lokalizacji planowanej instalacji. Pismem z dnia 02.10.2023 r. (data wpływu 02.10.2023 r.) znak: RGO.6232.63.2023 Burmistrz Błaszek potwierdził wywieszenie ww. obwieszczenia.

W ramach udziału społeczeństwa do Marszałka Województwa Łódzkiego wpłynęło łącznie 5 pism, zawierających uwagi i wnioski odnoszące się do przedmiotowej sprawy. Wszystkie dotyczyły protestu i sprzeciwu co do planowanej inwestycji na terenie wsi Chabierów. Uwagi i wnioski złożyły osoby fizyczne, przedstawiciele mieszkańców okolicznych wsi, a także Stowarzyszenie Zrównoważony Rozwój Geotermia w Polsce im. św. Królowej Jadwigi pow. Sieradz. W wystąpieniach społeczeństwa wskazano, że budowa

przedmiotowej instalacji będzie stanowić o całkowitej degradacji środowiska, zniszczenia bogatej fauny i flory, oraz że „*problem starego tzw. dzikiego wysypiska Winiary nie został rozwiązany i tworzenie kolejnego spowoduje tykającą bombę ekologiczną*”. Radna Rady Miejskiej w Błaszczach, Sołtys wsi Chociszew, Sołtys wsi Chabierów, Sołtys wsi Garbów, Sołtys wsi Gorzałów, Sołtys wsi Kalinowa, Rada Sołecka wsi Chociszew, Rada Sołecka wsi Chabierów, Rada Sołecka wsi Garbów, Rada Sołecka wsi Gorzałów, Rada Sołecka wsi Kalinowa wyrazili, w imieniu mieszkańców sołectw Chociszew, Chabierów, Garbów, Gorzałów i Kalinowa stanowczy sprzeciw na prowadzenie przedmiotowej instalacji oraz poinformowali, że Gmina Błaszki przystąpiła do Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu z ZUOK „Orli Staw”, dlatego nie ma potrzeby tworzenia na terenie gminy takich instalacji – zachodzi obawa, że trafiające odpady do planowanego zakładu będą pochodziły z całej Polski, jak i zagranicy oraz działalność tego zakładu negatywnie wpłynie na okoliczne środowisko oraz rynkową wartość gospodarstw i rozwój wsi Gminy Błaszki. Do ww. kwestii Organ odnosi się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 7.11.2023 r. (data wpływu 10.11.2023 r.) strona poinformowała o wypowiedzeniu pełnomocnictwa dotychczasowemu pełnomocnikowi i jednocześnie ustanowiła nowego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu oraz wskazała jako pełnomocnika do doręczeń pism. Pismem z dnia 31.01.2024 pełnomocnik spółki wystąpił z wnioskiem o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa i, z ostrożności procesowej, jeżeli Organ nie przychylił się do wniosku o zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, z wnioskiem o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 98 § 1 Kpa.

Kwalifikację przedmiotowej instalacji do obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169): ust. 5 pkt 4 załącznika do rozporządzenia – jako instalacja do składowania odpadów, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 ton, z wyjątkiem składowisk odpadów obojętnych lub obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

Instalacja objęta wnioskiem o pozwolenie zintegrowane należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, z późn. zm.) jako instalacja *do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach* inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

Organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Poś, w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, z późn. zm.), jest Marszałek Województwa Łódzkiego.

Zgodnie z art. 184 ustawy Poś *pozwolenie wydaje się, z zastrzeżeniem art. 183b, art. 189, art. 191a i art. 217, na wniosek prowadzącego instalację.* Zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach *zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na wniosek posiadacza odpadów.* Wydanie pozwolenia zintegrowanego jest kategorią spraw, w których zachodzi konieczność zgromadzenia specjalistycznych dowodów. Dlatego w celu ukierunkowania przebiegu postępowania w art. 184 i art. 208 ustawy Poś oraz w art. 42, w związku z art. 45 ust. 5a, ust. 6 i ust. 9 ustawy o odpadach określono, jakie wymagania formalne powinien spełniać wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego, obejmującego przetwarzanie odpadów, oraz jakie dokumenty należy do niego dołączyć.

Stosownie do art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach *podmiot obowiązany do uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska jest zwolniony z obowiązku uzyskania odpowiednio zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.* Jednocześnie zgodnie z art. 45 ust. 9 ustawy o odpadach, jeżeli pozwolenie zintegrowane obejmuje zbieranie odpadów lub ich przetwarzanie, przepis ust. 8 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 45 ust. 8 cyt. ustawy, *pozwolenie na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w ust. 6, jest jednocześnie odpowiednio zezwoleniem na zbieranie odpadów lub zezwoleniem na przetwarzanie odpadów.* Zgodnie art. 45 ust. 5a ustawy o odpadach *przepis ust. 5 stosuje się do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego określającego wymagania dla zbierania lub przetwarzania odpadów.* Zgodnie z art. 45 ust. 5 cyt. ustawy, *wytwórca odpadów, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany uwzględnić we wniosku o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów odpowiednio wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w tym dołączyć wymagane załączniki.* W myśl art. 45 ust. 6 *właściwy organ, wydając pozwolenie na wytwarzanie odpadów, uwzględnia odpowiednio wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.* Tym samym podmiot składający wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie odpadów lub ich przetwarzanie jest obowiązany uwzględnić w nim odpowiednio wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w tym dołączyć wymagane załączniki.

W świetle powyższego również rozwiązania zawarte w art. 184 i art. 208 ustawy Poś oraz w art. 42 ustawy o odpadach mają charakter procesowy i stanowią modyfikację wymagań wynikających z art. 64 Kpa. W związku z tym trzeba mieć na uwadze, że dla wniosku w omawianej kategorii spraw oprócz wymagań formalnych ww. przepisów istotny pozostaje rozkład ciężaru dowodowego w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie z poglądami doktryny prawa (B. Rakoczy, *Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska*, Warszawa 2010) postępowanie to wszczynane jest na wniosek zainteresowanego podmiotu i w jego interesie. Zatem można przyjąć, że ciężar dowodu obciąża właśnie wnioskodawcę. On powinien wykazać się przed organem, że spełnia wszelkie wymogi prawem określone, niezbędne do tego, aby takie rozstrzygnięcie otrzymać.

Na wnioskodawcę zatem prawodawca nakłada obowiązek dowodzenia spełnienia określonych przesłanek. Spełnienie wszystkich wymagań prawno-środowiskowych stanowi warunek konieczny do uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż trudno byłoby uznać, że dana instalacja spełnia wymogi ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, jeśli jej operator (prowadzący instalację) nie jest w stanie wykazać pełnej zgodności z prawem wymaganej art. 204 ust. 1 i art. 186 ustawy Poś.

Podstawę do prowadzenia postępowania w sprawie wydawania pozwolenia zintegrowanego stanowi zatem wniosek prowadzącego instalację, który powinien w przejrzysty i udokumentowany sposób opisywać przedmiotowy rodzaj (lub rodzaje) działalności oraz odnosić się do wymagań prawa i najlepszej dostępnej techniki, a jednocześnie uwzględniać lokalne warunki środowiskowe, priorytety ochrony środowiska oraz uwarunkowania techniczno-ekonomiczne funkcjonowania danej instalacji. Wnioskodawca powinien wykazać przed organem, że spełnia wszelkie wymogi prawem określone, niezbędne do tego, aby żądane rozstrzygnięcie otrzymać. Co istotne przepisy regulujące procedurę wydawania pozwolenia zintegrowanego skonstruowane są w taki sposób, że pozwalają na uzyskiwanie, przez właściwy w tych sprawach organ wiarygodnych i nierzadko bardzo szczegółowych informacji o instalacji, której to pozwolenie dotyczy, w szczególności w zakresie danych przyjmowanych do obliczeń wielkości emisji i modelowania rozprzestrzeniania emitowanych substancji. Informacje te jest w stanie podać i wykazać jedynie podmiot starający się o uzyskanie stosownego pozwolenia. W gestii wnioskodawcy pozostaje bowiem podanie jednoznacznych założeń co do zakresu funkcjonowania instalacji w ramach, której planowana jest działalność wymagająca pozwolenia zintegrowanego, a które przekładają się np. na ilość wprowadzanych do środowiska emisji.

Tutejszy Organ w ramach ww. sprawy prowadził postępowanie wyjaśniające wzywając do uzupełnienia braków wniosku spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. z dnia 24.11.2017 r. Należy także zauważyć, że przedmiotowe postępowanie było dwukrotnie zawieszane, w tym raz po uwzględnieniu wniosku Spółki. Po trwającym ponad trzy lata zawieszeniu, ponowna weryfikacja wniosku wykazała, że – w związku z istotą i wielością zmian w przepisach prawa dotyczących ochrony środowiska i gospodarki odpadami – w złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji były braki stricte formalne (m.in. w momencie składania wniosku nie był wymagany operat przeciwpożarowy i postanowienie komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej), dlatego postępowanie zostało ponownie zawieszono, tym razem obligatoryjnie – z urzędu.

W ostatnim wezwaniu z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 Marszałek Województwa Łódzkiego zawarł zakres braków wniosku dotyczących gospodarki odpadami, emisji do powietrza, propagacji hałasu, gospodarki wodno-ściekowej, wypełniania wymogów najlepszych dostępnych technik oraz dotyczących sprzeczności w ramach wniosku. Wnioskodawca nie uzupełnił wniosku w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu, w konsekwencji Marszałek Województwa Łódzkiego nie może stwierdzić czy oddziaływanie instalacji nie będzie powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi oraz czy instalacja spełnia wymagania technologiczne określone w art. 143 ustawy Poś, a także czy eksploatacja instalacji będzie spełniała najlepsze dostępne techniki.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy Poś, organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 141 ust. 2 ustawy Poś (*Oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi*) i z art. 204 ust. 1 ustawy Poś (*instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych*).

Złożona przy wniosku dokumentacja zawiera braki, które nie pozwalają określić czy, a jeśli tak to w jaki sposób, są spełnione wymagania wskazane w przepisach ochrony środowiska. Zgodnie z art. 204 ust. 1

ustawy Poś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego mają spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik. W przypadku składowisk odpadów wymagania najlepszych dostępnych technik określone zostały m.in. w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz.U. z 2022 r. poz. 1902, z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie składowisk odpadów. W przedmiotowym wniosku nie wykazano:

- sposobu wydzielenia kwater o objętości określonej w projekcie budowlanym składowiska odpadów, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie składowisk,
- czy spełniono obowiązek dotyczący monitoringu składowiska w fazie przedeksplatacyjnej, o którym mowa w § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie składowisk odpadów i w fazie poeksplatacyjnej, o którym mowa w § 23 rozporządzenia w sprawie składowisk odpadów, nie podano zakresu parametrów wskaźnikowych oraz minimalnej częstotliwości badań parametrów w poszczególnych fazach eksploatacji składowiska odpadów wg załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia,
- ilości, głębokości oraz sposobu budowy otworów do poboru prób oraz badań składu wód podziemnych oraz czy występuje więcej niż jeden poziom wodonośny w kontekście § 25 rozporządzenia w sprawie składowisk.

Do wykonania warstwy izolacyjnej zaplanowano odpad niezgodny z § 16 pkt 2 i załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie składowisk odpadów (tj. odpad o kodzie 20 02 02) – do wykonania warstwy izolacyjnej jest dopuszczony odpad obojętny o kodzie ex 20 02 02. Jednocześnie przedstawiony przez wnioskodawcę opis instalacji w zakresie odprowadzania gazu składowiskowego jest niezgodny z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie składowisk odpadów. Zgodnie z tym przepisem: *„Gaz składowiskowy poddaje się obróbce, w szczególności oczyszcza się i wykorzystuje do celów energetycznych, a jeżeli jest to niemożliwe - spala w pochodni”*. Wobec czego skoro na składowisku przewiduje się składowanie odpadów ulegających biodegradacji, tak jak w przypadku przedmiotowego składowiska, należy gaz składowiskowy poddać obróbce, i wykorzystać energetycznie, a jeśli jest to niemożliwe spalić w pochodni. We wniosku jedynie uwarunkowano spalanie gazu składowiskowego w pochodni od wyników badań monitoringowych. Natomiast zgodnie z przywołanym przepisem badania takie mogłyby warunkować ewentualnie to czy gaz będzie spalony w pochodni czy będzie wykorzystany do celów energetycznych.

Wnioskodawca nie zaktualizował także deklarowanego terminu oddania instalacji do eksploatacji (wymóg przepisu art. 184 ust. 2 pkt 17b ustawy Poś) – w przedmiotowym wniosku wskazano przewidywany termin oddania instalacji do eksploatacji na 30.06.2018 r. (str. 59 wniosku) oraz na 31.12.2019 r. (str. 15 wniosku). Zgodnie z zapisami art. 211 ust. 6 pkt. 7 ustawy Poś pozwolenie zintegrowane określa ilość, stan i skład ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi. W związku z powyższym wnioskodawca powinien wskazać zestawienie odpowiednich danych podstawowych dotyczących ilości ścieków, ich składu i stanu obejmujące dane charakterystyczne w zakresie istoty funkcjonowania danej instalacji. Stanowi to kluczowy element oceny stopnia oraz charakteru zanieczyszczeń emitowanych z danej instalacji. Przedmiotowy wniosek zawiera rozbieżności w tym zakresie, gdyż wnioskodawca nie przedstawił jednolitej propozycji w zakresie prognozowanej ilości ścieków przemysłowych. Strona nie przedstawiła także opisu terenu spełniającego w pełni wymogi przepisu art. 221 ust. 1 pkt 3 ustawy Poś. W przedstawionej dokumentacji nie wykazano również, że eksploatacja instalacji nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska w zakresie jakości powietrza – ze względu na czas trwania

postępowania, wynikający m.in. z zawieszenia postępowania niezbędnym było odniesienie się do aktualnego stanu jakości powietrza, o którym mowa w art. 221 ust. 1 pkt 5 ustawy Poś, czego wnioskodawca nie uczynił. Strona nie przedstawiła rozkładu czasu pracy wszystkich źródeł hałasu w odniesieniu do doby wraz z przewidywanymi wariantami wyznaczonymi art. 208 ust. 2 pkt. 1 lit. c ustawy Poś z uwzględnieniem sezonowości, o której mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz.U. z 2023 r. poz. 1706). W zakresie emisji hałasu występują we wniosku braki i niejasności w zakresie zastosowanej metodyki propagacji hałasu, które uniemożliwiają ocenę tego rodzaju emisji:

- brak przedłożenia klasyfikacji akustycznej terenów sąsiadujących z terenem zakładu, która powinna zostać wydana, zgodnie z art. 115 ustawy Poś, przez Wójta Gminy Błaszki, w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i odpowiednio uwzględniona we wniosku, stosownie do art. 208 ust. 3 ustawy Poś;
- brak wyjaśnienia, w jakich godzinach będzie funkcjonować przedmiotowa instalacja, ile godzin w ciągu doby, roku, a także ile zmian roboczych będzie wymagała obsługa wnioskowanej instalacji;
- nie wyjaśniono jakie elementy infrastruktury instalacji stanowią ekrany akustyczne wprowadzone do modelu obliczeniowego, a także czy są to obiekty istniejące czy planowane. Ponadto ekran akustyczny nie został w sposób czytelny zaznaczony na załączniku graficznym;
- nie uwzględniono w modelu obliczeniowym źródeł liniowych opisanych we wniosku jako transport, ponadto nie przedłożono źródła danych, na podstawie których określono poziom mocy akustycznej ww. źródeł hałasu lub przykładowych obliczeń, które pozwoliłyby na weryfikację przyjętych wartości poziomu mocy akustycznej pojazdów ciężkich oraz lekkich;
- wyniki otrzymane dla równoważnego poziomu mocy akustycznej źródeł liniowych, obliczone na podstawie założeń podanych w tab. 2.4 załącznika do wniosku „Ocena oddziaływania akustycznego” obciążone są błędem – brak zaznaczonych tras przejazdu pojazdów na załączniku graficznym oraz wyjaśnienia czy przyjęte założenia uwzględniają wjazd i wyjazd z terenu zakładu;
- brak zestawienia dotyczącego ewidencji źródeł hałasu zawierającego informację o przyjętych wysokościach dla źródeł hałasu;
- nie przedłożono załącznika graficznego, na którym zaznaczone byłyby wszystkie zamodelowane źródła hałasu oraz pozostałe obiekty uwzględnione w modelu obliczeniowym z odpowiadającym im opisem i nomenklaturą przyjętą w modelu obliczeniowym;
- brak czytelnych map z zasięgiem izofon oraz z oznaczeniem granicy terenu zakładu – załączniki graficzne z obliczeń powinny zostać przedstawione w taki sposób, aby widoczny był cały zasięg izolinii 45 dB dla pory nocy oraz 55 dB dla pory dnia. Mapy z zasięgiem hałasu powinny zostać przedstawione w taki sposób, aby możliwe było na ich podstawie określenie lokalizacji terenów chronionych akustycznie. Na podstawie przedłożonych załączników nie można jednoznacznie określić, jakie tereny znajdują się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej instalacji. Dla terenów chronionych akustycznie brak podanej ustalonej odległości od terenu zakładu;
- nie przedstawiono źródła danych na podstawie, których określono poziom mocy akustycznej dla kompaktora oraz spycharki;

- nie przedstawiono wyjaśnień dotyczących zasadności lokalizacji punktów pomiarowych przy elewacji budynku (Chabierów 28) i rezygnacji z uwzględnienia punktów pomiarowych na granicy terenu (Chabierów 33), jako punktów kontrolnych przy pomiarach hałasu – pkt 10.4 „Monitoring hałasu” załącznika do wniosku „Ocena oddziaływania akustycznego”.

Przedłożona we wniosku analiza akustyczna nie spełnia wymagań metodyki określonej rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz.U. z 2023 r. poz. 1706). Poza tym w punkcie 7.2 załącznika do wniosku „Ocena oddziaływania akustycznego” zawarto informację, że do źródeł hałasu nie objętych niniejszym wnioskiem należą: instalacja składowiska oraz transport związany z funkcjonowaniem składowiska. Powyższa informacja jest niezgodna z pozostałą treścią dokumentacji. Biorąc powyższe pod uwagę we wniosku nie wykazano braku naruszenia standardów jakości środowiska w zakresie emisji hałasu.

We wniosku należało również wykazać zgodność z przepisami ustawy o odpadach. W przedmiotowym przypadku wnioskodawca nie wykazał, że posiada możliwości organizacyjne pozwalające należycie wykonywać działalność w zakresie przetwarzania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych. Jak wynika z art. 42 ust. 5 ustawy o odpadach do wniosku o zezwolenie na składowanie odpadów dołącza się świadectwo stwierdzające kwalifikacje kierownika składowiska odpadów w zakresie gospodarowania odpadami, odpowiednie do prowadzonych procesów przetwarzania odpadów. Wnioskodawca nie przedłożył świadectwa stwierdzającego kwalifikacje kierownika składowiska odpadów w zakresie gospodarowania odpadami. Wymóg dołączenia do wniosku (o wydanie pozwolenia zintegrowanego) świadectwa stwierdzającego kwalifikacje kierownika składowiska odpadów wynika z przepisu art. 45 ust. 5a ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcenie odpadów lub składowanie odpadów, w przypadku gdy kierownik spalarni odpadów lub współspalarni odpadów albo kierownik składowiska odpadów nie posiadają świadectwa stwierdzającego kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami odpowiednie do prowadzonych procesów przetwarzania odpadów.* Wnioskodawca nie wypowiedział się również co do tego, czy zrealizowano instalację objętą wnioskiem.

Zgodnie z art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2.*

Trzeba zaznaczyć, iż w świetle art. 45 ust. 6 i ust. 9 ustawy o odpadach, właściwy organ, wydając w tym przypadku pozwolenie zintegrowane obejmujące przetwarzanie odpadów, uwzględnia odpowiednio wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Jednym z wymagań, aby wydać zezwolenia na przetwarzanie odpadów jest istnienie instalacji na terenie, którego wniosek dotyczy. Przepisy art. 45 ust.5, ust. 5a, 6, 8 i 9 ustawy o odpadach stanowią przepisy szczególne w stosunku do ustawy Poś i w świetle nich także przepisy szczególne stanowi art. 42 oraz art. 46 ustawy o odpadach.

Zgodnie z art. 42 ust 4b pkt 1 ustawy o odpadach *do wniosku o zezwolenie na zbieranie odpadów oraz do wniosku o zezwolenie na przetwarzanie odpadów dołącza się operat przeciwpożarowy, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu lub jego części lub innego miejsca magazynowania*

odpadów, uzgodnione z komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej. W niniejszej sprawie został przedłożony operat przeciwpożarowy, który nie obejmuje całości infrastruktury składowiska, w tym miejsc magazynowania odpadów opisanych we wniosku – wnioskodawca nie wyjaśnił tej niezgodności. Zgodnie z art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach, posiadacz odpadów obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, prowadzący magazynowanie odpadów lub zarządzający składowiskiem odpadów jest zobowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. Pomimo wezwania przez tut. Organ, do podania informacji dotyczącej wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów, wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi w tym zakresie.

Co więcej przedstawiony przez wnioskodawcę opis instalacji jest niezgodny z decyzją nr 24/2011 Burmistrza Gminy i Miasta Błaszki z dnia 7 listopada 2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w następującym zakresie:

- w przywołanej decyzji wskazano, że rury osłonowe studni odgazowujących zakończone będą biofiltrami, natomiast we wniosku o tym nie wspomniano, a w analizie wpływu instalacji na jakość powietrza nie uwzględniono emisji z tych biofiltrów;
- w ocenie oddziaływania instalacji, w zakresie emisji hałasu, nie uwzględniono pracy pochodni gazowej, która została ujęta w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak GRB 6220/10/2011 jako źródło hałasu;
- we wniosku w ramach charakterystyki technicznej instalacji przedstawiono wykaz obiektów, w którym umieszczono zbiornik podziemny (zamknięty, szczelny) na wody odciekowe z pompownią o pojemności 150 m³. Wody odciekowe ze zbiornika wywożone będą do oczyszczalni ścieków za pomocą wozów asenizacyjnych lub mogą być recykulowane na kwaterę składowania odpadów. Do zbiornika odprowadzane będą ponadto ścieki technologiczne z instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, dla której wnioskodawca posiadać będzie odrębne pozwolenie. Natomiast w decyzji środowiskowej umieszczono zbiornik gromadzący wody odciekowe ze składowiska oraz ścieki deszczowe z placu kompostowego i ścieki technologiczne z hali kompostowania intensywnego zagłębiony w gruncie o konstrukcji żelbetowej i betonowej o nachyleniu skarp 1:1,5 o powierzchni ok. 440 m² i pojemności użytkowej zbiornika min. 600 m³.

Nie podano, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie składowisk, w jaki sposób została wyliczona wielkość zbiornika na odcieki i nie wskazano, że jego parametry są wystarczające w zakresie zabezpieczenia wskazanej ilości odcieków ze składowiska. Ma to szczególne znaczenie gdyż odcieki ze składowisk odpadów mogą stwarzać poważne zagrożenie dla środowiska z uwagi na ich skład, stąd niewłaściwe określenie ich ilości oraz dopasowanie wielkości zbiorników może przyczynić się do przenikania zanieczyszczeń organicznych i nieorganicznych do środowiska wodno-glebowego (m.in. przepełnienie zbiornika). Dodatkowo nie przedłożono mapy na podkładzie ewidencyjnym z zaznaczonymi granicami zakładu, zagospodarowaniem terenu, w tym zaznaczonymi wszystkimi elementami instalacji (całą infrastrukturą składowiska), przez co tutejszy Organ nie mógł zweryfikować czy miejsce realizacji przedsięwzięcia jest zgodne z decyzją nr 24/2011 Burmistrza Gminy i Miasta Błaszki z dnia

7 listopada 2011 r. znak: GRB 6220/10/2011. Istotnym jest tu fakt, że zgodnie z art. 86 pkt 1 ustawy o oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska.

Dodatkowo przedstawiona analiza wpływu instalacji na jakość powietrza budzi wątpliwości wynikające z braku przedstawienia pełnego toku obliczeń ilości spalin powstających w pochodni w wyniku spalania biogazu, wraz z opisem stosowanych oznaczeń. Ponieważ wniosek o pozwolenie zintegrowane na prowadzenie instalacji do składowania odpadów dotyczy zakładu, na terenie którego Spółka zamierza eksploatować jednocześnie instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (obie instalacje będą zlokalizowane na części działki o nr ewid. 230), to należy uwzględnić oddziaływanie obu ww. instalacji, zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). W związku z tym w dokumentacji dołączonej do wniosku brakuje również:

- wskazania podstaw przyjętych założeń dotyczących wartości wielkości emisji węglowodorów alifatycznych ze spalania oleju napędowego (z przytoczonych we wniosku wskaźników emisji nie wynika wartość przyjęta przez autorów wniosku), udziałów emisji za pośrednictwem wentylatorów E1-E20 (przyjęto że 66,7% emisji będzie następować wentylatorami E1–E10, a 33,3% emisji będzie następować wentylatorami E11–E20, a z przedstawionych danych wynikają proporcje 85,7% do 14,3%), wielkości emisji z procesu dojrzewania stabilizatu i kompostowania na placu jako 10% ładunku zanieczyszczeń obliczonych dla procesu stabilizacji w tunelach;
- przedstawienia w jaki sposób obliczono powierzchnię biofiltra ujętą w obliczeniach stanu jakości powietrza;
- wyjaśnienia nieścisłości obliczeń wielkości emisji przedstawionych w tabelach 3.9 oraz 3.10 załącznika nr 3 do wniosku, wartości przyjęte w tabeli 3.9 wydają się odpowiadać emisji z 10 wentylatorów a nie z jednego – w następstwie błędne są wartości w kolejnej tabeli;
- przedstawienia informacji wskazujących parametry instalacji sortowni w Marcinowie (np. w postaci kopii pozwolenia określającego warunki korzystania ze środowiska w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza), które pozwolą na określenie czy instalacja ta jest porównywalna z instalacją opisywaną we wniosku – podyktowane jest to posłużeniem się przez autorów wniosku wynikami pomiarów wielkości emisji z instalacji sortowni w Marcinowie, jako wskaźnikami wielkości emisji.

Ponadto w zakresie gospodarki wodno-ściekowej nie zostały przedstawione wyliczenia dotyczące wskazanych przez wnioskodawcę ilości odcieków ze składowiska odpadów, na podstawie których można było stwierdzić ich poprawną ilość. Wskazano, że średnia ilość wód odciekowych z kwatery składowania odpadów wynosi ok. 2 998 m³/rok, natomiast maksymalna ok. 9 754 m³/rok. (biorąc pod uwagę maksymalne opady deszczu). Nie wyjaśniono, na podstawie jakich danych uzyskano przedmiotowe wartości dotyczące ilości wód odciekowych (m.in. nie wykazano przyjętej ilości opadów rocznie, powierzchni zlewni).

Odpowiednio przygotowany bilans wodny w obrębie składowiska ma na celu określenie rozkładu wód na jego terenie i jest niezbędny z punktu widzenia racjonalnego planowania gospodarki wodno-ściekowej (oczyszczanie i redukcja odcieków oraz planowanie ilości odcieków, jakie powinny być zwracane na składowisko). W związku z powyższym wnioskodawca nie wykazał odpowiedniego zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w zakresie gospodarki ściekowej składowiska. Nie wyjaśniono w jaki sposób została wyliczona wielkość zbiornika na odcieki i nie wskazano, że jego parametry są wystarczające

w zakresie zabezpieczenia wskazanej ilości oraz jakości odcieków ze składowiska. Zbiornik na odcieki powinien spełniać szereg wymagań technicznych, które warunkują jego trwałość i odporność na charakter odcieków. Ma to szczególne znaczenie, gdyż odcieki ze składowisk odpadów mogą stwarzać zagrożenie dla środowiska z uwagi na ich skład, stąd niewłaściwe określenie ich ilości oraz dopasowanie wielkości zbiorników, może przyczynić się do przenikania zanieczyszczeń organicznych i nieorganicznych do środowiska wodno-glebowego (m.in. przepełnienie zbiornika).

Mając na uwadze, że w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego ciężar przedstawienia dowodów leży po stronie wnioskodawcy, biorąc przedstawione powyżej okoliczności należy uznać, iż spełniona jest przesłanka wskazana w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy Poś, zgodnie z którą *organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie standardów jakości środowiska*.

Tutejszy Organ nie uzyskał również wymaganego prawem, tj. art. 41a ust. 2 ustawy o odpadach oraz art. 183c ust. 2 ustawy Poś stanowiska organu współdziałającego. Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy Poś w pozwoleniu zintegrowanym następuje określenie warunków wytwarzania i sposobów postępowania z odpadami na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Określenie tych warunków jest warunkowane uprzednią kontrolą Komendanta Powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – co wynika z art. 183c ustawy Poś oraz art. 41a ustawy o odpadach. W przedmiotowym przypadku do wniosku dołączono operat przeciwpożarowy w związku z planowanym przetwarzaniem i wytwarzaniem odpadów, oraz postanowienie Komendanta Powiatowego PSP w Sieradzu z dnia 14.03.2022 r. znak: PZ5228.1.3.2022 opiniujące ww. operat. W wezwaniu z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 wezwano do wyjaśnienia dlaczego przedłożony operat przeciwpożarowy nie obejmuje całości infrastruktury składowiska, w tym miejsc magazynowania odpadów. Wnioskodawca nie uzupełnił powyższego. Co istotne dnia 04.07.2023 r. do tegoż Urzędu wpłynęło pismo z dnia 28.06.2023 r. sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu, zawierające notatkę służbową informującą o niemożności przeprowadzenia kontroli przedmiotowej instalacji, a tym samym niemożności sporządzenia protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych, co spowodowało brak możliwości wydania przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu postanowienia, o którym mowa w art. 183c ust. 3 ustawy Poś oraz w art. 41a ust. 3a ustawy o odpadach.

Należy zauważyć, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 09.01.2024 r. znak: I-DSI.7040.2.13.2023.jk, negatywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez spółkę EKOTEKNO Sp. z o.o. w zakresie prowadzenia instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na działkach o nr ewid. 230 i 232, obręb Chabierów, gm. Błaszki, pow. sieradzki. Podczas kontroli rozpoczętej w dniu 23.06.2023 r. na ww. terenie nie stwierdzono obiektów, urządzeń i instalacji wskazanych w przedmiotowym wniosku. Dodatkowo obszar będący przedmiotem kontroli nie jest ogrodzony, przez co dostęp na teren planowanej instalacji nie jest zabezpieczony przed osobami postronnymi, dostępem zwierząt oraz nielegalnym dowozem odpadów. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wskazał, że nie zostały spełnione wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (Dz.U. poz. 1755), ponieważ teren ten nie jest wyposażony w system monitoringu (brak jakichkolwiek urządzeń monitorujących). W wyniku kontroli ustalono,

że nie są spełnione wymagania ochrony środowiska w zakresie prowadzenia instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Zapisy zawarte we wniosku nie są tożsame ze stanem faktycznym.

Odnosząc się do uwag ze strony społeczeństwa należy zaznaczyć, że w świetle obowiązujących przepisów prawa pozwolenie zintegrowane nie stanowi decyzji wyrażającej zgodę na lokalizację budowy instalacji w danym terenie, lecz stanowi decyzję określającą warunki korzystania ze środowiska i sposoby ochrony tego środowiska. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2023 r. poz. 977 z późn. zm.). Burmistrz Gminy i Miasta Błaszki wydał decyzję Nr 24/2011 z dnia 07.11.2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu zagospodarowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na części działki nr ewid. 230 w miejscowości Chabierów, zaś Starosta Sieradzki wydał decyzję Nr 563/2013 z dnia 26 lipca 2013 r. znak: AB.6740.471.2013 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz ze składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne na działkach nr ewid. 230 i 271 obręb Chabierów gmina Błaszki. Marszałek Województwa Łódzkiego po wnikliwej analizie i weryfikacji wniosku ustalił, że planowane przedsięwzięcie opisane we wniosku nie spełnia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, tym samym podziela stanowisko wyrażone w protestach i sprzeciwach, przedstawionych w ramach udziału społeczeństwa przeprowadzonego w przedmiotowym postępowaniu, dotyczących możliwych zagrożeń dla środowiska.

Podsumowując: ze względu na specjalistyczny i skomplikowany charakter postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego oraz potencjalne oddziaływanie na środowisko instalacji objętych pozwoleniami zintegrowanymi, ustawodawca nakłada na wnioskodawcę o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz prowadzących takie instalacje daleko idące wymagania, zarówno względem zachowania bezpieczeństwa prowadzonej przez nich działalności, jak i formalizmu na etapie ubiegania się o pozwolenie, wskazując wyraźnie, że nie jest wystarczające samo doręczenie do organu żądania, a konieczne jest złożenie wniosku, a więc dokumentu spełniającego określone wymagania merytoryczne i formalne, czemu wnioskodawca w niniejszym postępowaniu nie podołał, a co miało znaczący wpływ na przebieg i czas trwania postępowania oraz końcowe rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Należy zauważyć, że spółka wszystkie uwagi, co do braków przedłożonego wniosku, wyartykułowane w ostatnim wezwaniu, tj. piśmie z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, pozostawiła bez uzupełnienia i wyjaśnień, a jedynie zawnioskowała najpierw o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień, a następnie trzykrotnie wnioskowała o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Tutejszy Organ trzykrotnie odmówił zawieszenia tegoż postępowania z uwagi, na to że kolejne zawieszenie postępowania na wniosek strony zagraża interesowi społecznemu, zważywszy że tak długi czas, liczony od momentu złożenia wniosku do wydania wnioskowanej decyzji, w ewidentny sposób jest wynikiem działań inwestora, który w sposób wyraźny zmierza do przedłużenia postępowania, co jest niezgodne z interesem publicznym, który sprzeciwia się bezskutecznemu prowadzeniu postępowania z winy inwestora przez wiele lat (zasada szybkości i prostoty postępowania, wynikająca z art. 12 Kpa).

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika spółki z dnia 31.01.2024 r. o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa należy zauważyć, że – jak wskazuje się w doktrynie – opinia przewidziana w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach nie wiąże marszałka województwa, starosty ani RDOŚ (żadna opinia ze swej istoty nie jest wiążąca), zatem właściwy organ może wydać zezwolenie mimo negatywnej opinii oraz może odmówić wydania zezwolenia mimo pozytywnej opinii. Postanowieniem Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.63.2023, utrzymane postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.15.23 jest właśnie opinią przywołaną w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach i nie wiąże tutejszego Organu.

Ponadto jak wskazano wyżej w niniejszym uzasadnieniu Marszałek Województwa Łódzkiego odmawia wydania pozwolenia zintegrowanego kierując się innymi przesłankami, którymi są: niespełnienie wymagań wskazanych w przepisach ochrony środowiska, niezgodność z ustawą o odpadach (instalacja nie jest wybudowana, brak świadectwa kierownika składowiska) oraz niezgodność z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy podkreślić, że zgodnie z:

- art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy Poś, organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 141 ust. 2 ustawy Poś (*Oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi*);
- art. 204 ust. 1 ustawy Poś *instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych*;
- art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach *zamierzony sposób gospodarowania odpadami mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska*;
- art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2*;
- art. 46 ust. 2 ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcenie odpadów lub składowanie odpadów, w przypadku gdy kierownik spalarni odpadów lub współspalarni odpadów albo kierownik składowiska odpadów nie posiadają świadectwa stwierdzającego kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami odpowiednie do prowadzonych procesów przetwarzania odpadów*;
- art. 86 pkt 1 ustawy oś *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji*.

Z kolei w odniesieniu do wniosku pełnomocnika spółki z dnia 31.01.2024 r. o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 98 § 1 Kpa, należy skonstatować, że od wszczęcia postępowania do chwili obecnej upłynęło ponad 6 lat, Marszałek Województwa Łódzkiego dwukrotnie zawieszał postępowanie, w tym raz uwzględniając wniosek Spółki. Po trwającym ponad trzy lata zawieszeniu postępowania, ponowna weryfikacja wniosku wykazała, że – w związku z istotą i wielością zmian w przepisach prawa dotyczących ochrony środowiska i gospodarki odpadami – w złożonej wraz z wnioskiem

dokumentacji były braki *stricte* formalne (m.in. w momencie składania wniosku nie był wymagany operat przeciwpożarowy i postanowienie komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej), dlatego postępowanie zostało ponownie zawieszono, tym razem obligatoryjnie – z urzędu.

Uzasadnionym jest twierdzenie, że ponowne fakultatywne zawieszenie postępowania spowoduje, że sytuacja opisana powyżej może się powtórzyć. Jednocześnie wskazać należy, że tak długi czas, mierzony od złożenia wniosku do wydania wnioskowanej decyzji, w ewidentny sposób jest wynikiem działań inwestora, który w sposób jednoznaczny zmierza do przedłużenia postępowania, co jest niezgodne z interesem publicznym, który sprzeciwia się bezskutecznemu prowadzeniu postępowania z winy inwestora przez wiele lat (zasada szybkości i prostoty postępowania – art. 12 Kpa). Na zasadność powyższego stanowiska wskazuje choćby rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 24 stycznia 2013 r. (sygn. akt II OSK 1779/2011) wydanym w podobnym stanie faktycznym stwierdził, że *zawieszanie postępowania na wniosek strony może zagrażać szeroko rozumianemu interesowi społecznemu, w sytuacji gdy strona, pomimo że zainicjowała wszczęcie postępowania, to w jego toku nie współpracuje z organem i nie stosuje się do jego wskazań, zmierzających do wydania pozytywnej dla niej decyzji, lecz swoim postępowaniem zmierza do przedłużenia tego postępowania, składając kolejne wnioski o jego zawieszenie. Zdaniem NSA w interesie społecznym jest, aby rozstrzygnięcie organu zostało wydane z zachowaniem zasady szybkości postępowania z art. 12 Kpa, w terminach określonych w art. 35 Kpa. Warto również zauważyć, że – w świetle protestów i sprzeciwów wyrażonych w ramach udziału społeczeństwa przeprowadzonego w przedmiotowym postępowaniu – ponowne zawieszenie postępowania, w ocenie lokalnej społeczności, zagraża interesowi społecznemu.*

Zawiadomieniem z dnia 29.01.2024 r., znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1 powiadomiono stronę postępowania, w trybie art. 10 Kpa oraz art. 79a Kpa, o zebraniu materiałów i dowodów w prowadzonym postępowaniu i o możliwości zapoznania się z całością zebranej dokumentacji w sprawie oraz wskazano przesłanki zależne od Strony, nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem Strony. Dnia 09.02.2024 r. Strona zapoznała się z całością zebranej dokumentacji w sprawie.

W wyznaczonym terminie pełnomocnik strony, przy piśmie z dnia 13.02.2024 r., przedstawił stanowisko, że:

- wydanie decyzji na obecnym etapie jest przedwczesne, z uwagi na to, że obecnie w toku jest postępowanie ze skargi Spółki na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.15.23 oraz że harmonogram przedsięwzięcia przewiduje realizację prac na obszarze, z którego w pierwszej kolejności należy wydobyć odpady, które w przeszłości zostały zwiezione na ten teren przez Zakłady „Winiary”;
- negatywna opinia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska jest niezasadna i nieprzesądzająca w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do stanowiska pełnomocnika Strony należy zaznaczyć, jak to wyjaśniono wcześniej oraz jak wskazuje się w doktrynie, że opinia przewidziana w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach nie wiąże marszałka województwa, starosty ani RDOŚ (żadna opinia ze swej istoty nie jest wiążąca), zatem właściwy organ może wydać zezwolenie mimo negatywnej opinii oraz może odmówić wydania zezwolenia mimo pozytywnej opinii.

Pozwolenie zintegrowane jest wydawane na wniosek, zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Poś. W świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest przesłanek, żeby możliwość rozstrzygnięcia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego (a więc wydania decyzji udzielającej pozwolenia lub odmawiającej jego wydania) była uzależniona od uprzedniego przygotowania terenu budowy instalacji, czy też faktu wybudowania instalacji.

Wniosek o pozwolenie zintegrowane powinien spełniać określone w przepisach prawa wymagania, co potwierdza przepis art. 184 i art. 208 ustawy Poś oraz art. 45 ust. 5a i ust. 9. Należy zauważyć, że choć przepisy ustawy Poś, w tym w szczególności art. 191a ustawy Poś, przewidują możliwość wydania pozwolenia emisyjnego np. na przetwarzanie odpadów, na wniosek podmiotu dopiero podejmującego realizację nowej instalacji, to analogicznych rozwiązań ustawodawca nie przewidział w przepisach ustawy o odpadach w odniesieniu do zezwoleń m.in. na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Co więcej, zaakcentować należy, że w art. 46 ustawy o odpadach wskazane zostały przesłanki odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie z art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2. Wskazać także wypada, iż co do zasady, zgodnie z art. 41a. ust. 1 i ust. 1a ustawy o odpadach zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane dopiero po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu oraz przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania odpowiednio wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, a także w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Pomimo, iż stosownie do art. 191a ustawy Poś, *pozwolenie może być wydane na wniosek podmiotu podejmującego realizację nowej instalacji*, to jednak organ właściwy do wydania pozwolenia jest zobowiązany rozstrzygnąć sprawę w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w tym przypadku ustawę Poś oraz przepisy szczególne odnoszące się do pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie lub przetwarzanie odpadów. W świetle art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach, aby można było wydać zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania lub zbierania odpadów, musi istnieć w terenie przeznaczona do tej działalności instalacja, obiekt budowlany lub jego wydzielona część. Przepis ten, jako przepis szczególny, ma zastosowanie zarówno do pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, jak i pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Inna interpretacja wskazanych przepisów prawa prowadziłaby do wniosku, iż prowadzenie działalności o większym potencjale negatywnego oddziaływania na środowisku, tj. wytwarzanie odpadów w ilościach przekraczających próg do obowiązku uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów, czy też prowadzenie instalacji zakwalifikowanej do mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, jednocześnie stanowi przywilej zwolnienia

z obowiązku zapewnienia możliwości przeprowadzenia, przed rozstrzygnięciem sprawy, kontroli stanu faktycznego zrealizowanych instalacji, obiektów związanych z przetwarzaniem lub zbieraniem odpadów, zarówno przez WIOŚ, jak i komendanta powiatowego PSP.

Jednocześnie należy zauważyć, że postanowienie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 09.01.2024 r. znak: I-DSI.7040.2.13.2023.jk, negatywnie opiniujące spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez spółkę EKOTEKNO Sp. z o.o. w zakresie prowadzenia instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na działkach o nr ewid. 230 i 232, obręb Chabierów, gm. Błaszki, pow. sieradzki nie jest jedyną przesłanką do odmowy wydania wnioskowanego pozwolenia zintegrowanego.

Konkludując wnioskodawca nie wykazał, że:

- oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie będzie powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi,
- eksploatacja instalacji nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska,
- instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, w tym opublikowanej w Dzienniku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do działalności prowadzonej w przedmiotowej instalacji.

Powyższe braki stanowią przesłanki do zastosowania art. 186 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy Poś. Dodatkowo zgodnie z art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2, zaś zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o odpadach właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcenie odpadów lub składowanie odpadów, w przypadku gdy kierownik spalarni odpadów lub współspalarni odpadów albo kierownik składowiska odpadów nie posiadają świadectwa stwierdzającego kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami odpowiednie do prowadzonych procesów przetwarzania odpadów. Z kolei przepis art. 86 pkt 1 ustawy ooś mówi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji, a jak to zostało wskazane wyżej w niniejszym uzasadnieniu przedstawiony przez wnioskodawcę opis instalacji jest niezgodny z decyzją nr 24/2011 Burmistrza Gminy i Miasta Błaszki z dnia 7 listopada 2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.*

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska złożone za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Wydanie niniejszej decyzji nie podlega ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z rąk Marszałka
Województwa Łódzkiego
Edyta Chuchocińska
Przewodnicząca
Departamentu Środowiska

Otrzymują:

1. EKOTEKNO sp. z o.o.
za pośrednictwem pełnomocnika

2. a/a

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
2. WIOŚ w Łodzi
3. KPPSP w Sieradzu