



## Marszałek Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 663 35 30, fax /+48/ 42 663 35 32  
e-mail: sekretariat.sr@lodzkie.pl, www.lodzkie.pl

Łódź, dnia 3 kwietnia 2024 r.

ŚRIII.7222.166.2021.MS

### DECYZJA

#### odmawiająca wydania pozwolenia zintegrowanego

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 186 ust. 1 pkt 1, pkt 3, art. 201 ust. 1, art. 204 ust. 1, art. 218 pkt 1 oraz art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54) oraz art. 45 ust.6 i 8 w zw. z ust. 9, art. 46 ust. 1f ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), oraz art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.) oraz ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169) po rozpoznaniu wniosku spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ul. Żwirki i Wigury 6/14 lok. 16, 42-217 Częstochowa, o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów – instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid. 230 obręb Chabierów, gmina Błaszki, powiat sieradzki, województwo łódzkie

**odmawiam wydania pozwolenia zintegrowanego.**

#### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 24.11.2017 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 27.11.2017 r.) EKOTEKNO Sp. z o.o. wystąpiła do Marszałka Województwa Łódzkiego o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów – instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działkach o nr ewid. 230 i 271 obręb Chabierów, gmina Błaszki, pow. sieradzki, województwo łódzkie. Przy piśmie z dnia 30.11.2017 r. wniosek został uzupełniony o dokumentację potwierdzającą tytuł prawny do nieruchomości, na której odbywać się będzie gospodarowanie odpadami, dowody uiszczenia opłat (skarbowej i rejestracyjnej), ocenę ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych oraz oświadczenia, że wnioskodawca:

- „jest uprawniony do występowania w sprawie, będącej przedmiotem wniosku”,

- zna „obowiązki nałożone na właścicieli i prowadzących instalacje podlegające wymogowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego, wynikające z ustawy z dn. 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz ustaw szczegółowych (prawo wodne, ustawa o odpadach), a także z rozporządzeń wykonawczych do tych ustaw”,
- „nie podlega obowiązkowi opracowania programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym dla zakładu o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku w rozumieniu art. 248 ustawy Prawo Ochrony Środowiska”,
- jest świadomy, „iż podanie we wniosku nieprawdziwych lub odbiegających od stanu faktycznego danych i informacji, a w szczególności zatajenie informacji, że instalacja nie spełnia wymagań wynikających z najlepszej dostępnej techniki może spowodować odmowę wydania pozwolenia, a w przypadku stwierdzenia nowych lub istotnie zmienianych instalacji cofnięcie pozwolenia bez odszkodowania i wstrzymanie użytkowania, jeżeli w ciągu 5 lat od oddania do użytku zostanie ujawnione, iż przy oddawaniu do użytku nie zostały spełnione wymagania ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, i nie są one nadal spełnione”.

Ww. wniosek dnia 05.12.2017 r. został wpisany do publicznie dostępnego wykazu danych w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie: ustawą ooŚ – karta informacyjna nr 353/2017. Wobec braków formalnych pismem z dnia 18.12.2017 r. znak: RŚVI.7222.287.2017.WR wezwano o ich uzupełnienia. Przy piśmie z dnia 11.01.2018 r. strona przesłała załączniki do pisma z dnia 24.11.2017 r. w wersji elektronicznej i jednocześnie złożyła wniosek o zawieszenie postępowania. Postanowieniem Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 08.02.2017 r. znak: RŚVI.7222.287.2017.WR, sprostowanym postanowieniem z dnia 25.10.2018 r. znak: RŚVI.7222.287.2017.WR, postępowanie zostało zawieszono.

Pismem z dnia 18.03.2021 r. EKOTEKNO Sp. z o.o. wystąpiła o podjęcie postępowania w sprawie udzielenia Spółce pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działkach o nr ewid. 230 i 271 obręb Chabierów, gmina Błaszki, powiat sieradzki, województwo łódzkie. Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem z dnia 12.05.2021 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 (dotychczas RŚVI.7222.287.2017.WR) podjął postępowanie, uwzględniając możliwość doliczenia, do terminu określonego w art. 98 § 2 Kpa, okresu wynoszącego 45 dni, wynikającego z czasowego obowiązywania regulacji art. 15z uzr ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2023 r. poz. 1327 z późn. zm.). Pismem z dnia 14.09.2021 r. Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm), zwanej dalej Kpa, w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1592, z późn. zm.) wezwał do uzupełnienia wniosku i jednocześnie zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.

Dnia 15.03.2022 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo z dnia 14.03.2022 r. pełnomocnika EKOTEKNO Sp. z o.o., w którym skorygowano lokalizację przedmiotowej instalacji (wskazano działkę o nr ewid. 230) oraz przedłożono uzupełnienie wniosku. Pismem z dnia 28.10.2022 r. znak:

ŚRIII.7222.166.2021.AB1 wezwano stronę do uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 15.11.2022 r. pełnomocnik strony wystąpił o przedłużenie terminu, wyznaczonego w wezwaniu Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 28.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 do dnia 31.01.2023 r. Pismem z dnia 24.11.2022 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 wyrażono zgodę na przedłużenie ww. terminu. W dniu 23.12.2022 r. do tutejszego Organu wpłynął wniosek strony z dnia 19.12.2022r. o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 26.01.2023 r. (data wpływu 30.01.2023 r.) pełnomocnik strony wskazał, że wyjaśnienia, o których mowa w wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, zostaną przedłożone wraz z wnioskiem o podjęcie przedmiotowego postępowania. Postanowieniem z dnia 13.02.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 98 § 1 Kpa, odmówił zawieszenia rzeczonoego postępowania i jednocześnie wezwał do złożenia uzupełnienia wniosku, w zakresie zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak ŚRIII.7222.166.2021.AB1. Pismem z dnia 06.03.2023 r. pełnomocnik strony wystąpił o przedłużenie terminu, wyznaczonego w wezwaniu Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 28.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1. Marszałek Województwa Łódzkiego pismami datowanymi na dzień 15.03.2023 r. znak ŚRIII.7222.166.2021.AB1 wystąpił do:

- Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o przeprowadzenie, stosownie do przepisu art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o odpadach, kontroli instalacji i miejsc magazynowania odpadów.
- Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu o przeprowadzenie stosownie do przepisu art. 183c ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54), zwanej dalej ustawą Poś, oraz art. 41a ust. 1a i ust. 2 ustawy o odpadach, kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów.

Pełnomocnik strony pismem z dnia 27.03.2023 r., złożył wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania, natomiast pismem z dnia 30.03.2023 r. przedłożył wniosek o wstrzymanie się z podjęciem wszelkich czynności w toczącym się postępowaniu, przy którym poinformował, że jest pełnomocnikiem do doręczeń pism, wskazanym przez stronę. Postanowieniem z dnia 13.04.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 98 § 1 Kpa, odmówił zawieszenia rzeczonoego postępowania i jednocześnie wezwał do uzupełnienia wniosku w zakresie zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak ŚRIII.7222.166.2021.AB1, wskazując nowy termin uzupełnienia wniosku oraz odniósł się do pisma z dnia 30.03.2023 r. wskazując, że w związku z tym, że przedmiotowe postępowanie nie ulega zawieszeniu, wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy będą podejmowane przez organ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa proceduralnego oraz materialnego.

Pismem z dnia 17.04.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 poinformowano Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu, że Marszałek Województwa Łódzkiego podtrzymuje wystąpienie o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów. Pełnomocnik strony pismem z dnia 28.04.2023 r., złożył wniosek o wstrzymanie przeprowadzenia kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów

oraz kontroli w trybie art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Pismem z dnia 08.05.2023 r. strona przedłożyła wniosek o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak ŚRIII.7222.166.2021.AB1. Pismem z dnia 10.05.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z 13.04.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 tym samym nie wyraził zgody na wstrzymanie przeprowadzenia czynności kontrolnych. Pismem z dnia 15.05.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 poinformowano stronę, że Marszałek Województwa Łódzkiego nie wyraża zgody na przedłużenie ww. terminu. Pismami z dnia 15.05.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 poinformowano Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu oraz Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że Marszałek Województwa Łódzkiego nie wyraził zgody na wstrzymanie przeprowadzenia czynności kontrolnych, o które wnioskowała strona przy piśmie z dnia 28.04.2023 r.

Pismem z dnia 26.05.2023 r. (data wpływu 31.05.2023 r.) pełnomocnik strony przedłożył wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania oraz o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do zagadnień sformułowanych w wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1. Postanowieniem z dnia 02.06.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, Marszałek Województwa Łódzkiego, w trybie art. 98 § 1 Kpa, odmówił zawieszenia rzeczzonego postępowania. Pismem z dnia 02.06.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, poinformowano pełnomocnika strony, że Marszałek Województwa Łódzkiego nie wyraził zgody na przedłużenie ww. terminu oraz że stanowisko w sprawie zawieszenia postępowania zostało zawarte w postanowieniu z dnia 02.06.2023 r. znak ŚRIII.7222.166.2021.AB1.

Dnia 23.06.2023 r. pracownicy Departamentu Środowiska tutejszego Organu uczestniczyli w kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi, Delegatura w Sieradzu, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, dotyczących instalacji objętej przedmiotowym wnioskiem. Postanowieniem z dnia 08.01.2024 r. znak: I-DSI.7040.2.12.2023.jk Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez spółkę EKOTEKNO Sp. z o.o. w zakresie prowadzenia instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid. 230, obręb Chabierów, gm. Błaszki, pow. sieradzki. Przy piśmie z dnia 11.01.2024 r. znak: I-DSI.7023.8.8.2024.jk, I-DSI.7023.8.9.2024.jk Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał protokół kontroli nr SIER 117/2023 przeprowadzonej na terenie planowanej instalacji (działki ewid. 230 i 230) w dniach 26.06.2023 – 02.10.2023.

Dnia 04.08.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo z dnia 28.06.2023 r. sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu, zawierające notatkę służbową informującą o niemożności przeprowadzenia kontroli przedmiotowej instalacji, a tym samym niemożności sporządzenia protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych, co implikuje brak możliwości wydania przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu postanowienia, o którym mowa w art. 183c ust. 3 ustawy Poś oraz w art. 41a ust. 3a ustawy o odpadach. W ww. piśmie wskazano, że: *funkcjonariusze pożarnictwa Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu działający na podstawie upoważnień Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu (...) podjęli próbę przeprowadzenia kontroli w dniu 01.06.2023 r. Termin kontroli umówiono telefonicznie oraz wysłano drogą pocztową wcześniej wymienione*

upoważnienie. Na miejscu kontroli nie zastano żadnego przedstawiciela Spółki EKOTEKNO z siedzibą w Częstochowie ul. Żwirki i Wigury 6/14 lok. 16. Funkcjonariusze o tym fakcie zostali poinformowani telefonicznie na miejscu kontroli. Podaną przyczyną niestawienia się podczas kontroli był wypadek samochodowy. Funkcjonariusze w drodze wizji lokalnej dokonali lustracji terenu. Wskazane miejsce kontroli było częściowo ogrodzone a na wjazdach zamontowano szlabany, co uniemożliwiło dalsze prowadzenie działań. Z dodatkowych informacji o których należy wspomnieć jest fakt nieodebrania upoważnienia wysłanego pocztą. W związku z zaistniałą przyczyną niestawienia się na kontroli funkcjonariusze wysyłając drugie upoważnienie z kolejnym terminem kontroli w dniu 26.06.2023 r. podjęli drugą próbę kontroli. Niestety także tym razem nie zastano żadnego przedstawicieli spółki EKOTEKNO. Ze względu na brak dokumentów oraz możliwości sprawdzenia rozwiązań technicznych zawartych w operacie dla składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Chabierowie opracowanym przez rzeczoznawcę do spraw przeciwpożarowych ..... funkcjonariusze nie są w stanie sporządzić protokołu z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Wymieniony protokół jest niezbędny do wydania przez Komendanta PSP w Sieradzu postanowienia o którym mowa w art. 183c ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, 2687, z 2023 r. poz. 877).

Pismem z dnia 18.08.2023 r. znak ŚRIII.7222.166.2021.AB1 Marszałek Województwa Łódzkiego, stosownie do przepisu art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, wystąpił do Burmistrza Błaszek o zaopiniowanie przedmiotowego wniosku. Burmistrz Błaszek, na podstawie art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach oraz art. 106 § 3 Kpa postanowieniem z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.64.2023 negatywnie zaopiniował przedmiotowy wniosek. Dnia 26.09.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Burmistrza Błaszek z dnia 21.09.2023 r. znak: RGO.6232.64.2023 przekazujące Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Sieradzu zażalenie spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. na postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.64.2023. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, na podstawie art. 138 § 1 w związku z art. 144 Kpa oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, po rozpatrzeniu zażalenia spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. na postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.64.2023, postanowieniem z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.16.23 utrzymało zaskarżone postanowienie w mocy. Pismem z dnia 08.12.2023 r. pełnomocnik spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. poinformował, że w dniu 24.11.2023 r. spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.16.23 utrzymujące w mocy postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.64.2023.

Stosownie do art. 218 ustawy Poś oraz art. 33 ustawy ooś Marszałek Województwa Łódzkiego podał do publicznej wiadomości w terminie od dnia 31.08.2023 r. do dnia 29.09.2023 r. obwieszczenie z dnia 22.08.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 informujące o prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości składania uwag i wniosków w ww. terminie do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przy al. Piłsudskiego 8. Obwieszczenie zamieszczone zostało w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej Urzędu, a także w siedzibie Urzędu Gminy Błaszki oraz w miejscu lokalizacji instalacji. Pismem z dnia 02.10.2023 r. (data wpływu 02.10.2023 r.) znak: RGO.6232.63.2023 Burmistrz Błaszek potwierdził wywieszenie ww. obwieszczenia.

W ramach udziału społeczeństwa do Marszałka Województwa Łódzkiego wpłynęło łącznie 9 pism, zawierających uwagi i wnioski odnoszące się do przedmiotowej sprawy. Wszystkie dotyczyły protestu i sprzeciwu co do planowanej inwestycji na terenie wsi Chabierów. Uwagi i wnioski złożyły osoby fizyczne, przedstawiciele mieszkańców okolicznych wsi, a także Stowarzyszenie Zrównoważony Rozwój Geotermia w Polsce im. św. Królowej Jadwigi pow. Sieradz. Sprzeciw dotyczył także wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przedmiotowej instalacji. W wystąpieniach społeczeństwa wskazano, że budowa przedmiotowej instalacji będzie stanowić o całkowitej degradacji środowiska, zniszczenia bogatej fauny i flory, oraz że „problem starego tzw. dzikiego wysypiska Winiary nie został rozwiązany i tworzenie kolejnego spowoduje tykającą bombę ekologiczną”. Radna Rady Miejskiej w Błaszczach, Sołtys wsi Chociszew, Sołtys wsi Chabierów, Sołtys wsi Garbów, Sołtys wsi Gorzałów, Sołtys wsi Kalinowa, Rada Sołecka wsi Chociszew, Rada Sołecka wsi Chabierów, Rada Sołecka wsi Garbów, Rada Sołecka wsi Gorzałów, Rada Sołecka wsi Kalinowa wyrazili, w imieniu mieszkańców sołectw Chociszew, Chabierów, Garbów, Gorzałów i Kalinowa stanowczy sprzeciw na prowadzenie przedmiotowej instalacji oraz poinformowali, że Gmina Błaszki przystąpiła do Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu z ZUOK „Orli Staw”, dlatego nie ma potrzeby tworzenia na terenie gminy takich instalacji – zachodzi obawa, że trafiające odpady do planowanego zakładu będą pochodziły z całej Polski, jak i z zagranicy oraz działalność tego zakładu negatywnie wpłynie na okoliczne środowisko oraz rynkową wartość gospodarstw i rozwój wsi Gminy Błaszki.

Do ww. kwestii Organ odnosi się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.”

Dnia 11.10.2023 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek z dnia 23.09.2023 r. fundacji "Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego", ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, NIP:5311693321, REGON: 363023267, o dopuszczenie na prawach strony do przedmiotowego postępowania administracyjnego na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy ooś oraz art. 31 § 1pkt 2 Kpa. Pismem z dnia 18.10.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 Marszałek Województwa Łódzkiego wezwał fundację „Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego” do złożenia wyjaśnień w zakresie doprecyzowania przedmiotu żądania złożonego w ww. wniosku jednocześnie wyjaśniając, że pozwolenie zintegrowane jest wydawane na podstawie ustawy Poś, która w art. 185 ust. 2 wskazuje, że w postępowaniu o wydanie pozwolenia (w tym pozwolenia zintegrowanego) nie stosuje się art. 31 Kpa, a zgodnie z art. 185 ust. 2a ustawy Poś w postępowaniu o wydanie decyzji o wydaniu lub zmianie pozwolenia zintegrowanego dotyczącej istotnej zmiany instalacji stosuje się przepisy art. 44 ustawy ooś.

Pismem z dnia 09.11.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 tutejszy Organ zawiadomił pełnomocnika EKOTEKNO sp. z o.o. oraz fundację „Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego” o dopuszczeniu "Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego" do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

Pismem z dnia 7.11.2023 r. (data wpływu 10.11.2023 r.) spółka poinformowała o wypowiedzeniu pełnomocnictwa dotychczasowemu pełnomocnikowi i jednocześnie ustanowiła nowego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu oraz wskazała, jako pełnomocnika do doręczeń pism. Pismem z dnia 23.11.2023 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1, w związku ze zmianą pełnomocnika, przekazano nowemu

pełnomocnikowi kopię zawiadomienia Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 09.11.2023 r., znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1. Pismem z dnia 31.01.2024 pełnomocnik spółki wystąpił z wnioskiem o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa i, z ostrożności procesowej, jeżeli Marszałek nie przychylił się do wniosku o zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, z wnioskiem o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 98 § 1 Kpa.

Kwalifikację przedmiotowej instalacji do obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169): ust. 5 pkt 3 lit. b załącznika do rozporządzenia.

Instalacja objęta wnioskiem o pozwolenie zintegrowane należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, z późn. zm.) jako instalacja *do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).*

Organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Poś, w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, z późn. zm.), jest Marszałek Województwa Łódzkiego.

Zgodnie z art. 184 ustawy Poś *pozwolenie wydaje się, z zastrzeżeniem art. 183b, art. 189, art. 191a i art. 217, na wniosek prowadzącego instalację. Zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o odpadach zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na wniosek posiadacza odpadów.* Wydanie pozwolenia zintegrowanego jest kategorią spraw, w których zachodzi konieczność zgromadzenia specjalistycznych dowodów. Dlatego w celu ukierunkowania przebiegu postępowania w art. 184 i art. 208 ustawy Poś oraz w art. 42, w związku z art. 45 ust. 5a, ust. 6 i ust. 9 ustawy o odpadach określono, jakie wymagania formalne powinien spełniać wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego, obejmującego przetwarzanie odpadów, oraz jakie dokumenty należy do niego dołączyć.

Stosownie do art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach *podmiot obowiązany do uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska jest zwolniony z obowiązku uzyskania odpowiednio zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Jednocześnie zgodnie z art. 45 ust. 9 ustawy o odpadach, jeżeli pozwolenie zintegrowane obejmuje zbieranie odpadów lub ich przetwarzanie, przepis ust. 8 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 45 ust. 8 cyt. ustawy, *pozwolenie na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w ust. 6, jest jednocześnie odpowiednio zezwoleniem na zbieranie odpadów lub zezwoleniem na przetwarzanie odpadów.* Zgodnie art. 45 ust. 5a ustawy o odpadach *przepis ust. 5 stosuje się do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego określającego wymagania dla zbierania lub przetwarzania odpadów. Zgodnie z art. 45 ust. 5 cyt. ustawy, *wytwórca odpadów, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany uwzględnić we wniosku o wydanie***

pozwolenia na wytwarzanie odpadów odpowiednio wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w tym dołączyć wymagane załączniki. W myśl art. 45 ust. 6 właściwy organ, wydając pozwolenie na wytwarzanie odpadów, uwzględnia odpowiednio wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Tym samym podmiot składający wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie odpadów lub ich przetwarzanie jest obowiązany uwzględnić w nim odpowiednio wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w tym dołączyć wymagane załączniki.

W świetle powyższego również rozwiązania zawarte w art. 184 i art. 208 ustawy Poś oraz w art. 42 ustawy o odpadach mają charakter procesowy i stanowią modyfikację wymagań wynikających z art. 64 Kpa. W związku z tym trzeba mieć na uwadze, że dla wniosku w omawianej kategorii spraw oprócz wymagań formalnych ww. przepisów istotny pozostaje rozkład ciężaru dowodowego w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie z poglądami doktryny prawa B. Rakoczy, *Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska*, Warszawa 2010 postępowanie to wszczynane jest na wniosek zainteresowanego podmiotu i w jego interesie. Zatem można przyjąć, że ciężar dowodu obciąża właśnie wnioskodawcę. On powinien wykazać się przed organem, że spełnia wszelkie wymogi prawem określone, niezbędne do tego, aby takie rozstrzygnięcie otrzymać.

Na wnioskodawcę zatem prawodawca nakłada obowiązek dowodzenia spełnienia określonych przesłanek. Spełnienie wszystkich wymagań prawno-środowiskowych stanowi warunek konieczny do uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż trudno byłoby uznać, że dana instalacja spełnia wymogi najlepszej dostępnej techniki, jeśli jej operator (prowadzący instalację) nie jest w stanie wykazać pełnej zgodności z prawem wymaganej art. 204 ust. 1 i art. 186 ustawy Poś.

Podstawę do prowadzenia postępowania w sprawie wydawania pozwolenia zintegrowanego stanowi zatem wniosek prowadzącego instalację, który powinien w przejrzysty i udokumentowany sposób opisywać przedmiotowy rodzaj (lub rodzaje) działalności oraz odnosić się do wymagań prawa i najlepszej dostępnej techniki, a jednocześnie uwzględniać lokalne warunki środowiskowe, priorytety ochrony środowiska oraz uwarunkowania techniczno-ekonomiczne funkcjonowania danej instalacji. Wnioskodawca powinien wykazać przed organem, że spełnia wszelkie wymogi prawem określone, niezbędne do tego, aby żądane rozstrzygnięcie otrzymać. Co istotne, przepisy regulujące procedurę wydawania pozwolenia zintegrowanego skonstruowane są w taki sposób, że pozwalają na uzyskiwanie, przez właściwy w tych sprawach organ wiarygodnych i nierzadko bardzo szczegółowych informacji o instalacji, której to pozwolenie dotyczy, w szczególności w zakresie danych przyjmowanych do obliczeń wielkości emisji i modelowania rozprzestrzeniania emitowanych substancji. Informacje te jest w stanie podać i wykazać jedynie podmiot starający się o uzyskanie stosownego pozwolenia. W gestii wnioskodawcy pozostaje bowiem podanie jednoznacznych założeń co do zakresu funkcjonowania instalacji w ramach, której planowana jest działalność wymagająca pozwolenia zintegrowanego, a które przekładają się np. na ilość wprowadzanych do środowiska emisji.

Tutejszy Organ w ramach ww. sprawy prowadził postępowanie wyjaśniające wzywając do uzupełnienia braków wniosku spółki EKOTEKNO Sp. z o.o. z dnia 24.11.2017 r. Należy także zauważyć, że przedmiotowe postępowanie było dwukrotnie zawieszane, w tym raz po uwzględnieniu wniosku spółki. Po trwającym ponad



trzy lata zawieszeniu, ponowna weryfikacja wniosku wykazała, że, w związku z istotą i wielością zmian w przepisach prawa dotyczących ochrony środowiska i gospodarki odpadami, w złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji były braki stricte formalne (m.in. w momencie składania wniosku nie był wymagany operat przeciwpożarowy i postanowienie komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej), dlatego postępowanie zostało ponownie zawieszono, tym razem obligatoryjnie – z urzędu.

W wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak: ŚR.III.7222.166.2021.AB1 (data doręczenia pełnomocnikowi ze zwrotki: 03.11.2022 r.) Marszałek Województwa Łódzkiego zawarł zakres braków wniosku dotyczących kwalifikacji instalacji pod wymóg pozwolenia zintegrowanego, gospodarki odpadami, emisji do powietrza, emisji hałasu, gospodarki wodno-ściekowej, spełnienia wymogów najlepszych dostępnych technik oraz kwestii dotyczących sprzeczności w ramach wniosku. Wnioskodawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie, nie uzupełnił wniosku i nie ustosunkował się do wskazanych w wezwaniu wątpliwości i rozbieżności.

We wniosku Spółka zawarła rozbieżne stanowisko w zakresie wykazu poszczególnych urządzeń i budowli, mających stanowić instalację w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Poś oraz w zakresie zakwalifikowania objętej wnioskiem instalacji do wymogu pozwolenia zintegrowanego w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169). Pomimo, iż przedmiotem wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego jest prowadzenie instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, to wnioskodawca podał, iż pozwolenia zintegrowanego wymaga tylko część biologiczna instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, w której to części prowadzone są procesy unieszkodliwiania odpadów i tym samym instalację zakwalifikowano do instalacji do unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 50 ton na dobę z wykorzystaniem obróbki biologicznej wymienionych w ust. 5 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169). W ocenie tut. Organu jest to nieprawidłowe podejście, gdyż z wniosku wynika że mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych stanowi jeden zintegrowany proces powiązany technologicznie i tym samym jest prowadzony w jednej instalacji. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z wnioskiem mechaniczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych ma stanowić proces odzysku R12, a biologiczne przetwarzanie frakcji biodegradowalnych wydzielonych ze zmieszanych odpadów komunalnych ma stanowić proces unieszkodliwiania D8, to instalacja powinna zostać zakwalifikowana do instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej, wymienionych w ust. 5 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. poz. 1169).

Istotne uchybienia wniosku, których wnioskodawca nie uzupełnił pomimo skierowanego do niego wezwania, powodują że w konsekwencji Marszałek Województwa Łódzkiego nie może stwierdzić czy oddziaływanie instalacji nie będzie powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi oraz czy eksploatacja instalacji będzie spełniała najlepsze dostępne

techniki.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy Poś, organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 141 ust. 2 ustawy Poś (*Oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi*) i w art. 204 ust. 1 ustawy Poś (*instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych*).

Złożona przy wniosku dokumentacja zawiera braki, które nie pozwalają określić czy, a jeśli tak to w jaki sposób, są spełnione wymagania wskazane w przepisach ochrony środowiska. Zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy Poś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego mają spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik. W przypadku instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów wymagania najlepszych dostępnych technik określone zostały w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz.Urz.UE.L.2018.208.38 z dnia 17.08.2018) [notyfikowanej jako dokument nr C(2018) 5070] sprostowanej (Dz.Urz.UE.L.2019.92.12 z dnia 01.04.2019) zwanej dalej konkluzjami BAT. Przedmiotowy wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego został złożony w 2017 r. – przed publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ww. konkluzji BAT. Pomimo wezwania, w tym zakresie wniosek nie został uzupełniony. W efekcie wnioskodawca nie przedstawił informacji w zakresie spełnienia wymagań konkluzji BAT, mimo że zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Poś wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego zawiera także informacje dotyczące instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego o spełnianiu wymagań, o których mowa w art. 207 ust. 1 i 1a cyt. ustawy, czyli przy określaniu najlepszych dostępnych technik *uwzględnia się m.in. dokumenty referencyjne BAT oraz konkluzje BAT oraz bierze się pod uwagę wymagania, o których mowa w art. 143, także w przypadku gdy instalacja nie jest nowo uruchamiana lub zmieniana w sposób istotny*. Fakt, że w przedmiotowym wniosku nie uwzględniono ww. zakresu powoduje niemożność analizy czy przedmiotowa instalacja będzie spełniała wymagania BAT. W konsekwencji dla instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego nie ustalono ani poziomów emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL) w odniesieniu do emisji do powietrza oraz emisji do wody (zrzuty pośrednie), ani zakresu i częstotliwości monitorowania parametrów procesu i emisji, zgodnych z konkluzjami BAT.

Wnioskodawca nie zaktualizował także deklarowanego terminu oddania instalacji do eksploatacji (wymóg przepisu art. 184 ust. 2 pkt 17b ustawy Poś) – w przedmiotowym wniosku wskazano przewidywany termin oddania instalacji do eksploatacji na 31.12.2019 r. We wniosku nie wskazano, zgodnie z art. 184 ust. 2b pkt 2 ustawy Poś, pełnego podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów przewidzianych do wytwarzania.

Zgodnie z zapisami art. 208 ust. 2 pkt 1 litera d ustawy Poś *wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego zawiera informacje o prognozowanej ilości, stanie i składzie ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi*. W związku z powyższym wnioskodawca powinien wskazać zestawienie odpowiednich danych podstawowych dotyczących ilości ścieków, ich składu i stanu,

obejmujące dane charakterystyczne w zakresie istoty funkcjonowania danej instalacji. Stanowi to kluczowy element oceny stopnia oraz charakteru zanieczyszczeń emitowanych z danej instalacji. W związku ze zrzutami pośrednimi ścieków do wody, we wniosku należało wykazać brak przekroczenia poziomów granicznych stężeń wymienionych w konkluzjach substancji oraz wskazać zakres, sposób i częstotliwość monitorowania zrzutów pośrednich ścieków do wody.

Zgodnie z zapisami art. 208 ust. 2 pkt. 1 litera e ustawy *Poś wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego zawiera informacje o prognozowanej ilości wykorzystywanej wody, o ile nie zachodzą warunki, o których mowa w art. 202 ust. 6.* W związku z powyższym wnioskodawca powinien wskazać odpowiednio określoną ilość wody wykorzystywaną w instalacji i będącą ilością charakterystyczną w zakresie istoty funkcjonowania danej instalacji. Natomiast w treści wniosku nie została określona, w sposób jednolity, ilość wody oraz sposób jej zapewnienia dla potrzeb instalacji. Występują niespójności w ilości wody przeznaczonej do celów technologicznych w poszczególnych częściach wniosku, tj. roczne zużycie 5 300 m<sup>3</sup>/rok bądź 5 200 m<sup>3</sup>/rok. W odniesieniu do zapewnienia wody na potrzeby instalacji, we wniosku wykazano, iż woda do celów sanitarnych, porządkowych i technologicznych pobierana jest z wodociągu. W innej części wniosku wskazano, iż do celów technologicznych związanych z biologicznym przetwarzaniem odpadów wykorzystywana będą wody opadowe i ścieki opadowe z placów i dróg dojazdowych, podczyszczone wcześniej w separatorze węglowodorów ropopochodnych.

Spółka nie przedstawiła także opisu terenu spełniającego w pełni wymogi przepisu art. 221 ust. 1 pkt 3 ustawy Poś. W przedstawionej dokumentacji nie wykazano również, że eksploatacja instalacji nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska w zakresie jakości powietrza – ze względu na czas trwania postępowania, wynikający m.in. z zawieszenia postępowania niezbędnym było odniesienie się do aktualnego stanu jakości powietrza, o którym mowa w art. 221 ust. 1 pkt 5 ustawy Poś, czego wnioskodawca nie uczynił. W dokumentacji nie wskazano także usytuowania stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza oraz proponowanego zakresu, metodyk i sposobu wykonywania tych pomiarów, zgodnie z art. 221 ust. 2 pkt 2 ustawy Poś. Ponadto w odniesieniu do pomiarów wielkości emisji pominięto obowiązek wynikający z art. 147 ust. 4 ustawy Poś. W przypadku gdy instalacja objęta jest obowiązkiem wykonywania pomiarów, brak stanowisk pomiarowych stanowi naruszenie przepisów prawa. Co więcej, przedmiotową instalację obejmuje obowiązek monitoringu wynikający z konkluzji BAT, czyli brak możliwości wypełnienia tego obowiązku świadczy o braku spełnienia wymogów, o których mowa w art. 204 ust. 1 ustawy Poś. Poza brakiem wskazania usytuowania stanowisk pomiarowych i tym samym brakiem wykazania możliwości wykonywania pomiarów wnioskodawca nie wykazał spełnienia także innych wymogów najlepszych dostępnych technik, w tym dotrzymania granicznych wielkości emisji, co wprost stanowi przesłankę wskazaną w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy Poś.

Wniosek nie spełnia wymagań określonych w art. 208 ust. 2 pkt. 1 lit. c ustawy Poś spółka nie przedstawiła rozkładu czasu pracy wszystkich źródeł hałasu w odniesieniu do doby wraz z przewidywanymi wariantami. W zakresie wariantów nie odniesiono się także do sezonowości, o której mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz.U. z 2023 r. poz. 1706). W zakresie emisji hałasu występują we wniosku braki i niejasności w ramach zastosowanej metodyki propagacji hałasu, które uniemożliwiają ocenę tego rodzaju emisji – na co wyraźnie wskazano w punktach 9.1-9.15 wezwania z dnia 28.10.2022 r. znak:

ŚRIII.7222.166.2021.AB1. Tutejszy Organ w ramach ww. wezwania wskazywał na konieczność przedłożenia aktualnej klasyfikacji akustycznej zgodnie z art. 115 ustawy Poś, bądź w przypadku obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odniesienia się do jego zapisów w ramach analizy propagacji hałasu. Wniosek zawiera także uchybienia w zakresie:

- nie przedłożono danych źródłowych na podstawie, których określono moce akustyczne: dla ładowarki, wózka widłowego oraz minikoparki, nie ujednotwiono informacji w zakresie czasu pracy ładowarki oraz sita mobilnego (informacje zawarte na str. 22 wniosku są niespójne z informacjami zawartymi w części dotyczącej warunków akustycznych instalacji), brak wyjaśnienia w jakich godzinach będzie funkcjonować instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów;
- nie podano sposobu wyznaczenia poziomu hałasu wewnątrz hali sortowni na poziomie 75 dB oraz nie przedłożono informacji o odległości pomiarowej, dla jakiej został określony, nie podano także czy wartość izolacyjności dla hali sortowni przyjęta w obliczeniach jest wartością wypadkową uwzględniającą m.in. drzwi, okna, itp.;
- nie podano wysokości zamodelowanych źródeł hałasu (dotyczy kolumny opisującej tę wartość w zestawieniu tabelarycznym – tabela 2.6 w załączniku do wniosku: „Ocena oddziaływania akustycznego”);
- nie jest jasne jakie elementy infrastruktury instalacji stanowią ekrany wprowadzone do modelu obliczeniowego i czy uwzględniono je w obliczeniach oraz czy są to obiekty istniejące czy planowane, a także nie zaznaczono na załączniku graficznym w sposób czytelny ekranu akustycznego;
- nie podano jakie źródło hałasu zostało zamodelowane, jako biofiltr oraz nie wskazano umiejscowienia tego źródła.
- nie przedstawiono załącznika graficznego, na którym zaznaczone są wszystkie zamodelowane źródła hałasu a także wszystkie obiekty uwzględnione w modelu obliczeniowym wraz z ich opisem, zgodnym z nomenklaturą przyjętą w modelu obliczeniowym,
- nie podano informacji dotyczącej rodzaju powierzchni, a także o przyjętym dla nich współczynniku gruntu oraz nie podano warunków meteorologicznych uwzględnionych w modelu obliczeniowym;
- nie przedłożono czytelnych map z zasięgiem hałasu oraz z oznaczeniem granicy terenu zakładu – załączniki graficzne z obliczeń powinny być przedstawione w taki sposób, aby widoczny był cały zasięg izolacji 45 dB dla pory nocy oraz 55 dB dla pory dnia, na mapach z zasięgiem hałasu nie zaznaczono działek, przeniesionych z dokumentów planistycznych tak, aby możliwe było na ich podstawie, określenie lokalizacji terenów chronionych akustycznie – na podstawie przedłożonych załączników nie można jednoznacznie określić, jakie tereny znajdują się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej instalacji;
- nie ustalono odległości terenów chronionych akustycznie od terenu Zakładu;
- w modelu obliczeniowym nie uwzględniono źródeł liniowych opisanych we wniosku jako transport, nie przedłożono źródła danych, na podstawie których określono poziom mocy akustycznej ww. źródeł hałasu lub przykładowych obliczeń, które pozwoliłyby na weryfikację przyjętych wartości poziomu mocy akustycznej pojazdów ciężkich oraz lekkich – wyniki otrzymane dla równoważnego poziomu mocy akustycznej źródeł liniowych, obliczone na podstawie założeń podanych w tab. 2.4 załącznika do wniosku: „Ocena oddziaływania akustycznego” są niepoprawne, brak również zaznaczonych tras przejazdu pojazdów na załączniku graficznym oraz wyjaśnienia czy przyjęte założenia uwzględniają

wjazd i wyjazd z terenu zakładu;

- nie usunięto rozbieżności dotyczących punktowych źródeł hałasu – w części dotyczącej emisji substancji do powietrza pochodzącej z hali sortowni wskazano, że emisja będzie miała miejsce poprzez: 10 wentylatorów dachowych o wyd. 12 000 m<sup>3</sup>/h oraz 10 wentylatorów dachowych o wyd. 2 000 m<sup>3</sup>/h na wysokości 12 m, natomiast jako punktowe źródło hałasu uwzględniono 10 wentylatorów zlokalizowanych na hali sortowni na wysokości 6 m;
- nie podano czy w obliczeniach uwzględniono maksymalną ilość wentylatorów nadmuchowych, które mogą pracować jednocześnie (na str. 5 uzupełnienia wniosku, przedłożonego pismem z dnia 14.03.2022 r. wskazano, że plac dojrzewania podzielony jest na 6 boksów otwartych, wyposażonych w system napowietrzania, który stanowi 6 wentylatorów nadmuchowych);
- nie przedstawiono wyjaśnień dotyczących zasadności lokalizacji punktów pomiarowych przy elewacji budynku (Chabierów 28) i rezygnacji z uwzględnienia punktów pomiarowych na granicy terenu (Chabierów 33), jako punktów kontrolnych przy pomiarach hałasu – pkt 10.4 „Monitoring hałasu” załącznika do wniosku „Ocena oddziaływania akustycznego”.

Biorąc powyższe pod uwagę we wniosku nie wykazano braku naruszenia standardów jakości środowiska w zakresie emisji hałasu.

W przedmiotowym przypadku wnioskodawca nie wykazał spełnienia wymogu art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach, zgodnie z którym posiadacz odpadów obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, prowadzący magazynowanie odpadów lub zarządzający składowiskiem odpadów jest zobowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. Pomimo wezwania przez tut. Organ, do podania informacji dotyczącej wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów, wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi w tym zakresie. Nie określono także czasu magazynowania odpadów wytworzonych, o których mowa w art. 25 ust. 4 ustawy o odpadach.

Dodatkowo przedstawiony przez wnioskodawcę opis instalacji jest niezgodny z decyzją nr 24/2011 Burmistrza Gminy i Miasta Błaszki z dnia 7 listopada 2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w następującym zakresie:

- we wniosku w ramach charakterystyki technicznej instalacji przedstawiono wykaz obiektów, w którym umieszczono zbiornik podziemny, bezodpływowy na ścieki i wody odciekowe o pojemności 150 m<sup>3</sup>. Ścieki ze zbiornika wywożone będą do oczyszczalni ścieków za pomocą wozów asenizacyjnych. Do zbiornika odprowadzane będą ponadto wody odciekowe ze składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne znajdującego się na terenie Zakładu Chabierowie, dla którego wnioskodawca posiadać będzie odrębne pozwolenie, natomiast w decyzji środowiskowej umieszczono zbiornik gromadzący wody odciekowe ze składowiska oraz ścieki deszczowe z placu kompostowego i ścieki technologiczne z hali kompostowania intensywnego zagłębiony w gruncie o konstrukcji żelbetowej i betonowej o nachyleniu skarp 1:1,5 o powierzchni ok. 440 m<sup>2</sup> i pojemności użytkowej zbiornika min. 600 m<sup>3</sup>,
- parametry projektowanych źródeł hałasu podane we wniosku (pkt. 7.1 załącznika do wniosku: „Ocena oddziaływania akustycznego”) nie spełniają wymogów zawartych w pkt. 17 decyzji nr 24/2011 Burmistrza

Gminy i Miasta Błaszki z dnia 7 listopada 2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 86 pkt 1 ustawy oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska.

Ponadto przedstawiona analiza wpływu instalacji na jakość powietrza budzi wątpliwości wynikające z braku:

- przedstawienia toku obliczeń, dotyczących wydajności części zamkniętej instalacji, nie odpowiadającego przedstawionej pojemności roboczej bioreaktora,
- przedstawienia w jaki sposób obliczono powierzchnię biofiltra ujętą w obliczeniach stanu jakości powietrza,
- wskazania na jakiej podstawie przyjęto wartość wielkości emisji węglowodorów alifatycznych ze spalania oleju napędowego, ponieważ z przytoczonych we wniosku wskaźników emisji nie wynika wartość przyjęta przez autorów wniosku,
- przedstawienia informacji wskazujących parametry instalacji sortowni w Marcinowie (np. w postaci kopii pozwolenia określającego warunki korzystania ze środowiska w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza), które pozwolą na określenie czy instalacja ta jest porównywalna z instalacją opisywaną we wniosku; podyktowane jest to posłużeniem się przez autorów wniosku wynikami pomiarów wielkości emisji z instalacji sortowni w Marcinowie, jako wskaźnikami wielkości emisji,
- podania na jakiej podstawie przyjęto że 66,7% emisji będzie następować wentylatorami E1–E10, a 33,3% emisji będzie następować wentylatorami E11–E20,
- wyjaśnienia na jakiej podstawie przyjęto wielkość emisji z procesu dojrzewania stabilizatu i kompostowania na placu jako 10% ładunku zanieczyszczeń obliczonych dla procesu stabilizacji w tunelach,
- graficznego przedstawienia wyników obliczeń stanu jakości powietrza,
- wyjaśnienia nieścisłości obliczeń wielkości emisji przedstawionych w tabelach 3.9 oraz 3.10 załącznika nr 3 do wniosku, wartości przyjęte w tabeli 3.9 odpowiadają emisji z 10 wentylatorów a nie z jednego – w następstwie błędne są wartości w kolejnej tabeli,
- nieuwzględnienia emisji z innej instalacji zlokalizowanej na terenie, która to emisja następować będzie z odgazowania składowiska.

Mając na uwadze, że w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego ciężar przedstawienia dowodów leży po stronie wnioskodawcy, biorąc przedstawione powyżej okoliczności należy uznać iż spełniona jest przesłanka wskazana w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy Poś: *Organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie standardów jakości środowiska.*

Z uwagi na konkluzje BAT dotyczące przetwarzania odpadów (regulowane normami prawa UE), przedsiębiorcy planujący prowadzenie tego typu działalności wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego są zobowiązani każdorazowo określić i uwzględnić relacje, funkcjonalne powiązania między poszczególnymi oddziaływaniami na każdy element środowiska, w celu optymalizacji pracy całej instalacji w celu osiągnięcia „wysokiego poziomu ochrony środowiska” jako całości. Są bowiem na mocy Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. zobligowani do uwzględnienia wymogów

BAT oraz ich wdrożenia. Mając na uwadze, że dobrane techniki BAT powodują zazwyczaj następstwa w innych elementach wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego (np. emisji do powietrza) jednoznaczne określenie sposobu ich spełnienia przez wnioskodawcę determinuje możliwość sprawnego i terminowego przeprowadzenia postępowania. Istotnym w takich postępowaniach jest element konsensualny. Sprawia to, iż szczegółowa treść przyszłego rozstrzygnięcia w ramach pozwolenia zintegrowanego kształtowana jest nie tylko przepisami prawnymi, ale również zgodną z nimi wolą strony. Ta ostatnia zaś jest pochodną doboru przez operatora technik BAT prowadzenia instalacji, w tym przypadku przetwarzania odpadów, w kontekście obowiązujących w trakcie prowadzenia procedury przepisów prawa, dostępnych rozwiązań, które wnioskodawca powinien odpowiednio zaplanować.

Uchybienia wniosku uniemożliwiają określenia warunków pozwolenia z uwzględnieniem wskazanego wyżej przepisu prawa. Zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy Poś, instalacje, które wymagają uzyskania pozwolenia zintegrowanego, mają obowiązek spełniać wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik. Przepis ten odwołuje się w sposób ogólny do zasady najlepszych dostępnych technik. Oznacza to konieczność ustalenia w treści pozwolenia określonych wymagań, jakie musi spełniać instalacja. Wymagania te ustalane są poprzez odniesienie do wymagań najlepszych dostępnych technik. W art. 207 ustawy Poś, określono wymagania jakie powinny spełniać najlepsze dostępne techniki. *W art. 204 ustawy Poś wprowadzono dwa zasadnicze wymagania o charakterze materialnym dotyczące treści pozwolenia zintegrowanego, odróżniające ten typ pozwolenia od pozwoleń sektorowych. Z treści tego przepisu wynika bowiem, że instalacja wymagająca pozwolenia zintegrowanego musi spełniać ściśle określone wymagania umożliwiające realizowanie celów ochrony środowiska, ustalone poprzez odwołanie się do "wymagań najlepszej dostępnej techniki", w szczególności zaś powodowane przez nią emisje muszą się mieścić w granicach specjalnie określonego dla takich instalacji standardu emisyjnego, nazwanego "granicznymi wielkościami emisyjnymi". Istotą pozwolenia zintegrowanego jest objęcie jednym aktem reglamentującym emisję pochodzącą z instalacji do wszystkich elementów środowiska przy jednoczesnym obowiązku stosowania standardu najlepszych dostępnych technik. Wynika z tego obowiązek prowadzenia instalacji w sposób najmniej uciążliwy dla środowiska jako całości i w sposób zgodny z warunkami ustalonymi w pozwoleniu zintegrowanym (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca 2018 r. II OSK 1667/17, Lex nr 2475958).* Z uwagi na powyższe instalacja wymagająca uzyskania pozwolenia zintegrowanego w momencie uzyskania pozwolenia zintegrowanego powinna spełniać wszystkie wymogi wynikające z konkluzji BAT. Konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE zostały ustanowione w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r.

Co istotne, wydanie decyzji z naruszeniem art. 186 ustawy Poś oznacza, że decyzja taka byłaby obciążona wadą nieważności, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 Kpa. Sposób wyliczenia przesłanek odmowy wydania pozwolenia pokazuje, że wystarczy zaistnienie chociażby jednego z wymienionych warunków, aby organ był zobligowany do odmowy wydania pozwolenia. Ciężar udowodnienia, że przyczyny te nie wystąpiły, spoczywa na prowadzącym instalację w kontekście art. 184 i 208 ustawy Poś co podkreślane jest w doktrynie: B. Rakoczy, *Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska*, Warszawa 2010, s. 101-119. Na wnioskodawcę zatem prawodawca nakłada obowiązek dowodzenia spełnienia określonych przesłanek. Spełnienie wszystkich wymagań prawno-środowiskowych stanowi warunek konieczny do uzyskania

pozwolenia zintegrowanego, gdyż trudno byłoby uznać, że dana instalacja spełnia wymogi najlepszej dostępnej techniki, jeśli jej operator (prowadzący instalację) nie jest w stanie wykazać pełnej zgodności z prawem (art. 204 i art. 186 ustawy Poś).

Tutejszy Organ nie uzyskał również wymaganego prawem, tj. art. 41a ust. 2 ustawy o odpadach oraz art. 183c ust. 2 ustawy Poś stanowiska organu współdziałającego. Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy Poś w pozwoleniu zintegrowanym następuje określenie warunków wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Określenie tych warunków jest warunkowane uprzednią kontrolą Komendanta Powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – co wynika z art. 183c ustawy Poś oraz art. 41a ustawy o odpadach. W przedmiotowym przypadku do wniosku dołączono operat przeciwpożarowy w związku z planowanym przetwarzaniem i wytwarzaniem odpadów, oraz postanowienie Komendanta Powiatowego PSP w Sieradzu z dnia 14.03.2022 r. znak: PZ5228.2.3.2022 opiniujące ww. operat. W wezwaniu z dnia 28.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 wezwano do wyjaśnienia rozbieżności zapisów wniosku (str. 19 uzupełnienia) z zapisami operatu przeciwpożarowego dotyczącego pojemności kontenera zamkniętego na odpady niebezpieczne. Wnioskodawca nie uzupełnił powyższego. Co istotne dnia 04.08.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo z dnia 28.06.2023 r. sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu, zawierające notatkę służbową informującą o niemożności przeprowadzenia kontroli przedmiotowej instalacji, a tym samym niemożności sporządzenia protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych, co spowodowało brak możliwości wydania przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sieradzu postanowienia, o którym mowa w art. 183c ust. 3 ustawy Poś oraz w art. 41a ust. 3a ustawy o odpadach.

Należy zauważyć, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 08.01.2024 r. znak: I-DSI.7040.2.12.2023.jk, negatywnie zaopiniował spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez spółkę EKOTEKNO Sp. z o.o. w zakresie prowadzenia instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid. 230, obręb Chabierów, gm. Błaszki, pow. sieradzki. Podczas kontroli rozpoczętej w dniu 23.06.2023 r. na ww. terenie nie stwierdzono obiektów, urządzeń i instalacji wskazanych w przedmiotowym wniosku. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wskazał, że nie zostały spełnione wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (Dz.U. poz. 1755) ponieważ teren ten nie jest wyposażony w system monitoringu (brak jakichkolwiek urządzeń monitorujących). Dodatkowo obszar będący przedmiotem kontroli nie jest ogrodzony, przez co dostęp na teren planowanej instalacji nie jest zabezpieczony przed osobami postronnymi, dostępem zwierząt oraz nielegalnym dowozem odpadów. W wyniku kontroli ustalono, że nie są spełnione wymagania ochrony środowiska w zakresie prowadzenia instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne. Zapisy zawarte we wniosku nie są tożsame ze stanem faktycznym.

Zgodnie z art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42*



*ust. 1 lub 2.* Trzeba zaznaczyć, iż w świetle art. 45 ust. 9 i ust. 6 ustawy o odpadach, właściwy organ, wydając w tym przypadku pozwolenie zintegrowane obejmujące przetwarzanie odpadów, uwzględnia odpowiednio wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Jednym z wymagań, aby wydać zezwolenie na przetwarzanie odpadów jest istnienie instalacji na terenie którego wniosek dotyczy. Przepisy art. 45 ust. 5, ust. 5a, 6, 8 i 9 ustawy o odpadach stanowią przepisy szczególne w stosunku do ustawy Poś i w świetle nich także przepisy szczególne stanowi art. 42 oraz art. 46 ustawy o odpadach.

Odnosząc się do uwag ze strony społeczeństwa należy zaznaczyć, że w świetle obowiązujących przepisów prawa pozwolenie zintegrowane nie stanowi decyzji wyrażającej zgodę na lokalizację budowy instalacji w danym terenie, lecz stanowi decyzję określającą warunki korzystania ze środowiska i sposoby ochrony tego środowiska. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy należy do zadań własnych gminy, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2023 r. poz. 977 z późn. zm). Burmistrz Gminy i Miasta Błaszki wydał decyzję Nr 24/2011 z dnia 07.11.2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu zagospodarowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne na części działki nr ewid. 230 w miejscowości Chabierów, zaś Starosta Sieradzki wydał decyzję Nr 563/2013 z dnia 26 lipca 2013 r. znak: AB.6740.471.2013 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz ze składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne na działkach nr ewid. 230 i 271 obręb Chabierów gmina Błaszki. Marszałek Województwa Łódzkiego po wnikliwej analizie i weryfikacji wniosku ustalił że planowane przedsięwzięcie opisane we wniosku nie spełnia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, tym samym podziela stanowisko wyrażone w protestach i sprzeciwach, przedstawionych w ramach udziału społeczeństwa przeprowadzonego w przedmiotowym postępowaniu, dotyczących możliwych zagrożeń dla środowiska.

Podsumowując ze względu na specjalistyczny i skomplikowany charakter postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego oraz potencjalne oddziaływanie na środowisko instalacji objętych pozwoleniami zintegrowanymi, ustawodawca nakłada na wnioskodawcę o wydanie tychże pozwoleń daleko idące wymagania, zarówno względem zachowania bezpieczeństwa prowadzonej przez niego działalności, jak i formalizmu na etapie ubiegania się o pozwolenie, wskazując wyraźnie, że nie jest wystarczające samo doręczenie do organu żądania, a konieczne jest złożenie wniosku, a więc dokumentu spełniającego określone wymagania merytoryczne i formalne, czemu wnioskodawca w niniejszym postępowaniu nie podołał, a co miało znaczący wpływ na przebieg i czas trwania postępowania, oraz końcowe rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika spółki z dnia 31.01.2024 o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa należy zauważyć, że – jak wskazuje się w doktrynie – opinia przewidziana w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach nie wiąże marszałka województwa, starosty ani RDOŚ (żadna opinia ze swej istoty nie jest wiążąca), zatem właściwy organ może wydać zezwolenie mimo negatywnej opinii oraz może odmówić wydania zezwolenia mimo pozytywnej opinii. Postanowienie Burmistrza Błaszek z dnia 30.08.2023 r. znak: RGO.6232.64.2023, utrzymane postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.16.23 jest

właśnie opinią przywołaną w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach i nie wiąże tutejszego Organu. Ponadto jak wskazano wyżej w niniejszym uzasadnieniu Marszałek Województwa Łódzkiego odmawia wydania pozwolenia zintegrowanego kierując się innymi przesłankami, którymi są: niespełnienie wymagań wskazanych w przepisach ochrony środowiska, niezgodność z ustawą o odpadach (instalacja nie jest wybudowana) oraz niezgodność z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy podkreślić, że zgodnie z:

- art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy Poś, organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli nie są spełnione wymagania, o których mowa w art. 141 ust. 2 ustawy Poś (*Oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi*),
- art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy Poś: *Organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie standardów jakości środowiska,*
- art. 204 ust. 1 ustawy Poś *instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych,*
- art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2,*
- art. 86 pkt 1 ustawy ooś *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji.*

Z kolei w odniesieniu do wniosku z dnia 31.01.2024 pełnomocnika spółki o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 98 § 1 Kpa, należy skonstatować, że od wszczęcia postępowania do chwili obecnej upłynęło ponad 6 lat, Marszałek Województwa Łódzkiego dwukrotnie zawieszał postępowanie, w tym raz uwzględniając wniosek spółki. Po trwającym ponad trzy lata zawieszeniu, ponowna weryfikacja wniosku wykazała, że – w związku z istotą i wielością zmian w przepisach prawa dotyczącego ochrony środowiska i gospodarki odpadami – w złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji były braki *stricte* formalne (m.in. w momencie składania wniosku nie był wymagany operat przeciwpożarowy i postanowienie komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej), dlatego postępowanie zostało ponownie zawieszono, tym razem obligatoryjnie – z urzędu. Ponowne, fakultatywne, zawieszenie postępowania niesie z sobą obawy, że sytuacja opisana powyżej może się powtórzyć. Jednocześnie wskazać należy, że tak długi czas, mierzony od złożenia wniosku do wydania wnioskowanej decyzji, w ewidentny sposób jest wynikiem działań inwestora, który w sposób jednoznaczny zmierza do przedłużenia postępowania, co jest niezgodne z interesem publicznym, który sprzeciwia się bezskutecznemu prowadzeniu postępowania z winy inwestora przez wiele lat (zasada szybkości i prostoty postępowania – art. 12 Kpa). Na zasadność powyższego stanowiska wskazuje choćby rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 24 stycznia 2013 r. (sygn. akt II OSK 1779/2011) wydanym w podobnym stanie faktycznym stwierdził, że zawieszanie postępowania na wniosek strony może zagrażać szeroko rozumianemu interesowi społecznemu, w sytuacji gdy strona, pomimo że zainicjowała wszczęcie postępowania, to w jego toku nie

współpracuje z organem i nie stosuje się do jego wskazań, zmierzających do wydania pozytywnej dla niej decyzji, lecz swoim postępowaniem zmierza do przedłużenia tego postępowania, składając kolejne wnioski o jego zawieszenie. Zdaniem NSA w interesie społecznym jest, aby rozstrzygnięcie organu zostało wydane z zachowaniem zasady szybkości postępowania z art. 12 Kpa, w terminach określonych w art. 35 Kpa. Warto również zauważyć, że – w świetle protestów i sprzeciwów wyrażonych w ramach udziału społeczeństwa przeprowadzonego w przedmiotowym postępowaniu – ponowne zawieszenie postępowania, w ocenie lokalnej społeczności, zagraża interesowi społecznemu.

Należy zauważyć, że wnioskodawca wszystkie uwagi wyartykułowane w ostatnim wezwaniu, tj. piśmie z dnia 18.10.2022 r. znak: ŚRIII.7222.165.2021.AB1, pozostawił bez wyjaśnień, a jedynie zawniósł najpierw o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień, a następnie 3-krotnie wnioskował o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Tutejszy Organ trzykrotnie odmówił zawieszenia tegoż postępowania z uwagi, na to że kolejne zawieszenie postępowania na wniosek strony zagraża interesowi społecznemu, zważywszy że tak długi czas, mierzony od złożenia wniosku do wydania wnioskowanej decyzji, w ewidentny sposób jest wynikiem działań inwestora, który w sposób jednoznaczny zmierza do przedłużenia postępowania, co jest niezgodne z interesem publicznym, który sprzeciwia się bezskutecznemu prowadzeniu postępowania z winy inwestora przez wiele lat (zasada szybkości i prostoty postępowania – art. 12 Kpa).

Zawiadomieniem z dnia 29.01.2024 r., znak: ŚRIII.7222.166.2021.AB1 powiadomiono stronę postępowania, w trybie art. 10 Kpa i art. 79a Kpa, o zebraniu materiałów i dowodów w prowadzonym postępowaniu i o możliwości zapoznania się z całością zebranej dokumentacji w sprawie oraz wskazano przesłanki zależne od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

W wyznaczonym terminie pełnomocnik strony, przy piśmie z dnia 13.02.2024 r., przedstawił stanowisko, że:

- wydanie decyzji na obecnym etapie jest przedwczesne, z uwagi na to, że obecnie w toku jest postępowanie ze skargi spółki na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 17.10.2023 r. znak: SKO.4163.15.23 oraz że harmonogram przedsięwzięcia przewiduje realizację prac na obszarze, z którego w pierwszej kolejności należy wydobyć odpady, które w przeszłości zostały zwiezione na ten teren przez Zakłady „Winiary”,
- negatywna opinia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska jest niezasadna i nieprzesądzająca w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do stanowiska pełnomocnika strony należy zaznaczyć, jak to wyjaśniono wcześniej, że – jak wskazuje się w doktrynie – opinia przewidziana w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach nie wiąże marszałka województwa, starosty ani RDOŚ (żadna opinia ze swej istoty nie jest wiążąca), zatem właściwy organ może wydać zezwolenie mimo negatywnej opinii oraz może odmówić wydania zezwolenia mimo pozytywnej opinii.

Pozwolenie zintegrowane jest wydawane na wniosek, zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Poś. W świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest przesłanek, żeby możliwość rozstrzygnięcia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego (a więc wydania decyzji udzielającej pozwolenia lub odmawiającej jego wydania) była uzależniona od uprzedniego przygotowania terenu budowy instalacji, czy też faktu wybudowania instalacji.

Wniosek o pozwolenie zintegrowane powinien spełniać określone w przepisach prawa wymagania, co potwierdza przepis art. 184 i art. 208 ustawy Poś oraz art. 45 ust. 9, ust. 5a. Należy zauważyć, że choć przepisy ustawy Poś, w tym w szczególności art. 191a ustawy Poś, przewidują możliwość wydania pozwolenia emisyjnego np. na przetwarzanie odpadów, na wniosek podmiotu dopiero podejmującego realizację nowej instalacji, to analogicznych rozwiązań ustawodawca nie przewidział w przepisach ustawy o odpadach w odniesieniu do zezwoleń m.in. na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Co więcej, zaakcentować należy, że w art. 46 ustawy o odpadach wskazane zostały przesłanki odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie z art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2. Wskazać także wypada, iż co do zasady, zgodnie z art. 41a. ust. 1 i ust. 1a ustawy o odpadach zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane dopiero po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu oraz przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania odpowiednio wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, a także w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Pomimo iż stosownie do art. 191a ustawy Poś, *pozwolenie może być wydane na wniosek podmiotu podejmującego realizację nowej instalacji*, to jednak organ właściwy do wydania pozwolenia jest zobowiązany rozstrzygnąć sprawę w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w tym przypadku ustawę Poś oraz przepisy szczególne odnoszące się do pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie lub przetwarzanie odpadów. W świetle art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach, aby można było wydać zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania lub zbierania odpadów, musi istnieć w terenie przeznaczona do tej działalności instalacja, obiekt budowlany lub jego wydzielona część. Przepis ten, jako przepis szczególny, ma zastosowanie zarówno do pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, jak i pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Inna interpretacja wskazanych przepisów prawa prowadziłaby do wniosku, iż prowadzenie działalności o większym potencjale negatywnego oddziaływania na środowisku, tj. wytworzenie odpadów w ilościach przekraczających próg do obowiązku uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów, czy też prowadzenie instalacji zakwalifikowanej do mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, jednocześnie stanowi przywilej w zakresie zwolnienia z obowiązku zapewnienia możliwości przeprowadzenia, przed rozstrzygnięciem sprawy, kontroli stanu faktycznego zrealizowanych instalacji, obiektów związanych z przetwarzaniem lub zbieraniem odpadów, zarówno przez WIOŚ, jak i komendanta powiatowego PSP.

Jednocześnie należy zauważyć, że postanowienie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 08.01.2024 r. znak: I-DSI.7040.2.12.2023.jk, negatywnie opiniujące spełnienie wymagań

określonych w przepisach ochrony środowiska przez spółkę EKOTEKNO Sp. z o.o. w zakresie prowadzenia instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid. 230, obręb Chabierów, gm. Błaszki, pow. sieradzki nie jest jedyną przesłanką do odmowy wydania wnioskowanego pozwolenia zintegrowanego.

Konkludując wnioskodawca nie wykazał, że:

- oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie będzie powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi,
- eksploatacja instalacji nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska,
- instalacje spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, w tym opublikowanej w Dzienniku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do działalności prowadzonej w przedmiotowej instalacji.

Powyższe braki stanowią przesłanki do zastosowania art. 186 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy Poś. Dodatkowo zgodnie z art. 46 ust. 1f ustawy o odpadach *właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy na terenie, którego wniosek dotyczy, nie ma instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, wskazanych we wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2.* Z kolei przepis art. 86 pkt 1 ustawy ooś mówi, że *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji*, a jak to zostało wskazane wyżej w niniejszym uzasadnieniu przedstawiony przez wnioskodawcę opis instalacji jest niezgodny z decyzją nr 24/2011 Burmistrza Gminy i Miasta Błaszki z dnia 7 listopada 2011 r. znak: GRB 6220/10/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Od decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska złożone za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Wydanie niniejszej decyzji nie podlega ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. Marszałka  
Województwa Łódzkiego

Edyta Marcinkowska  
Dyrektor  
Departamentu Środowiska

**Otrzymują:**

1. **EKOTEKNO Sp. z o.o.**  
za pośrednictwem pełnomocnika

2. **„Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego”**  
ul. Sportowa 30/B  
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
3. *a/a*

**Do wiadomości:**

1. **Ministerstwo Klimatu i Środowiska**
2. **WIOŚ w Łodzi**
3. **KPPSP w Sieradzu**