



Marszałek Województwa Łódzkiego

al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 663 35 30, e-mail: sekretariat.kls@lodzkie.pl

Łódź, dnia 30.05.2025

KLSIV.7222.10.2024.KM

DECYZJA

odmawiająca zmiany pozwolenia zintegrowanego – decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 15 października 2013 r., znak: RSVI.7222.195.2012.KK zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Łódzkiego: z dnia 4 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.315.2014.KK, z dnia 27 listopada 2015 r., znak: RŚVI.7222.130.2015.KK, z dnia 13 czerwca 2016 r., znak: RŚVI.7222.78.2016.KK, z dnia 29 września 2017 r., znak: RŚVI.7222.49.2017.KK oraz z dnia 30 marca 2018 r., znak: RŚVI.7222.32.2018.KK

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 186 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, art. 192, art. 204 ust. 1, art. 214 ust. 4, art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647), art. 86 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.) oraz ust. 2 pkt 7 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169) – po rozpoznaniu wniosku strony, tj. spółki Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o. z siedzibą: 64-980 Trzcianka, ul. Kopernika 18, przedłożonego w tut. urzędzie w dniu 1 kwietnia 2021 r. (z uzupełnieniami), zmianę pozwolenia zintegrowanego – decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 15 października 2013 r., znak: RSVI.7222.195.2012.KK zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Łódzkiego: z dnia 4 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.315.2014.KK, z dnia 27 listopada 2015 r., znak: RŚVI.7222.130.2015.KK, z dnia 13 czerwca 2016 r., znak: RŚVI.7222.78.2016.KK, z dnia 29 września 2017 r., znak: RŚVI.7222.49.2017.KK oraz z dnia 30 marca 2018 r., znak: RŚVI.7222.32.2018.KK, na prowadzenie instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanien procesowych przekracza 30 m³, zlokalizowanej przy ul. Granicznej 64/66, 93-428 Łódź, województwo łódzkie

odmawiam stronie, tj. spółce Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o. z siedzibą: 64-980 Trzcianka, ul. Kopernika 18, zmiany pozwolenia zintegrowanego

– decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 15 października 2013 r., znak: RSVI.7222.195.2012.KK zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Łódzkiego: z dnia 4 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.315.2014.KK, z dnia 27 listopada 2015 r., znak: RŚVI.7222.130.2015.KK, z dnia 13 czerwca 2016 r., znak: RŚVI.7222.78.2016.KK, z dnia 29 września 2017 r., znak: RŚVI.7222.49.2017.KK oraz z dnia 30 marca 2018 r., znak: RŚVI.7222.32.2018.KK.

UZASADNIENIE

Spółka Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o. z siedzibą: 64-980 Trzcianka, ul. Kopernika 18 w dniu 1 kwietnia 2021 r. przedłożyła w tut. urzędzie wniosek o istotną zmianę pozwolenia zintegrowanego – decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 15 października 2013 r., znak: RSVI.7222.195.2012.KK

zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Łódzkiego: z dnia 4 grudnia 2014 r., znak: RŚVI.7222.315.2014.KK, z dnia 27 listopada 2015 r., znak: RŚVI.7222.130.2015.KK, z dnia 13 czerwca 2016 r., znak: RŚVI.7222.78.2016.KK, z dnia 29 września 2017 r., znak: RŚVI.7222.49.2017.KK oraz z dnia 30 marca 2018 r., znak: RŚVI.7222.32.2018.KK, na prowadzenie instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanień procesowych przekracza 30 m³, zlokalizowanej przy ul. Granicznej 64/66, 93-428 Łódź.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika, do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Uzupełnienie braków formalnych wniosku prowadzący instalację przedłożyła w tut. urzędzie w dniu 7 maja 2021 r. Po analizie i weryfikacji wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego Marszałek Województwa Łódzkiego wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika, do uzupełnienia braków merytorycznych wniosku pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM, na co pełnomocnik prowadzącego instalację odpowiedział pismem z dnia 6 września 2021 r., znak: Os-Pzi-12/2021 (data wpływu do tut. urzędu: 7 września 2021 r.). Marszałek Województwa Łódzkiego w piśmie z dnia 4 lutego 2022 r. wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika do złożenia wyjaśnień. Pełnomocnik prowadzącego instalację przy pismach: z dnia 17 lutego 2022 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022 (data wpływu do tut. urzędu: 21 lutego 2022 r.) oraz z dnia 2 marca 2022 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022 (data wpływu do tut. urzędu: 4 marca 2022 r.) przedłożył wyjaśnienia.

Marszałek Województwa Łódzkiego, pismem z dnia 10 marca 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM, wystąpił, stosownie do zapisów art. 183c ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647), zwanej dalej w skrócie: ustawą Prawo ochrony środowiska, o przeprowadzenie kontroli do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismami z dnia 14 marca 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM zwrócił się z prośbą do prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika o zamieszczenie na terenie instalacji obwieszczenia z dnia 14 marca 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM o możliwości składania uwag i wniosków oraz do Urzędu Miasta Łodzi o zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi ww. obwieszczenia.

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r., znak: MZ.52805.2.5.2022 (data wpływu do tut. urzędu: 15 kwietnia 2022 r.) poinformował o odmowie wydania postanowienia, o którym mowa w art. 184 ust. 4 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 42 ust. 4c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), z uwagi na brak zmian dotyczących miejsc magazynowania odpadów w odniesieniu do opracowanego operatu przeciwpożarowego oraz czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w zakładzie w dniach 6 lipca 2021 r. i 9 lipca 2021 r. Powyższe czynności kontrole przeprowadzone były na wniosek Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 26 czerwca 2021 r., znak: ŚRIV.7243.31.2021.SS w postępowaniu dotyczącym zmiany decyzji w sprawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów i dla tego wniosku Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi stwierdził spełnienie wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej w postanowieniu z dnia 13 listopada 2021 r., znak: MZ.5585.2.20.2032. Ponadto, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi w piśmie z dnia 12 kwietnia 2022 r., znak: MZ.52805.2.5.2022 stwierdził, że instalacja do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych,

z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanień procesowych przekracza 30 m³ nie została ujęta w warunkach ochrony przeciwpożarowej przedmiotowego operatu przeciwpożarowego.

W związku z ww. pismem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2022 r., znak: MZ.52805.2.5.2022, Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM skierował wezwanie do prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika o wyjaśnienie kwestii poruszonych w ww. piśmie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r., znak: DZSP-TG.I.5315.870.2022 p.o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego Urzędu Miasta Łodzi poinformował o zamieszczeniu obwieszczenia z dnia 14 marca 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Łodzi.

Prowadzący instalację złożył wniosek z dnia 27 kwietnia 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 2 maja 2022 r.) o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, a pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 2 maja 2022 r.) poinformował o zamieszczeniu ww. obwieszczenia na terenie instalacji. Marszałek Województwa Łódzkiego, w odpowiedzi na pismo z dnia 27 kwietnia 2022 r., pismem z dnia 5 maja 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wyraził zgodę na przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień. Prowadzący instalację pismem z dnia 26 maja 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 31 maja 2022 r.) złożył wyjaśnienia. Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika o uzupełnienie braków merytorycznych wniosku. Prowadzący instalację przedłożył uzupełnienia wniosku przy pismach: z dnia 28 czerwca 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 29 czerwca 2022 r.) oraz z dnia 6 lipca 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 7 lipca 2022 r.).

Marszałek Województwa Łódzkiego, pismem z dnia 12 lipca 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM, ponownie wystąpił, stosownie do zapisów art. 183c ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, o przeprowadzenie kontroli do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi pismem z dnia 19 lipca 2022 r., znak: MZ.52805.2.5.2022 (data wpływu do tut. urzędu: 22 lipca 2022 r.) poinformował, iż z uwagi na zmiany w zakresie instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych, z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, o całkowitej objętości wanień procesowych większej niż 30 m³, zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Granicznej 64/66, nie dysponuje właściwym operatem przeciwpożarowym spełniającym wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy o odpadach oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 43 ust. 8 tej ustawy, wykonany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, o którym mowa w rozdziale 2a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 188) oraz postanowieniem, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy o odpadach. Ww. pismem Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, z uwagi na wskazane braki formalne, stwierdził brak możliwości dokonania oceny warunków ochrony przeciwpożarowej.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych. Prowadzący instalację pismem z dnia 29 sierpnia 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 30 sierpnia 2022 r.) wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia na braki formalne,

na co Marszałek Województwa Łódzkiego wyraził zgodę w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM. Prowadzący instalację przedłożył uzupełnienie braków formalnych wniosku pismem z dnia 5 września 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 13 września 2022 r.). Marszałek Województwa Łódzkiego wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika, do uzupełnienia braków merytorycznych wniosku pismem z dnia 30 września 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM, na co prowadzący instalację odpowiedział pismem z dnia 11 października 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 12 października 2022 r.).

Marszałek Województwa Łódzkiego, pismem z dnia 18 października 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM, wystąpił, stosownie do zapisów art. 183c ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, o przeprowadzenie kontroli do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi postanowieniem z dnia 5 grudnia 2022 r., znak: MZ.52805.2.13.2022, stwierdził spełnienie, bez uwag, wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacji przeciwpożarowej, zgodnie z art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy o odpadach, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c tej ustawy.

Marszałek Województwa Łódzkiego w trybie art. 218 ustawy Prawo ochrony środowiska ponownie zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, w związku z pojawieniem się nowego materiału dowodowego w sprawie. Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 12 grudnia 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM zwrócił się z prośbą do prowadzącego instalację o zamieszczenie na terenie instalacji obwieszczenia z dnia 12 grudnia 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM informującego, że w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego toczy się postępowanie o wydanie rzeczonożego pozwolenia zintegrowanego, a w piśmie z dnia 12 grudnia 2022 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM Marszałek Województwa Łódzkiego zwrócił się z prośbą do Urzędu Miasta Łodzi o zamieszczenie ww. obwieszczenia, na tablicy informacyjnej urzędu miasta.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 20 grudnia 2022 r., znak: WI.7023.327.2022.KTD L.Dz.2022.9374 przedłożył w tut. urzędzie kopię protokołu kontroli nr WIOS-ŁODZ 348/2022 wraz z załącznikami dot. przeprowadzonej w dniach 8 września 2022 r. – 10 listopada 2022 r. kontroli w zakładzie zlokalizowanym przy ul. Granicznej 64/66 93-428 Łódź, na terenie którego zlokalizowana jest instalacja do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanień procesowych przekracza 30 m³, objęta przedmiotowym pozwoleniem zintegrowanym, co zarejestrowano w tut. urzędzie pod znakiem: ŚRIII.7222.255.2022.KM.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 19 stycznia 2023 r., znak: ŚRIV.726.14.2021.JG, ŚRIII.7222.186.2021.KM zawiadomił prowadzącego instalację o zamiarze przeprowadzenia oględzin w terenie w zakładzie. Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 19 stycznia 2023 r., znak: SRIV.726.14.2021.JG, ŚRIII.7222.186.2021.KM zwrócił się z prośbą do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o udział w oględzinach Inspektora Ochrony Środowiska, który przeprowadzał w zakładzie ww. kontrolę.

Prowadzący instalację pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 30 stycznia 2023 r.) poinformował o zamieszczeniu ww. obwieszczenia na terenie instalacji.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 8 lutego 2023 r., znak: WI.7021.2.13.2023 przedłożył w tut. urządzie oryginał protokołu kontroli nr WIOS-LODZ 348/2022. W dniach 14 lutego 2023 r. – 15 lutego 2023 r. pracownicy tut. urzędu, we współpracy z Inspektorem Ochrony Środowiska WIOŚ w Łodzi przeprowadzili oględziny w terenie zakładu.

W związku z tym, że ww. protokół kontroli nr WIOS-LODZ 348/2022 wraz z załącznikami, świadczył o innym stanie faktycznym eksploatacji instalacji niż ten przedstawiony we wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem z dnia 17 lutego 2023 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM włączył do akt przedmiotowej sprawy ww. protokół z załącznikami, a także pismem z dnia 17 lutego 2023 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika do złożenia wyjaśnień dot. kwestii poruszonych w ww. protokole.

Pełnomocnik prowadzącego instalację pismem z dnia 24 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023 (data wpływu do tut. urzędu: 27 marca 2023 r.) przedłożył uzupełnienie wniosku, natomiast w dniu 31 marca 2023 r. w tut. urządzie przedłożono pismo z dnia 31 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023 ws. przekazania skorygowanej części uzupełnienia przekazanego pismem z dnia 24 marca 2023 r. Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 19 czerwca 2023 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia braków merytorycznych wniosku oraz do złożenia wyjaśnień dot. przedłożonych uzupełnień o znaku: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, z dnia: 24 marca 2023 r. i 31 marca 2023 r.

Pełnomocnik prowadzącego instalację, pismami o znaku: Os-Pzi-12/2021/2022/2023: z dnia 5 lipca 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 6 lipca 2023 r.), z dnia 10 sierpnia 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 14 sierpnia 2023 r.) oraz z dnia 29 września 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 2 października 2023 r.) wystąpił o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia braków wniosku, na co Marszałek Województwa Łódzkiego wyraził zgodę w pismach o znaku: ŚRIII.7222.186.2021.KM: z dnia 7 lipca 2023 r., z dnia 21 sierpnia 2023 r. oraz z dnia 3 października 2023 r. Pełnomocnik prowadzącego instalację pismem z dnia 30 listopada 2023 r., znak: Os-Pzi-2/2021/2022/2023 (data wpływu do tut. urzędu: 1 grudnia 2023 r.) przedłożył uzupełnienie braków wniosku.

Prowadzący instalację pismem z dnia 23 października 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 30 października 2023 r.) przedłożył w tut. urządzie sprawozdanie nr TLS-871/10/2023 – poprawkę do sprawozdania z badań nr TLS-759/09/2023, natomiast pismem z dnia 13 listopada 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 14 listopada 2023 r.) prowadzący instalację przedłożył w tut. urządzie sprawozdanie z badań hałasu emitowanego do środowiska nr TLS-759/09/2023 z zakładu zlokalizowanego przy ul. Granicznej 64/66,93-428 Łódź, w którym znajduje się instalacja do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanień procesowych przekracza 30 m³, objęta rzeczonym pozwoleniem zintegrowanym.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 29 grudnia 2023 r., znak: WI.7023.6.38.2023.MR przedłożył w tut. urządzie protokół kontroli nr WIOS-LODZ 318/2023 dot. przeprowadzonej w dniach 11 października 2023 r. – 18 grudnia 2023 r. kontroli w zakładzie zlokalizowanym przy ul. Granicznej 64/66 93-428 Łódź, w którym znajduje się przedmiotowa instalacja, natomiast pismem z dnia 20 marca 2024 r., znak: WI.7023.6.38.2023.MR Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przedłożył w tut. urządzie załączniki do protokołu kontroli nr WIOS-LODZ 318/2023.

W związku z tym, że ww. sprawozdanie z badań hałasu emitowanego do środowiska nr TLS-759/09/2023 wraz z poprawką oraz protokół kontroli nr WIOS-LODZ 318/2023 wraz z załącznikami, świadczą o innym stanie faktycznym eksploatacji instalacji niż ten przedstawiony we wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniami z dnia 26 marca 2024 r., znaku: ŚRIII.7222.186.2021.KM, włączył do akt przedmiotowej sprawy: ww. sprawozdanie z badań hałasu wraz z poprawką oraz ww. protokół z załącznikami.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 28 marca 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację, za pośrednictwem pełnomocnika do złożenia wyjaśnień w związku ze złożonym uzupełnieniem z dnia 30 listopada 2024 r., ww. sprawozdaniem z badań hałasu emitowanego do środowiska nr TLS-759/09/2023 wraz z poprawką oraz ww. protokołem kontroli nr WIOS-LODZ 318/2023 wraz z załącznikami.

Pełnomocnik prowadzącego instalację pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 (data wpływu do tut. urzędu: 18 kwietnia 2024 r.) wystąpił o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia braków wniosku, na co Marszałek Województwa Łódzkiego wyraził zgodę pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM. Pełnomocnik prowadzącego instalację pismem z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 (data wpływu do tut. urzędu: 20 maja 2024 r.) przedłożył uzupełnienie braków wniosku.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 12 lipca 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM zawiadomił prowadzącego instalację, w trybie art. 10 oraz 79a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej w skrócie: Kpa, o zebraniu całości dowodów, a także wskazał opis przesłanek, które nie zostały na dzień wysłania zawiadomienia spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Pismem z dnia 25 lipca 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 (data wpływu do tut. urzędu: 26 lipca 2024 r.) pełnomocnik prowadzącego instalację przedłożył do tut. urzędu odpowiedź na zawiadomienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 12 lipca 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM. W ww. piśmie z dnia 25 lipca 2024 r. poinformowano, że rozbieżności między stanem faktycznym a warunkami określonymi w decyzji nr 7/U/2021 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach wynikają z faktu, iż cyt. „na etapie sporządzania wniosku o wydanie wskazanej powyżej decyzji przyjęto dane oparte na założeniach projektowych, których rzeczywista weryfikacja [...] nie była możliwa, z uwagi na ówczesne planowanie przedsięwzięcia. Wskazana rozbieżność nie jest kwestionowana przez Spółkę [...]”. W zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, tj. przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy na terenach chronionych akustycznie poinformowano, że Spółka cyt. „deklaruje bieżące informowanie Organu o postępie prowadzonych prac wraz z przedkładaniem bieżących analiz akustycznych lub sprawozdań z pomiarów objętych właściwą akredytacją”. W ww. piśmie z dnia 25 lipca 2024 r. zawnioskowano, na podstawie art. 96b § 1 Kpa, o podjęcie postępowania mediacyjnego. Zaznaczono przy tym, że cyt. „Spółka w żadnej mierze nie kwestionuje uwag przekazanych przez Organ we wskazanym zawiadomieniu z dnia 12.07.2024 r. i podtrzymuje deklaracje prowadzenia prac w zakresie ograniczania poziomu hałasu”.

W związku z powyższym, mając na uwadze art. 96a § 1 i § 3 Kpa, w nawiązaniu do art. 106 § 4 cyt. ustawy, informuje się, że wyczerpane zostały przesłanki przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a co z tym idzie w przedmiotowym przypadku brak jest podstaw do przeprowadzenia mediacji. W ramach przeprowadzonego postępowania ustalone i wyjaśnione zostały okoliczności faktyczne i prawne sprawy, a także dokonano ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa. Strona na każdym etapie postępowania była informowana o dokonywanych ustaleniach i okolicznościach sprawy, stosownie do art. 9 i art. 10 Kpa.

Natomiast, odnosząc się do Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2020 r. II SA/Wa 1858/19: „zgodnie z art. 96a § 1 k.p.a. postępowanie mediacyjne może być przeprowadzone w toku postępowania administracyjnego, jeżeli pozwala na to charakter sprawy. W myśl art. 96a § 2 i 3 k.p.a. mediacja jest dobrowolna, a jej celem jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. Żądanie przeprowadzenia mediacji nie wiąże organu i nie oznacza automatycznego skierowania do strony zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji”.

Ponadto, zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 października 2018 r. VII SA/Wa 2046/17: „zgodnie z art. 96a § 1 k.p.a. w toku postępowania może być przeprowadzona mediacja, jeżeli pozwala na to charakter sprawy. Zgodnie z art. 96a § 2 mediacja jest dobrowolna. Zatem nie można postawić organowi skutecznego zarzutu poprzez nieprzystąpienie do mediacji, skoro nie ma on obowiązku uczestniczenia w mediacji, gdy nie dostrzega ani samego przedmiotu, który mógłby nią zostać objęty, ani szans na powodzenie tej formy załatwienia sprawy administracyjnej”.

Dodatkowo, zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 czerwca 2014 r. III SA/Łd 450/14: „postępowanie dowodowe nie tylko prowadzi do ustalenia stanu faktycznego, lecz jest nieodzownym warunkiem oceny prawnej, dzięki któremu dochodzi do oceny faktycznego materiału ze stanowiska prawa. Udział strony w całym postępowaniu dowodowym jest nieodzowny, ponieważ jest udziałem w tworzeniu orzeczenia. W sprawach, w których strona nie przedstawiła, jak też organ nie znalazł z urzędu dowodów potwierdzających fakty i zdarzenia, z których strona wywodzi dla siebie określone (z reguły korzystne) skutki prawne, przed wydaniem decyzji negatywnej organ administracji powinien zawsze wezwać stronę do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez przedstawienie przez nią brakujących dowodów, czy też sprecyzowania dotychczasowych niejasnych, czy też ogólnikowych wyjaśnień”.

Kwalifikację przedmiotowej instalacji do obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169):

- ust. 2 pkt 7 załącznika do rozporządzenia - jako do powierzchniowej obróbki metali lub materiałów z tworzyw sztucznych z wykorzystaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita pojemność wanien procesowych przekracza 30 m³.

Organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego i jego zmiany, zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), jest Marszałek Województwa Łódzkiego.

Złożony w dniu 1 kwietnia 2021 r. w tut. urządzie wniosek obejmuje następujący zakres zmian: rozbudowę instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. objęcie pozwoleniem zintegrowanym nowej linii chemicznego przygotowania powierzchni przed lakierowaniem farbami ciekłymi (o łącznej pojemności wanień galwanicznych procesowych: 9,5 m³), czego konsekwencją jest zwiększenie łącznej pojemności wanień galwanicznych procesowych (ze 191,1 m³ do 200,6 m³); zwiększenie rocznego zużycia energii elektrycznej; zwiększenie rocznego zużycia ciepła technologicznego; zmianę podstawowych surowców i materiałów; zmiany w zakresie emisji do powietrza; zmiany w zakresie wytworzonych odpadów, w tym zmiana miejsc magazynowania wytworzonych odpadów; zmianę źródeł hałasu, tj. dodanie nowych źródeł hałasu; roczną ilość wytwarzanych ścieków przemysłowych pochodzących z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego oraz całego zakładu; rocznej ilości pobieranej wody z wodociągu.

Stosownie do art. 218 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie: ustawą ooś, Marszałek Województwa Łódzkiego dwukrotnie podał do publicznej wiadomości w terminach: od 22 marca 2022 r. do 25 kwietnia 2022 r. oraz od 22 grudnia 2022 r. do 23 stycznia 2023 r. obwieszczenie o prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości składania uwag i wniosków w ww. terminie do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przy al. Piłsudskiego 8. Obwieszczenie zamieszczone zostało w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej Urzędu, a także w siedzibie Urzędu Miasta Łodzi oraz w miejscu lokalizacji instalacji. Do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego nie wpłynęły żadne uwagi, czy też wnioski dotyczące prowadzonego postępowania.

Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 86 pkt 1 ustawy ooś odmówił zmiany rzeczzonego pozwolenia zintegrowanego. W uzasadnieniu ww. decyzji z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM szczegółowo omówiono wzięte pod uwagę przesłanki do wydania przedmiotowej decyzji. Prowadzący instalację pismem z dnia 5 września 2024 r. odwołał się od ww. decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM, a tut. organ pismem z dnia 17 września 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM przekazał ww. odwołanie do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Minister Klimatu i Środowiska decyzją z dnia 11 lutego 2025 r., znak: DIŚ-III.415.51.2024.AT.2 uchylił zaskarżoną decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, wskazując jednocześnie nw. okoliczności jakie należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, tj.:

- doprowadzenie do weryfikacji faktycznego zagospodarowania terenów sąsiednich z obszarem przedsięwzięcia, dla których nie został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania terenu

- i wyznaczenie właściwej kwalifikacji, na podstawie terenów wymienionych w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Poś, która będzie miała na celu ustalenie właściwych, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku;
- ustalenie potrzeby zawieszenia niniejszego postępowania administracyjnego w kontekście zmiany warunków prowadzenia przedmiotowej instalacji, w świetle pierwszeństwa zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia wydanej przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019.

Biorąc pod uwagę powyższe wytyczne wskazane przez Ministra Klimatu i Środowiska Marszałek Województwa Łódzkiego podjął następujące działania:

I. w zakresie ww. weryfikacji faktycznego zagospodarowania terenów sąsiednich z obszarem przedsięwzięcia:

W ww. odwołaniu z dnia 5 września 2024 r. prowadzący instalację podał, że cyt. „ustalony [...] przez organ I instancji stan faktyczny oraz następnie prawny nie odpowiada stanowi rzeczywistości, jaki występuje w bezpośrednim sąsiedztwie Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o.” (s. 7 odwołania). W tym zakresie odniesiono się do zabudowy na północ od ww. zakładu, tj. wskazano, że znajdują się tam inne zakłady gospodarcze, zabudowy znajdującej się na południe od ww. zakładu, tj. zabudowy szeregowej (ul. Graniczna 103, 105, 107, 109, 111, 113, 115, 117, 119, 121, 123, 125, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 139), która według prowadzącego instalację cyt. „spełnia definicję budynku wielorodzinnego” (s. 6 ww. odwołania) oraz budynku usługowego gdzie znajduje się firma cyt. „produkująca materiały do druku, tekstylii, etykiety, kalki i folie” (s. 6 ww. odwołania).

W trakcie postępowania zakończono decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM ws. odmowy zmiany rzeczzonego pozwolenia zintegrowanego, tuż. organ dokonał ustalenia terenów chronionych akustycznie, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), na podstawie przedkładanych przez samego prowadzącego instalację pismach Prezydenta Miasta Łodzi dot. klasyfikacji akustycznej (z dnia 21 października 2019 r., znak: DPS-OŚR-I.6254.71.2019 i z dnia 4 sierpnia 2023 r., znak: DEK-OŚR-I.6254.66.2023). Wskazane przez Prezydenta Miasta Łodzi tereny podlegające ochronie akustycznej zostały także uwzględnione przez prowadzącego instalację w przedłożonej w ramach wniosku analizie akustycznej.

Jednocześnie spółka na żadnym etapie prowadzonego postępowania do czasu wydania przez Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM odmawiającej zmiany rzeczzonego pozwolenia zintegrowanego, w tym w piśmie z dnia 25 lipca 2024 r., które zostało przedłożone w odpowiedzi na zawiadomienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 12 lipca 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM, w trybie art. 10 oraz 79a § 1 ustawy Kpa, nie zakwestionowała prawidłowości wydanej przez Prezydenta Miasta Łodzi klasyfikacji akustycznej w odniesieniu do terenów znajdujących się na południe od terenów zakładu czego dowodem są przyjęte wartości dopuszczalnego poziomu dźwięku A z analizy akustycznej z dnia 25 lipca 2024 r. na poziomie 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy w odniesieniu do wybranych punktów pomiarowych. Ponadto, trzeba zaznaczyć, że prowadzący instalację mógł przedłożyć nową kwalifikację akustyczną, jeżeli w jego

ocenie zmieniło się faktyczne zagospodarowanie sąsiednich terenów, zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy Prawo ochrony środowiska.

W związku z wytycznymi wskazanymi przez Ministra Klimatu i Środowiska, Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 18 marca 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM wystąpił do Prezydenta Miasta Łodzi, jako organu właściwego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl art. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.) oraz jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, mając na uwadze przepisy art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418), art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, z późn. zm.) oraz art. 26 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.), w związku z art. 114 oraz art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska, w tym art. 114 ust. 2 cyt. ustawy, o wydanie opinii o klasyfikacji akustycznej odnoszącej się do faktycznego (aktualnego) zagospodarowania terenów sąsiadujących z ww. zakładem podlegających ochronie akustycznej, a także o wskazanie czy budynki zlokalizowane przy ul. Granicznej 103, 105, 107, 109, 111, 113, 115, 117, 119, 121, 123, 125, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 139 w Łodzi, stanowią odrębne budynki jednorodzinne w zabudowie szeregowej. Prezydent Miasta Łodzi na ww. wystąpienie Marszałka Województwa Łódzkiego odpowiedział pismem z dnia 27 marca 2025 r., znak: DEK-OŚR-I.6254.17.2025 (data wpływu do tut. urzędu: 28 marca 2025 r.).

Prezydent Miasta Łodzi ww. pismem wskazał, iż „dla [...] obszaru nieobjętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na podstawie danych z warstwy użytkowania terenów mapy akustycznej miasta Łodzi, opracowanej zgodnie z zapisami art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity w Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm. – zwanej dalej p.o.ś.), tj. na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania terenów nieobjętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz w wyniku rozpoznania w terenie przeprowadzonego w dniu 20 marca 2025 r., przekazuję wynik analizy aktualnego sposobu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej lokalizacji w postaci graficznej w skali 1:3000”. Z przedłożonych przez Prezydenta Miasta Łodzi dokumentów wynika, iż działki, na których znajdują się budynki zlokalizowane w Łodzi przy ul. Granicznej nr 103, 105, 107, 109, 111, 113, 115, 117, 119, 121, 123, 125, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 139 (wskazywana przez prowadzącego instalację zabudowa szeregowa), 99, 95 oraz 80 stanowią tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których dopuszczalny poziomu hałasu A wynosi 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy.

Prezydent Miasta Łodzi w ww. piśmie przekazał również następującą informację, cyt.:

„Zgodnie z art. 3 pkt. 2a) ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.),, cyt.: „Ileokroć w ustawie jest mowa o budynku mieszkalnym jednorodzinnym - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.

Na podstawie przeprowadzonych przez pracowników tut. Organu oględzin przedmiotowego terenu, należy stwierdzić, że budynki zlokalizowane przy ul. Granicznej 103, 105, 107, 109, 111, 113, 115, 117,

119, 121, 123, 125, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 139 w Łodzi należy traktować jako zabudowę jednorodzinną w zabudowie szeregowej, zgodnie z ww. ustawą.

Jednocześnie informujemy, że sporządzona na lata 2022-2027 Strategiczna Mapa Hałasu dla miasta Łodzi, opracowana zgodnie z art. 118 ust. 6 p.o.ś. obejmowała charakterystykę obszaru, dla którego została sporządzona. W ramach tego opracowania dokonano klasyfikacji poszczególnych obszarów pod względem ich przeznaczenia. W wyniku tej analizy, tereny te zostały zakwalifikowane jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej co znajduje potwierdzenie w wynikach przeprowadzonych oględzin."

oraz

„[...] w żadnym z budynków nie ujawniono więcej niż jednego lokalu wyodrębnionego. Oznacza to, że każdy budynek stanowi oddzielną nieruchomość, w której znajduje się jeden lokal mieszkalny”.

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 2 kwietnia 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM na podstawie art. 79 § 1 oraz art. 85 § 1 Kpa, zawiadomił prowadzącego instalację o terminie przeprowadzenie oględzin terenów sąsiednich zakładu znajdującego się przy ul. Granicznej 64/66, 93-428 Łódź, spółki Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o., z siedzibą: 64-980 Trzcianka, ul. Kopernika 18, na terenie którego zlokalizowana jest instalacja do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanień procesowych przekracza 30 m³.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. pracownicy Wydziału Pozwoleń Zintegrowanych Departamentu Klimatu i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, w obecności osoby upoważnionej przez spółkę Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o., z siedzibą: 64-980 Trzcianka, ul. Kopernika 18, przeprowadzili wizję lokalną terenów sąsiednich ww. zakładu. Podczas ww. wizji lokalnej sporządzono dokumentację fotograficzną oraz protokół z wizji lokalnej z dnia 17 kwietnia 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM, w którym wskazano ustalenia jakich dokonano. Ww. protokół został podpisany przez ww. przedstawiciela prowadzącego instalację.

Podczas przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wizji lokalnej stwierdzono, iż na działkach wskazanych w ww. piśmie Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 27 marca 2025 r., znak: DEK-OŚR-I.6254.17.2025 na których znajdują się budynki zlokalizowane w Łodzi przy ul. Granicznej nr 103, 105, 107, 109, 111, 113, 115, 117, 119, 121, 123, 125, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 139 faktyczne zagospodarowanie tego terenu to zabudowa jednorodzinna - szeregowa, natomiast przy ul. Granicznej nr 99, 95 oraz 80 faktyczne zagospodarowanie tego terenu to budynki jednorodzinne.

Biorąc pod uwagę zapis decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 lutego 2025 r., znak: DIŚ-III.415.51.2024.AT.2 cyt. „W razie zaś braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak jak w części terenów w przedmiotowym przypadku, to właściwe organy dokonują oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś, na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 114 ust. 2 Poś, jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113

ust. 2 pkt 1 Poś, uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu. Przepis art. 114 ust. 2 ustawy Poś ma zastosowanie wyłącznie do ustalenia terenu przeważającego, spośród terenów wymienionych w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Poś, a nie spośród terenów o dowolnym przeznaczeniu. W tym celu organy powinny dokonać ustaleń np. uzyskać informację z wydziału urbanistycznego miasta Łodzi, dokonać wizji lokalnej, itd., jakie jest faktyczne zagospodarowanie i wykorzystywanie tego terenu oraz terenów sąsiednich”, pismo Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 27 marca 2025 r., znak: DEK-OŚR-I.6254.17.2025 ws. przekazania informacji nt. klasyfikacji akustycznej (dokonanej m.in. w wyniku rozpoznania w terenie przeprowadzonego w dniu 20 marca 2025 r.) oraz przeprowadzonej w dniu 17 kwietnia 2025 r. przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wizji lokalnej terenów sąsiednich przedmiotowego zakładu, tut. organ ustalił faktyczne zagospodarowanie terenów sąsiednich ww. zakładu, o czym mowa w art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska.

II. w zakresie ww. ustalenia potrzeby zawieszenia niniejszego postępowania administracyjnego w kontekście zmiany warunków prowadzenia przedmiotowej instalacji:

W ww. odwołaniu złożonym przez prowadzącego instalację na s. 9 podniesiono kwestię zawieszenia postępowania, tj. „jeżeli organ meriti dostrzeże, że decyzja z dnia 26.03.2021 r. nr 7/U/2021 (DEK-OŚR – I.6220.6.2019) Prezydenta Miasta Łodzi [...] nie obejmuje wnioskowanego zakresu korzystania, np. odnośnie urządzeń związanych z instalacją [...] winien postępowanie to zawiesić”. W trakcie postępowania zakończonego decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM ws. odmowy zmiany rzeczzonego pozwolenia zintegrowanego prowadzący instalację nie wystąpił o zawieszenie postępowania. Zgodnie z art. 98 § 1 Kpa organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 28 marca 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM wezwał pełnomocnika prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień w zakresie wniosku o zawieszenie przedmiotowego postępowania, na co pismem z dnia 10 kwietnia 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 15 kwietnia 2025 r.) , działający na mocy udzielonego pełnomocnictwa przez stronę, poinformował, że prowadzący instalację nie wnioskuje o zawieszenie przez tut. organ przedmiotowego postępowania. W związku z przedłożeniem ww. pismem z dnia 10 kwietnia 2025 r. przez odpisu pełnomocnictwa, Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 16 kwietnia 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM wezwał pełnomocnika prowadzącego instalację do przedłożenia potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej za przedłożone pełnomocnictwo. Na ww. wezwanie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 16 kwietnia 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM odpowiadano pismem z dnia 28 kwietnia 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 2 maja 2025 r.). Tym samym, w związku z brakiem złożenia w toku postępowania przez stronę wniosku o zawieszenie przedmiotowego postępowania, brak jest podstaw do rozważania przez tut. organ zawieszenia przedmiotowego postępowania w trybie art. 98 Kpa.

Tut. organ przeanalizował kwestię zawieszenia niniejszego postępowania administracyjnego z urzędu i ustalił co następuje. Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 Kpa organ administracji publicznej zawiesza

postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Ponadto zgodnie z art. 100 § 1 Kpa organ administracji publicznej, który zawiesił postępowanie z przyczyny określonej w art. 97 § 1 pkt 4, wystąpi równocześnie do właściwego organu lub sądu o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego albo wezwie stronę do wystąpienia o to w oznaczonym terminie, chyba że strona wykaże, że już zwróciła się w tej sprawie do właściwego organu lub sądu.

Jak wskazuje bogate orzecznictwo sądów administracyjnych, kwestią kluczową do zastosowania przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania w trybie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa jest ustalenie bezpośredniego związku przyczynowego pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej a zagadnieniem wstępnym. Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć zagadnienie prawne, które determinuje podjęcie rozstrzygnięcia w danej sprawie, przy czym organem właściwym do wypowiedzenia się w przedmiocie tego zagadnienia prawnego jest inny, niż prowadzący sprawę, organ administracji bądź sąd (wyrok NSA z dnia 13 października 2022 r., sygn. II OSK 2783/19). Od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno zależeć rozpatrzenie sprawy administracyjnej w ogóle, nie zaś wydanie decyzji o określonej treści, albowiem prejudycjalność zachodzi tylko wówczas, gdy rozstrzygnięcie co do pewnej kwestii prawnej stanowi wiążącą przesłankę wydania decyzji w postępowaniu głównym. Istota kwestii prejudycjalnej wyraża się więc w tym, że brak jej uprzedniego rozstrzygnięcia wyklucza każde, to jest zarówno pozytywne, jak i negatywne dla strony zakończenie postępowania administracyjnego. To zaś, że wynik innego postępowania może mieć wpływ na treść decyzji nie przesądza samo w sobie o istnieniu zagadnienia wstępnego, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 Kpa. Zatem, przez zagadnienie wstępne rozumie się stan, w którym wydanie orzeczenia co do istoty sprawy nie jest możliwe bez rozstrzygnięcia sprawy przez inny organ lub sąd, przy czym istota tej sprawy dotyczy jednocześnie przesłanki drugiej sprawy. Nie chodzi więc o konieczność wyjaśnienia okoliczności sprawy, będących nawet w ścisłym związku ze sprawą, lecz o rozstrzygnięcie spełnienia przesłanki (pozytywnej bądź negatywnej), której organ samodzielnie nie może rozstrzygnąć, gdyż jest to materia będąca w kompetencji innego organu (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 maja 2021 r. sygn. akt II GSK 1077/18, 22 października 2021 r. sygn. akt I OSK 742/21 i 3 grudnia 2021 r. sygn. III OSK 673/21).

Stosownie do art. 86 pkt 1 cyt. ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji. Brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zbieżnej z zakresem wnioskowanych zmian pozwolenia zintegrowanego nie stanowi zagadnienia wstępnego wskazanego w art. 97 § 1 pkt 4 Kpa. W przedmiotowej sprawie tut. organ mógł dokonać rozstrzygnięcia na podstawie obowiązującego stanu faktycznego i prawnego, w tym uwzględniając przedłożoną w trybie art. 86a ustawy ooś do tut. urzędu przez Prezydenta Miasta Łodzi decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę zapis decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 lutego 2025 r., znak: DIŚ-III.415.51.2024.AT.2 dot. ustalenia potrzeby zawieszenia niniejszego postępowania administracyjnego w kontekście zmiany warunków prowadzenia przedmiotowej instalacji, Marszałek Województwa Łódzkiego

ustalił, iż prowadzący instalację nie wnioskuję o zawieszenie przedmiotowego postępowania w myśl art. 98 § 1 Kpa, a także w przedmiotowym przypadku nie zachodzą przesłanki określone w 97 § 1 pkt 4 Kpa.

Ponadto, w ww. decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 lutego 2025 r., znak: DIŚ-III.415.51.2024.AT.2 wskazano, iż cyt. „Z analizy akt sprawy wynika, że powodem odmowy w zakresie spełnienia warunków zachowania właściwego klimatu akustycznego, oprócz kwestionowanego zagospodarowania przestrzennego terenu, jest niezgodność wnioskowanej zmiany pozwolenia zintegrowanego z zapisami decyzji nr 7/U/2021 wydanej przez Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowa decyzja Prezydenta Miasta Łodzi, wprowadza obostrzenia dotyczące charakteru i specyfiki pracy źródeł emitujących hałas do środowiska oraz konieczność zastosowania działań mających na celu zmniejszenie poziomów emitowanego hałasu przez instalację IPPC. Niemniej jednak, nie ustala konkretnych terminów realizacji tych czynności, a przedłożona dokumentacja wskazuje, że w części Skarżąca Spółka wywiązała się z tych obowiązków”.

Ww. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie ustala konkretnych terminów realizacji tych czynności, natomiast zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 82 ust. 1 pkt b ustawy ooś w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W świetle powyższych przepisów, w związku z brakiem ustalenia przez Prezydenta Miasta Łodzi w decyzji nr 7/U/2021 z dnia 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach terminu realizacji, inwestor przystępując do eksploatacji przedsięwzięcia zobowiązany jest do spełnienia wymagań ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. cyt. „z uwagi na wystąpienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w porze nocy na terenach położonych w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, koniecznym jest zaproponowanie środków ochrony przed hałasem, które pozwolą zachować standardy akustyczne na tych terenach”. Składając wniosek o zmianę rzeczного pozwolenia zintegrowanego prowadzący instalację powinien zapewnić zgodność wnioskowanych zmian z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Zwracam uwagę, iż przedmiotowa zmiana pozwolenia zintegrowanego stanowi zmianę istotną obejmującą określone przedmiotowym wnioskiem zmiany oraz dotyczy rozbudowy istniejącej już instalacji. Zgodnie z art. 214 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska *przed dokonaniem zmiany w instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, polegającej na zmianie sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowie, która może mieć wpływ na środowisko, prowadzący instalację jest obowiązany poinformować o planowanych zmianach organ właściwy do wydania pozwolenia lub złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego.*

Prowadzący instalację nie zawniósował o określenie terminu rozpoczęcia emisji, w związku z art. 188 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, który mówi, iż *pozwolenie określa termin, od którego jest dopuszczalna emisja, w przypadku określonym w art. 191a, natomiast art. 186 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy*

stanowi, iż organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie standardów jakości środowiska. W przedmiotowym przypadku, w trakcie prowadzonego postępowania wykazano, iż zakład, na terenie którego eksploatowana jest przedmiotowa instalacja, po rozbudowie objętej przedmiotowym wnioskiem, powodować będzie przekroczenie standardów jakości środowiska, tj. przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, w punktach R1, R2, R3 i R6 w porze nocy (pkt 1.1.6. załącznika nr 5 *Analiza oddziaływania na środowisko akustyczne* do pisma z dnia 25 lipca 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024).

Tut. organ przy ponownym rozpatrywaniu sprawy wziął pod uwagę ww. okoliczności wskazane przez Ministra Klimatu i Środowiska w decyzji z dnia 11 lutego 2025 r., znak: DIŚ-III.415.51.2024.AT.2, tj. doprowadził do weryfikacji faktycznego zagospodarowania terenów sąsiednich z obszarem przedsięwzięcia, dla których nie został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania terenu i wyznaczenie właściwej kwalifikacji, na podstawie terenów wymienionych w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, która będzie miała na celu ustalenie właściwych, dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz rozważył potrzebę zawieszenia niniejszego postępowania administracyjnego w kontekście zmiany warunków prowadzenia przedmiotowej instalacji, w świetle pierwszeństwa zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia wydanej przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019.

W trakcie postępowania, prowadzący instalację pismem z dnia 26 marca 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 31 marca 2025 r.) poinformował o wycofaniu pełnomocnictwa dla _____ oraz wskazał adres do doręczeń, natomiast w dniu 10 kwietnia 2025 r. do tut. urzędu wpłynęło pełnomocnictwo udzielone przez prowadzącego instalację dla _____. Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM wezwał pełnomocnika prowadzącego instalację do przedłożenia potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej za przedłożone pełnomocnictwo, na co odpowiedziano pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu: 25 kwietnia 2025 r.).

Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 13 maja 2025 r., znak: KLSIV.7222.10.2024.KM zawiadomił prowadzącego instalację, w trybie art. 10 oraz 79a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej w skrócie: Kpa, o zebraniu całości dowodów, a także wskazał opis przesłanek, które nie zostały na dzień wysłania zawiadomienia spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna odpowiedź na ww. zawiadomienie Marszałka Województwa Łódzkiego.

Po wytycznych wskazanych przez Ministra Klimatu i Środowiska w decyzji z dnia 11 lutego 2025 r., znak: DIŚ-III.415.51.2024.AT.2, tut. organ stwierdza, iż przesłanki do wydania decyzji ws. odmowy zmiany rzeczzonego pozwolenia zintegrowanego nie uległy zmianie, tj. w trakcie prowadzonego postępowania:

- I. Stwierdzono niezgodność z warunkami decyzji nr 7/U/2021 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej w skrócie: decyzją środowiskową z dnia 26 marca 2021 r., tj.:
 - a) dla źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. komina oznaczonego symbolem L1 wyznaczony w drodze pomiarowej poziomu mocy akustycznej (88,7 dB zgodnie ze

- sprawozdaniem nr ew. 674/SP/2023 rew. 1) jest wyższy niż w decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. (na s. 18 decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. określono poziom mocy akustycznej – 80 dB);
- b) dla źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. komina oznaczonego symbolem L2 wyznaczony w drodze pomiarowej poziomu mocy akustycznej (83,5 dB zgodnie ze sprawozdaniem nr ew. 674/SP/2023 rew. 1) jest wyższy niż w decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. (na s. 18 decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. określono poziom mocy akustycznej – 80 dB);
- c) dla źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. komina oznaczonego symbolem Ldry wyznaczony w drodze pomiarowej poziomu mocy akustycznej (84,5 dB zgodnie ze sprawozdaniem nr ew. 674/SP/2023 rew. 1) jest wyższy niż w decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. (na s. 18 decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. określono poziom mocy akustycznej – 81 dB);
- d) zgodnie z decyzją środowiskową z dnia 26 marca 2021 r. zakład nie powinien powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, o czym mowa na s. 18 ww. decyzji cyt. *„z uwagi na wystąpienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w porze nocy na terenach położonych w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, koniecznym jest zaproponowanie środków ochrony przed hałasem, które pozwolą zachować standardy akustyczne na tych terenach”*, podczas gdy w oparciu o zebrany materiał dowodowy wykazano, że zakład zlokalizowany przy ul. Granicznej 64/66, 93-428 Łódź, na którego terenie prowadzona jest eksploatacja instalacji objętej rzeczonym pozwoleniem zintegrowanym, jako całość powoduje przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, tj. w punktach R1, R2, R3 i R6 w porze nocy (pkt 1.1.6. załącznika nr 5 *Analiza oddziaływania na środowisko akustyczne* do uzupełnienia z dnia 25 lipca 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024). Ponadto:
- w zakresie źródeł hałasu zlokalizowanych na terenie zakładu niezwiązanych z instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego, tj. trzech kominów, oznaczonych symbolami: Sk3, Sk4, Sk5. Na s. 18 decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. podano, że cyt. *„pojawia się kilka nowych źródeł hałasu (w starej części zakładu: Sk3, Sk4, Sk5)”*, natomiast w tabeli na s. 6 decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r. uwzględniono ww. źródła jako odciały technologiczne w obiekcie istniejącym – polernii, jednocześnie określając m.in. ich wysokość i poziom mocy akustycznej: Sk3 – 13,5 m n.p.t. i ≤73 dB; Sk4 – 8 m n.p.t. i ≤63 dB oraz Sk5 – 8 m n.p.t. i ≤63 dB. Zgodnie z raportem, przekazany do tut. urzędu przez Prezydenta Miasta Łodzi w ramach postępowania o wydanie opinii przez Marszałka Województwa Łódzkiego, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku produkcyjno-magazynowego z linią technologiczną oraz infrastrukturą towarzyszącą, na terenie zakładu Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o. w Łodzi przy ul. Granicznej 64/66, który stanowił podstawę do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – decyzji nr 7/U/2021 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-1.6220.6.2019, zwany dalej w skrócie: raportem, wysokość i poziom mocy akustycznej źródła Sk3 to 13,5 m n.p.t. i 73 dB, źródła Sk4 oraz Sk5 to 8 m n.p.t. każdy i 63 dB każdy. Przedstawione we wniosku wyznaczone w drodze pomiarowej poziomy mocy akustycznej (sprawozdanie nr ew. 674/SP/2023 rew.

1) dla źródeł Sk3, Sk4, Sk5 wynoszą odpowiednio: 90,6 dB, 70,2 dB, 80,5 dB, zatem są wyższe niż określone w decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r.

- zmianie uległa lokalizacja źródła hałasu – wyrzutni dachowej oznaczonej symbolem Esta 1 w odniesieniu do analizy zawartej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, na podstawie którego wydana została przedmiotowa decyzja środowiskowa z dnia 26 marca 2021 r. W analizie przedłożonej do wniosku (załącznik nr 5 Analiza oddziaływania na środowisko akustyczne do uzupełnienia z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024) wykazano, że urządzenie to zostało posadowione w bardziej niekorzystnej dla środowiska lokalizacji, gdyż przy południowej stronie hali H1, bliżej terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych przy ul. Granicznej.
- wyznaczone w drodze pomiarowej poziomy mocy akustycznej (sprawozdanie nr 334/SP/2024 i nr 403-23P-B02-1-1a) dla źródeł hałasu: kominów scrubera oznaczonych symbolami: Sk1, Sk2 oraz komina oznaczonego symbolem N3, przyjęte do dalszych obliczeń, są wyższe niż wartości przedstawione w analizie przedłożonej do raportu. W raporcie przyjęto następujące poziomy mocy akustycznej dla ww. źródeł: Sk1 – 74,6 dB (w tym uwzględniono wyciszenie o 10 dB), Sk2 – 75,9 dB (w tym uwzględniono wyciszenie o 10 dB), N3 – 85,7 dB (w tym uwzględniono wyciszenie o 5 dB). Natomiast wyznaczone w drodze pomiarowej poziomy mocy akustycznej wynoszą: Sk1 – 90,5 dB (sprawozdanie nr 334/SP/2024), Sk2 – 90,1 dB (sprawozdanie nr 334/SP/2024), N3 – 92,5 dB (sprawozdanie nr 403-23P-B02-1-1a).
- w uzupełnieniu z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 na s. 7 w Tabeli nr 2 *Źródła hałasu na terenie zakładu Hydro Extrusion Poland w m. Łódź* wykazano źródła hałasu, tj. dwa palniki pieca do starzenia oznaczone symbolami: N20, N21 oraz wyrzut z filtra pieca do starzenia oznaczony symbolem W11, które nie były uwzględnione w analizie przedłożonej do raportu. W ww. uzupełnieniu wskazano m.in. wysokość i moc akustyczną ww. źródeł: N20 – 8 m i 83,6 dB, N21 – 8,5 m i 86,2 dB oraz W11 – 8,5 m i 85,9 dB.

II. Wykazano, że wniosek jest niezgodny z decyzją środowiskową z dnia 26 marca 2021 r., która nie przewiduje następującego zakresu korzystania ze środowiska:

- a) nie uwzględnia nowych źródeł hałasu, związanych z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatory dachowe: Ea10, Ea11, Ea12, Ea13, Ea14, Ea15, Ea16, które do tej pory nie były zinwentaryzowane przy okazji analiz akustycznych, o których mowa m.in. w pkt Ad.3.1. na s. 2 uzupełnienia z dnia 30 listopada 2023 r., znak: Os-Pzi-2/2021/2022/2023 oraz w pkt Ad.12. na s. 5 uzupełnienia z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024;
- b) nie uwzględnia zmiany poziomu mocy akustycznej źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatora dachowego, oznaczonego symbolem Ea2, z 81 dB na 84,9 dB, o co zawnioskowano w pkt Ad. 7 (s. 4) uzupełnienia z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 oraz s. 5 w Tabeli nr 2 ww. uzupełnienia;
- c) nie uwzględnia zmiany poziomu mocy akustycznej źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatora dachowego, oznaczonego symbolem Ea1, z 81 dB na 81,1 dB, o czym mowa na w pkt. Ad.12 (s. 5) uzupełnienia z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 oraz na s. 5 załącznika nr 1 do sprawozdania 674/SP/2023 rew. 1.

Wykazano również, że dla źródeł hałasu, związanych z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. kominów oznaczonych symbolami: L1, L2, Ldry wyznaczone w drodze pomiarowej poziomy mocy akustycznej są wyższe niż w decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r., a także że zakład zlokalizowany przy ul. Granicznej 64/66, 93-428 Łódź, na którego terenie prowadzona jest eksploatacja instalacji objętej rzeczonym pozwoleniem zintegrowanym, jako całość powoduje przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, tj. w punktach R1, R2, R3 i R6 w porze nocy, co stanowi niedotrzymanie zapisów przedłożonej decyzji środowiskowej z dnia 26 marca 2021 r., w której organ zapisał, że cyt. „z uwagi na wystąpienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w porze nocy na terenach położonych w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, koniecznym jest zaproponowanie środków ochrony przed hałasem, które pozwolą zachować standardy akustyczne na tych terenach”. W uzupełnieniu z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024 podano informacje, że cyt. „zakres wnioskowanych zmian obejmuje realizację całego zakresu wskazanego w decyzji środowiskowej”.

Należy podkreślić, że w myśl art. 86 pkt 1 ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji. W konsekwencji powyższego nie wykazano, że wnioskowane zmiany są zgodne z warunkami korzystania ze środowiska określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

O tym, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji mówi również Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2008 r. II OSK/821/81: „decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i nadal pełni wobec niego w istocie funkcję prejudycjalną. [...] Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza *de facto* o braku możliwości realizacji danego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach”. Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego: w wyroku NSA z dnia 13 grudnia 2012 r., II OSK 1483/11 i wyroku NSA z dnia 12 lipca 2016 r., II OSK 2732/14. W innym wyroku NSA stwierdził, że następstwem prawnym rozwiązania przyjętego w art. 86 ustawy ooś jest pełne związanie organu wydającego decyzję o warunkach zabudowy. Oznacza to, że organ ten nie może pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji środowiskowej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 2593/11).

Z uwagi na przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w porze dnia i nocy Marszałek Województwa Łódzkiego nałożył decyzję z dnia 24 listopada 2017 r., znak: RŚVI.726.2.2017.JG o dopuszczalnym poziomie hałasu, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 24 listopada 2017 r., znak: RŚVI.726.2.2017.JG na zakład zlokalizowany przy ul. Granicznej 64/66 w Łodzi prowadzony przez Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kopernika 18, 64-980 Trzcianka, na którego terenie zlokalizowana jest instalacja objęta rzeczonym pozwoleniem zintegrowanym.

Raport, na podstawie którego Marszałek Województwa Łódzkiego wydał opinię dot. warunków realizacji przedsięwzięcia, wykazywał konieczność wprowadzenia środków ochrony przed hałasem, w związku z przekroczeniami dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy w punktach PR1, PR2, PR3, PR5. Po realizacji zaproponowanego wyciszenia wybranych źródeł hałasu, wykazano, że przedmiotowy zakład nie będzie powodował przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w porze dnia i nocy.

We wniosku złożonym w tut. urzędzie w dniu 1 kwietnia 2021 r. na s. 65 wskazano, że cyt. „na podstawie wykonanych analiz symulacyjnych, stwierdzono, że poziom dźwięku przy [...] obszarach chronionych akustycznie nie będzie powodować przekroczeń wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112)”.

W dniu 14 lutego 2023 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 8 lutego 2023 r., znak: WI.7021.2.13.2023 którym przekazano protokół kontroli nr WIOS-LODZ 348/2022 z przeprowadzonej w dniach 8 września 2022 r. – 10 listopada 2022 r. kontroli w zakładzie zlokalizowanym przy ul. Granicznej 64/66 w Łodzi. Podczas ww. kontroli stwierdzono naruszenia m.in. rzeczonoego pozwolenia zintegrowanego, w tym polegające na nieujęciu w pozwoleniu zintegrowanym emitora odprowadzającego zanieczyszczania gazowe z procesu obróbki alkalicznej przed lakierowaniem, a także naruszenie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 24 listopada 2017 r., znak: RŚVI.726.2.2017.JG o dopuszczalnym poziomie hałasu (ze zm.) polegające na przekroczeniu dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy o 2,8 dB oraz o 2,9 dB. W związku powyższą kontrolą pismem Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 17 lutego 2023 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwano prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. pismo Marszałka Województwa Łódzkiego do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie z dnia 24 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, skorygowane uzupełnieniem z dnia 31 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, w którym wyjaśniono kwestie poruszone w ww. protokole dot. nieujęcia w pozwoleniu zintegrowanym emitora odprowadzającego zanieczyszczania gazowe z procesu obróbki alkalicznej przed lakierowaniem. W pkt Ad. 2.7. na s. 5 ww. uzupełnienia z dnia 31 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, wykazano siedem nowych źródeł hałasu – wentylatorów dachowych, związanych z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, zinwentaryzowanych na podstawie wizji terenowej. W pkt Ad. 2.8. ww. uzupełnienia z dnia 31 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023 zawnioskowano o ujęcie w pozwolenie zintegrowanym ww. nowych źródeł hałasu, nie przedstawiając decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmującej wskazany zakres korzystania ze środowiska. W pkt Ad. 2.9. na s. 10 uzupełnienia z dnia 24 marca 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, przedstawiono wyniki symulacji ze źródeł pochodzących z całego zakładu, gdzie wskazano szacowany poziom hałasu w punkcie immisji wykazujący przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy w punktach R2 i R3. Marszałek Województwa Łódzkiego pismem z dnia 19 czerwca 2023 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia braków merytorycznych wniosku oraz do złożenia wyjaśnień dot. przedłożonych uzupełnień o znaku: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, z dnia: 24 marca 2023 r. i 31 marca 2023 r. m.in. w związku z powyższymi kwestiami. W dniu 1 grudnia 2023 r. do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie z dnia 30 listopada 2023 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023, w odpowiedzi na wezwanie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2023 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM. W pkt. Ad.3.1. na s. 2 ww. uzupełnienia wskazano, że cyt. „źródła

wskazane jako „nowe” tj. wentylatory dachowe: Ea10, Ea11, Ea12, Ea13, Ea14, Ea15, Ea16 [...] pojawiły się na zakładzie wcześniej, jednak nigdy nie zostały zinwentaryzowane przy okazji analiz akustycznych [...] stwierdzono, iż źródła te pojawiły się niezależnie od procedowanych wcześniej decyzji środowiskowych [...] od momentu kontroli WIOŚ w 2022 r. zostały włączone do ewidencji źródeł występujących na terenie Zakładu”. W pkt. Ad. 3.21. na s. 10 ww. uzupełnienia wskazano, że cyt. „wyniki przeprowadzonych analiz potwierdzają, iż poziom emisji hałasu z zakładu w ujęciu całościowym powoduje przekroczenie wartości dopuszczalnych”.

W dniu 3 stycznia 2024 r. do tut. urzędu wpłynęło zarządzenie pokontrolne Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 grudnia 2023 r., znak: WI.7023.6.38.2023.MR którym przekazano protokół kontroli nr WIOS-LODZ 318/2023 z przeprowadzonej w dniach 11 października 2023 r. – 18 grudnia 2023 r. kontroli w zakładzie zlokalizowanym przy ul. Granicznej 64/66 w Łodzi. Podczas ww. kontroli stwierdzono naruszenia m.in. rzeczonoego pozwolenia zintegrowanego, w tym polegające na niezgodności stanu aktualnego z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym w ilości emitorów w hali anodowni oraz linii chemicznego przygotowania powierzchni przed lakierowaniem, a także naruszenie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 24 listopada 2017 r., znak: RŚVI.726.2.2017.JG o dopuszczalnym poziomie hałasu (ze zm.) polegające na przekroczeniu dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy o 2,3 dB oraz o 3,9 dB. W związku z m.in. powyższą kontrolą oraz ze złożonym uzupełnieniem z dnia 30 listopada 2024 r. pismem Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 28 marca 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM wezwano prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień. W dniu 20 maja 2024 r. do tut. urzędu przedłożono uzupełnienie z dnia 16 maja 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024, w odpowiedzi na wezwanie Marszałka Województwa Łódzkiego Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 28 marca 2024 r., znak: ŚRIII.7222.186.2021.KM. W pkt Ad. 7. na s. 4 ww. uzupełnienia zawnioskowano o zmianę poziomu mocy akustycznej źródła Ea2, związanego z instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego, z 81 dB, określonej w rzeczonym pozwoleniu zintegrowanym, na 84,9 dB (wartość wskazano w tabeli nr 2 *Źródła hałasu na terenie zakładu Hydro Extrusion Poland w m. Łódź* w pkt. Ad. 12. na s. 5 ww. uzupełnienia). Przedłożone sprawozdanie nr ew. 674/SP/2023 rew. 1, gdzie wyznaczono poziom mocy akustycznej wentylatora dachowego Ea2 potwierdza wnioskowany poziom mocy akustycznej źródła Ea2 – 84,9 dB (ww. sprawozdanie stanowi załącznik 1.4. do ww. uzupełnienia – s. 4 załącznika nr 1 do ww. sprawozdania). W pkt Ad.12 na s. 5 ww. uzupełnienia wskazano, że poziom mocy akustycznej źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatora dachowego, oznaczonego symbolem Ea1 wynosi 81,1 dB, natomiast określony w rzeczonym pozwoleniu zintegrowanym poziom mocy akustycznej to 81 dB. Przedłożone sprawozdanie nr ew. 674/SP/2023 rew. 1, gdzie wyznaczono poziom mocy akustycznej wentylatora dachowego Ea1 potwierdza wskazany poziom mocy akustycznej źródła Ea1 – 81,1 dB (ww. sprawozdanie stanowi załącznik 1.4. do ww. uzupełnienia – s. 5 załącznika nr 1 do ww. sprawozdania). Nie przedstawiono jednak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obejmującej wskazany zakres korzystania ze środowiska związany ze źródłami Ea1 i Ea2. W pkt. Ad. 12. na s. 5 ww. uzupełnienia, w tabeli nr 2 *Źródła hałasu na terenie zakładu Hydro Extrusion Poland w m. Łódź* wskazano, że poziom mocy akustycznej dla źródła L1, związanego z instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego, wynosi 88,7 dB, co potwierdza przedłożone sprawozdanie nr ew. 674/SP/2023 rew. 1, gdzie wskazano wyniki obliczeń poziomu mocy akustycznej od wylotu komina L1 – 88,7 dB (ww. sprawozdanie stanowi załącznik 1.4. do ww.

uzupełnienia – s. 13 załącznika nr 1 do ww. sprawozdania). Przedłożona decyzja środowiskowa z dnia 26 marca 2021 r. określa, że poziom mocy akustycznej źródła L1 wynosi 80 dB.

Zwracając uwagę na art. 144 ust. 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska „*eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska*” oraz „*eksploatacja instalacji powodująca [...] emisję hałasu [...] nie powinna [...] powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny lub decyzję ustanawiającą ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na tej nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń technicznych niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń*”. W zebranych materiale dowodowym wykazano, że zakład, na którego terenie zlokalizowana jest instalacja objęta rzeczonym pozwoleniem zintegrowanym, powoduje przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w punktach R1, R2, R3 i R6 w porze nocy.

Oprócz powyższego nie przedstawiono we wniosku wiarygodnych danych źródłowych (np. kart katalogowych urządzeń lub wyznaczonych na podstawie pomiarów/obliczeń) potwierdzających przyjęte parametry emisyjne dla źródeł hałasu, tj. czterech kominów oznaczonych symbolami: Lm1, Lm2, Lm3 i Lf.

Mając na uwadze, że w postępowaniu w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego ciężar przedstawienia dowodów leży po stronie wnioskodawcy, biorąc przedstawione powyżej okoliczności należy uznać, iż spełniona jest przesłanka wskazana w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z art. 192 cyt. ustawy: „*organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie standardów jakości środowiska*”.

Co istotne, wydanie decyzji z naruszeniem art. 186 ustawy Prawo ochrony środowiska oznacza, że decyzja taka byłaby obarczona wadą nieważności, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 Kpa. Sposób wyliczenia przesłanek odmowy zmiany rzeczonego pozwolenia zintegrowanego pokazuje, że wystarczy zaistnienie chociażby jednego z wymienionych warunków, aby organ był zobligowany do odmowy zmiany rzeczonego pozwolenia zintegrowanego. Ciężar udowodnienia, że przyczyny te nie wystąpiły, spoczywa na prowadzącym instalację w kontekście art. 184 i 208 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z art. 192 cyt. ustawy, co podkreślane jest w doktrynie: B. Rakoczy, *Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska*, Warszawa 2010, s. 101-119. Na wnioskodawcę zatem prawodawca nakłada obowiązek dowodzenia spełnienia określonych przesłanek. Spełnienie wszystkich wymagań prawno-środowiskowych stanowi warunek konieczny do zmiany rzeczonego pozwolenia zintegrowanego, gdyż trudno byłoby uznać, że dana instalacja, po wprowadzeniu wnioskowanych zmian, spełnia wymogi najlepszej dostępnej techniki, jeśli jej operator (prowadzący instalację) nie jest w stanie wykazać pełnej zgodności z prawem (art. 184 i 208 ustawy Prawo ochrony środowiska).

Podsumowując, ze względu na specjalistyczny i skomplikowany charakter postępowania w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego oraz potencjalne oddziaływania na środowisko związane z wnioskowanymi zmianami w instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, ustawodawca nakłada na wnioskodawcę o wydanie tychże pozwoleń daleko idące wymagania, zarówno pod względem zachowania

bezpieczeństwa prowadzonej przez niego działalności, jak i formalizmu na etapie ubiegania się o zmianę pozwolenia zintegrowanego, wskazując wyraźnie, że nie jest wystarczające samo doręczenie do organu żądania, a konieczne jest złożenie wniosku, a więc dokumentu spełniającego określone wymagania merytoryczne i formalne, czemu wnioskodawca w niniejszym postępowaniu nie podołał, a co miało znaczący wpływ na przebieg i czas trwania postępowania, oraz końcowe rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Niniejszą decyzję w sprawie odmowy zmiany pozwolenia zintegrowanego wydano, biorąc pod uwagę wymienione w uzasadnieniu przesłanki, tj.:

1. W związku z art. 86 pkt 1 ustawy ooś: stwierdzenie niezgodności z warunkami decyzji nr 7/U/2021 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r., znak: DEK-OŚR-I.6220.6.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - a) mocy akustycznej dla źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. komina oznaczonego symbolem L1,
 - b) mocy akustycznej dla źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. komina oznaczonego symbolem L2,
 - c) mocy akustycznej dla źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. komina oznaczonego symbolem Ldry;
 - d) zgodnie z decyzją środowiskową z dnia 26 marca 2021 r. zakład nie powinien powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, o czym mowa na s. 18 ww. decyzji cyt. „z uwagi na wystąpienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w porze nocy na terenach położonych w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, koniecznym jest zaproponowanie środków ochrony przed hałasem, które pozwolą zachować standardy akustyczne na tych terenach”, podczas gdy w oparciu o zebrany materiał dowodowy wykazano, że zakład zlokalizowany przy ul. Granicznej 64/66, 93-428 Łódź, na którego terenie prowadzona jest eksploatacja instalacji objętej rzeczonym pozwoleniem zintegrowanym, jako całość powoduje przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, tj. w punktach R1, R2, R3 i R6 w porze nocy (pkt 1.1.6. załącznika nr 5 *Analiza oddziaływania na środowisko akustyczne* do pisma z dnia 25 lipca 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024);
2. W związku z art. 86 pkt 1 ustawy ooś: wykazano że wniosek jest niezgodny z decyzją środowiskową z dnia 26 marca 2021 r., która nie przewiduje następującego zakresu korzystania ze środowiska:
 - a) nie uwzględnia nowych źródeł hałasu, związanych z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatory dachowe: Ea10, Ea11, Ea12, Ea13, Ea14, Ea15, Ea16, które do tej pory nie były zinwentaryzowane przy okazji analiz akustycznych;
 - b) nie uwzględnia zmiany poziomu mocy akustycznej źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatora dachowego, oznaczonego symbolem Ea2, z 81 dB na 84,9 dB;
 - c) nie uwzględnia zmiany poziomu mocy akustycznej źródła hałasu, związanego z instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym, tj. wentylatora dachowego, oznaczonego symbolem Ea1, z 81 dB na 81,1 dB.

3. W związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska: wykazanie, że zakład, na terenie którego eksploatowana jest przedmiotowa instalacja, po rozbudowie objętej przedmiotowym wnioskiem, powodować będzie przekroczenie standardów jakości środowiska, tj. przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, w punktach R1, R2, R3 i R6 w porze nocy (pkt 1.1.6. załącznika nr 5 *Analiza oddziaływania na środowisko akustyczne* do pisma z dnia 25 lipca 2024 r., znak: Os-Pzi-12/2021/2022/2023/2024).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska złożone za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wydanie niniejszej decyzji nie podlega ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm.).

Należną (wyliczoną) opłatę rejestracyjną za rozpatrzenie wniosku o istotną zmianę rzeczonożego pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 210 ust. 1 oraz ust. 3a ustawy Prawo ochrony środowiska, w wysokości 1203,60 zł Wnioskodawca wniósł na rachunek bankowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nr 76 1130 1062 0000 0109 9520 0010.



z up. Marszałka
Województwa Łódzkiego
Magdalena Kontowicz
Zastępca Dyrektora
Departamentu Klimatu i Środowiska

Otrzymują:

1. Hydro Extrusion Poland Sp. z o.o.
64-980 Trzcianka, ul. Kopernika 18
za pośrednictwem pełnomocnika:

2. *ara*

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
2. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi
3. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi

