



Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Departament Klimatu i Środowiska

al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź, tel. /+48/ 42 42 663 35 30, e-mail: sekretariat.kls@lodzkie.pl

Łódź, dnia 28.07.2025

KLSV.7033.2.2025.JG

**Otrzymują wg rozdzielnika
z prośbą o wywieszenie na
tablicy ogłoszeń w dniu otrzymania,
na okres 14 dni**

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 i art. 49a w związku z art. 138 § 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz art. 362 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 674) informuję, że decyzją znak: DIŚ-V.412.8.2025.ALS.2 nr 3902865.15674811.12585301 z dnia 25 lipca 2025 r. Minister Klimatu i Środowiska utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 13 czerwca 2025 r. zn: KLSV.7033.2.2025.JG w sprawie odmowy zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 21 czerwca 2021 r. znak: ŚRIV.7033.5.2021.AU (RŚVI.7033.3.2019.IZ).

Decyzja znak: DIŚ-V.412.8.2025.ALS.2 nr 3902865.15674811.12585301 z dnia 25 lipca 2025 r. Ministra Klimatu i Środowiska, stanowiąca załącznik do obwieszczenia jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję zgodnie z art. 3 § 2 pkt. 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) Wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru,
- 2) Nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej



LODZKIE.PL

+48 42 663 33 80 | +48 695 356 594
INFO@LODZKIE.PL

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

AL. PIŁSUDSKIEGO 8
90-051 ŁÓDŹ

albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;

- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Z up. Marszałka
Województwa Łódzkiego
Magdalena Kontowicz
Z-ca Dyrektora Departamentu
Klimatu i Środowiska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Rozdzielnik:

1. GDDKiA Oddział w Łodzi (ePUAP)
2. Pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi (ePUAP)
2. Minister Klimatu i Środowiska
ul. Wawelska 52/54, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa za pośrednictwem ePUAP

.....
Jednocześnie informuję, że doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14, dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Z up. Marszałka
Województwa Łódzkiego
Magdalena Kontowicz
Z-ca Dyrektora Departamentu
Klimatu i Środowiska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Rozdzielnik:

Z uprzejmą prośbą, o pisemne potwierdzenie faktu wywieszenia obwieszczenia (za pośrednictwem ePUAP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego).

Rozdzielnik:

Z uprzejmą prośbą, o pisemne potwierdzenie faktu wywieszenia obwieszczenia (dotyczy wyłącznie gmin) (za pośrednictwem ePUAP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego).

1. Gmina Miasto Łódź (ePUAP)
2. Gmina Brzeziny (ePUAP)

3. Sołectwo Buczek
4. Sołectwo Jaroszek
5. Gmina Czarnocin (ePUAP)
6. Sołectwo Grabina Wola
7. Gmina Moszczenica (ePUAP)
8. Sołectwo Srock
9. Gmina Stryków (ePUAP)
10. Sołectwo Anielin
11. Sołectwo Anielin Swędowski
12. Sołectwo Sierżnia
13. Gmina Tuszyń (ePUAP)
14. Sołectwo Dylew
15. Sołectwo Garbów
16. Sołectwo Głuchów
17. Sołectwo Kruszów
18. Sołectwo Syski
19. Sołectwo Szczukwin
20. Sołectwo Tuszynek Majoracki
21. Sołectwo Wodzin
22. Sołectwo Żeromin
23. Gmina Rzgów (ePUAP)
24. Sołectwo Kalinko
25. Sołectwo Kalino
26. Sołectwo Romanów
27. Gmina Brójce (ePUAP)
28. Sołectwo Gieźów
29. Sołectwo Przypusta
30. Sołectwo Wola Rakowa
31. Gmina Andrespol (ePUAP)
32. Sołectwo Stróża
33. Gmina Nowosolna (ePUAP)
34. Sołectwo Byszewy
35. Sołectwo Lipiny
36. Sołectwo Moskwa
37. Sołectwo Natolin
38. Sołectwo Nowe Skoszewy
39. Sołectwo Stare Skoszewy
40. Sołectwo Wiączyń Dolny
41. BIP
42. a/a

3. Sołectwo Buczek
4. Sołectwo Jaroszek
5. Gmina Czarnocin (ePUAP)
6. Sołectwo Grabina Wola
7. Gmina Moszczenica (ePUAP)
8. Sołectwo Sroek
9. Gmina Stryków (ePUAP)
10. Sołectwo Anielin
11. Sołectwo Anielin Swędowski
12. Sołectwo Sierżnia
13. Gmina Tuszyn (ePUAP)
14. Sołectwo Dylew
15. Sołectwo Garbów
16. Sołectwo Głuchów
17. Sołectwo Kruszów
18. Sołectwo Syski
19. Sołectwo Szczukwin
20. Sołectwo Tuszynek Majoracki
21. Sołectwo Wodziniek
22. Sołectwo Żeromin
23. Gmina Rzgów (ePUAP)
24. Sołectwo Kalinko
25. Sołectwo Kalino
26. Sołectwo Romanów
27. Gmina Brójce (ePUAP)
28. Sołectwo Gienzów
29. Sołectwo Przypusta
30. Sołectwo Wola Rakowa
31. Gmina Andrespol (ePUAP)
32. Sołectwo Stróża
33. Gmina Nowosolna (ePUAP)
34. Sołectwo Byszewy
35. Sołectwo Lipiny
36. Sołectwo Moskwa
37. Sołectwo Natolin
38. Sołectwo Nowe Skoszewy
39. Sołectwo Stare Skoszewy
40. Sołectwo Wiączyń Dolny
41. BIP
42. a/a

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej (kpa, w związku z 377a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 647), dalej zwanej Poś, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 9 lipca 2025 r., znak: OŁO.I-2.534.1.6.2025.AG, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział reprezentowanej przez Pana Marcina Amroza Dyrektora Oddziału w Łodzi i Pana Jakubę Jarosza Zastępcę Dyrektora Oddziału w Łodzi, zwanej dalej GDDKiA, na decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: KLSV.7033.2.2025.JG w sprawie odmowy zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: SRIV.7033.5.221.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ), zwanego dalej Marszałkiem,

utrzymuję w mocy zakazaną decyzję organu I instancji.

Cytowaną w sentencji decyzji z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: KLSV.7033.2.2025.JG, Marszałek odmówił zmiany w zakresie pkt II swojej decyzji z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: SRIV.7033.5.2021.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ), nakładającej na GDDKiA obowiązek ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego autostrady A1 na tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w sąsiedztwie odcinka Stryków - Tuszyń od km 295+850.00 do km 335+937.65 (bez odcinka od km 322+150.00 do km 324+950.00) w ciągu 4 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

W dniu 8 stycznia 2025 r., znak: OŁO.1-2.534.1.1.2025.SM, GDDKiA zwróciła się do Marszałka o zmianę treści decyzji znak: SRIV.7033.5.2021.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ) z dnia 21 czerwca 2021 r. organu I instancji, w zakresie pkt II poprzez przedłużenie terminu zakończenia realizacji działań naprawczych, z 4 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na 6 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Biorąc pod uwagę, że cytowana decyzja stała się ostateczna w dniu 27 lipca 2021 r., termin zakończenia działań naprawczych z niej wynikających upływa wraz z dniem 26 lipca 2025 r. Jako podstawę do zmiany ww. terminu, zarządcą podał słuszny interes strony, polegający na opóźnieniu w pokryciu wydatków przez Ministerstwo Infrastruktury na wykonanie zabezpieczeń akustycznych, w ramach Programu Inwestycji dla zadania pn. „Budowa ekranów akustycznych wzdłuż A1 odcinek Węzeł Łódź Południe- węzeł Łódź Poludnie”, jak również duży stopień skomplikowania działań projektowych, zakupowych oraz robót budowlanych niezbędnych do podjęcia, w celu poprawy sytuacji akustycznej w pobliżu analizowanego odcinka autostrady.

W związku z uzaleniami Marszałka liczba stron postępowania administracyjnego w przedmiotowym postępowaniu przekracza 20. Zgodnie z art. 49 Kpa, a także art. 362 ust. 2a Poś postępowanie w sprawie zmiany decyzji, organ I instancji przeprowadził w drodze publicznego obwieszczenia, tj. na każdym etapie prowadzonego postępowania zawiadomiał o podejmowanych czynnościach w sposób zwyczajowo przyjęty (poprzez zamieszczenie obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy informacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, przesłanie obwieszczeń do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz dodatkowo do sołectw). Przed upływem terminu wskazanego w obwieszczeniu, do organu I instancji wpłynęły wnioski osób prywatnych, będących stronami postępowania administracyjnego - właściciel nieruchomości

zlokalizowanych w obrębie negatywnego oddziaływania autostrady A1, dotyczący udestępienia wniosku GDDKiA, jak również pisma wyrażające stanowczy sprzeciw na zmianę rozstrzygnięcia Marszałka z dnia 21 czerwca 2021 r. Na podstawie dowodów zebranych w sprawie Marszałek odmówił GDDKiA zmiany treści decyzji Marszałka z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: SRIV.7033.5.2021.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ).

Od powyższej, odmownej decyzji Marszałka odwołała się GDDKiA i zarzuciła orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7, art. 77, art. 80, art. 107 § 3 oraz art. 155 Kpa, poprzez niewywiązanie się należycie z obowiązku wyjaśnienia wszystkich okoliczności i ustalenia stanu faktycznego, w tym w szczególności nieuwzględnienia zgod stron postępowania w wyniku podejmowanych przez organ działań. Strona w odwołaniu kwestionuje również prawidłowe ustalenie, że sprzeciw złożony przez mieszkańców wobec zmiany ww. decyzji, pochodzi faktycznie od stron postępowania oraz że organ I instancji powinien literalnie używać zgody stron postępowania.

Wobec powyższego GDDKiA wniosła o uchylenie zastrzeżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W toku postępowania administracyjnego, organ odwoławczy ustalił, co następuje:

Organ odwoławczy przede wszystkim przypomniał, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i stojąc na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela (art. 7 Kpa). W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałały ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy (art. 7b Kpa). Organy prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 Kpa) oraz są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Przedmiotem uwagi organu I instancji były w szczególności zagadnienia związane z treścią wniosku GDDKiA i szerzej określenia stanowiska stron postępowania wobec wniosku GDDKiA w kontekście terminu wykonania zabezpieczeń akustycznych na odcinku autostrady A1.

Regulacja zawarta w art. 155 Kpa jest jednym z wyjątków od wyrażonej w art. 16 § 1 Kpa zasady irwalności ostatecznej decyzji administracyjnej. Przedmiotowa regulacja pozwala na wzruszenie, tj. uchylenie lub zmianę, decyzji ostatecznych, na mocy których strona nabyła prawo, będących decyzjami prawidłowymi. (A. Wróbel [w:] M. Jaskowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Kraków 2005, s. 909). Przedmiotem postępowania w sprawie w trybie nadzwyczajnym w celu zmiany lub uchylenia decyzji na podstawie art. 155 Kpa jest ustalenie istnienia przesłanek wzruszenia decyzji ostatecznej, określonych w tym przepisie w postaci interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Nie chodzi w nim zatem wyłącznie o kwestię oceny legalności decyzji, która może być naizupełniej prawidłowa pod względem prawnym. Postępowanie w trybie art. 155 Kpa jest postępowaniem mającym nowy przedmiot w stosunku do tego, którego dotyczyło postępowanie prowadzone wcześniej w trybie zwykłym. Organ administracji publicznej odmawia zmiany decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa w sytuacji, gdy nie są spełnione łącznie wszystkie przesłanki określone w tym przepisie. Odmowa zmiany może nastąpić, gdy:

- 1) decyzja nie jest ostateczna,
- 2) strona nie wyraziła zgody na zmianę lub uchylenie decyzji,

- 3) istnieją przepisy szczególne sprzeciwiające się zmianie,
4) brak jest interesu społecznego lub słusznego interesu strony.

W tym celu, przed rozpoczęciem zakresu stosowania art. 155 Kpa w relacji do istoty prowadzonego na jego podstawie postępowania, ukierunkowanego na sprawdzenie, czy w danym stanie faktycznym i prawnym istnieją szczególne przesłanki, które przemawiałyby za uchYLENIEM lub zmianą decyzji ostatecznej, zasadnicze znaczenie ma mianowicie kryterium weryfikacji decyzji ostatecznej w postaci interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Oba interesy zostały wymienione w ramach alternatywy, ale Naczelny Sąd Administracyjny, dalej **NSA**, z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt: I OSK 225/20 opowiada się za ich koniunkcją, uzależniając istnienie słusznego interesu skarżącego o **jego** zdolności z interesem społecznym. Interes strony musi być bowiem słuszny, co oznacza, że nie powinien być sprzeczny z interesem społecznym. „Słuszny interes strony musi mieć oparcie w obowiązujących przepisach prawa oraz nie może być postrzegany jako każdy interes strony. Za uchYLENIEM lub zmianą decyzji na przemawiać obiektywna, społeczna akceptacja dla takiego wyjątkowego działania organu, a nie subiektywne przekonanie strony o słuszności swojej postępowania” – założeń **N**SA z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt: I OSK 561/14 oraz wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt: II OSK 650/19. Rozważając dalej argumenty Skarżącej dotyczące interesu strony zaznaczyć należy, że istotne będzie badanie materialnej tożsamości spraw, następnie ocena nowych elementów, jakie stanowią interes społeczny lub słuszny interes strony we wzruszeniu decyzji.

Główna sporna kwestia podniesiona w odwołaniu jest zgoda stron, która stanowi podstawową przesłankę stosowania przepisu art. 155 Kpa. Jej brak lub wadliwość prowadzi do rażącego naruszenia prawa. Stanowisko doktryny i orzecznictwa jest co do tego jednolite (por. E. Isezon, J. Starostek, KPA. Komentarz, 1970, s. 266; B. Adamak, J. Borkowski, Postępowanie administracyjne, 2022, s. 476). Brak zgody strony na proponowaną zmianę jest podstawą do odmowy jej dokonania. Jak sama GDDKiA wskazała w odwołaniu, zgoda ta musi być wyrażona i jednoznaczna. Zasadą nadrzędną jest zatem, że jeśli chociaż jedna strona nie wyrazi zgody, organ administracji publicznej nie obowiązany wydać decyzję odmawiającą zmiany. Organ nie może dokonać zmiany decyzji, niezależnie od tego, czy zmiana byłaby korzystna dla innych stron lub dla interesu społecznego. Zatem, zgodnie z tym przepisem, zmiana decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, jest możliwa tylko za zgodą wszystkich stron tego postępowania. Wynagrodzić zgodę stron na celu ochronę ich praw nabytych na mocy decyzji ostatecznej. Elementem ustalenia w tym postępowaniu jest stwierdzenie, że wszystkie strony wyraziły zgodę na zmianę decyzji i jest to w pełni udokumentowane w aktach sprawy. Organ administracji publicznej obowiązany jest ustalić osoby, które w sprawie mają status strony, przy czym nie może ograniczyć się tylko do stron, które miały zapewniony udział w postępowaniu prawnym.

Z uwagi na fakt, że w postępowaniu administracyjnym prowadzonym do wydania decyzji Marszałka z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: SRV.7033.5.2021.AU (RSV.7033.3.2019.IZ), liczba stron postępowania administracyjnego przekraczała 20, organ I instancji zastosował art. 49 Kpa. Stąd, postępowanie w sprawie zmiany ww. decyzji przeprowadził w drodze publicznego obwieszczenia, tj. na każdym etapie prowadzonego postępowania zawiadamiał o podejmowanych czynnościach w sposób zwyczajowo przyjęty (poprzez zamieszczenie obwieszczeń: w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy informacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, przesłanie obwieszczeń do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz dodatkowo do sołectw). W trakcie terminu wskazanego w obwieszczeniu, do organu I instancji wpłynęły wnioski osób prywatnych, będących stronami postępowania administracyjnego – właściciel nieruchomości zlokalizowanych w obrębie negatywnego oddziaływania autostrady A1, w zakresie wniosku GDDKiA, jak również pisma wyrażające stanowczy sprzeciw na zmianę decyzji Marszałka z dnia

21 czerwca 2021 r. GDDKiA w odwołaniu kwestionuje, że owe sprzeciwy pochodziły od osób będących stronami przedmiotowego postępowania. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego w zakresie złożonych przez mieszkańców wystąpień wiadomo, że:

1. Sprzeciw z dnia 2 maja 2025 r. wniesiony został przez **[redacted]** w łodzi. Właścicielka działki o numerze ewidencyjnym **[redacted]** w łodzi. Działka ta znajduje się w zasięgu negatywnego oddziaływania akustycznego autostrady A1 – dane zweryfikowane na podstawie mapy z analizy porównawczej, w oparciu o którą Marszałek wydał decyzję znak: SRV.7033.5.2021.AU (RSV.7033.3.2019.IZ).
2. Sprzeciw z dnia 11 kwietnia 2025 r. wniesiony został przez **[redacted]** w łodzi. Właścicielka działki o numerze ewidencyjnym **[redacted]** w łodzi. Działka ta znajduje się w zasięgu negatywnego oddziaływania akustycznego autostrady A1 – dane zweryfikowane na podstawie mapy z analizy porównawczej, w oparciu o którą Marszałek wydał decyzję znak: SRV.7033.5.2021.AU (RSV.7033.3.2019.IZ).
3. Sprzeciw z dnia 6 kwietnia 2025 r. wniesiony został przez mieszkańców Nowych Skoszew. Nie wszystkie osoby podpisane pod uchwałą są stronami w prowadzonym postępowaniu. Natomiast **[redacted]** i **[redacted]** właściciele działki o numerze ewidencyjnym **[redacted]** oraz **[redacted]** i **[redacted]** właściciele działki o numerze ewidencyjnym **[redacted]** i **[redacted]** którzy złożyli podpis pod ww. uchwałą są, na podstawie wpisów z rejestru gruntów, stronami przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z powyższymi informacjami, należy odrzucić twierdzenie GDDKiA, że sprzeciwy wobec zmiany ww. decyzji Marszałka pochodziły od osób nieposiadających przymiotu stron postępowania administracyjnego.

Dalej GDDKiA wniosła, że Marszałek, zgodnie z art. 155 Kpa, powinien zebrać zgody stron postępowania na zmianę decyzji znak: SRV.7033.5.2021.AU (RSV.7033.3.2019.IZ). Podkreślenia w tym wypadku wymaga znaczenie wyrażenia woli stron postępowania w świetle art. 155 Kpa. Należy podkreślić, że wyrażenie sprzeciwu/protestu, jakie miało miejsce w przedmiotowym przypadku oznacza, że strony postępowania nie zgadzają się i wyrażają swoje niezadowolenie, wobec zmiany ww. decyzji. Brak zgody oznacza odmowę wyrażenia akceptacji lub przyzwolenia. Zgoda wszystkich stron postępowania jest wskazana do orzeczenia zmiany decyzji administracyjnej w trybie art. 155 Kpa. Jeżeli jednak chociaż jedna ze stron wyrazi w sposób wyraźny i jednoznaczny brak zgody, powyższa zmiana decyzji nie może zostać orzeczona w świetle przepisów Kpa. Sytuacja taka jest prawnie jednoznaczna i nie wymaga dalszego uzyskiwania przez organ I instancji, zgod pozostałych stron postępowania, na zmianę decyzji w trybie art. 155 Kpa.

Zgodnie z zasadą równego traktowania, wszystkie strony znajdujące się w takiej samej sytuacji powinny być traktowane w porównywalny sposób bez jakichkolwiek przesłanek dyskryminacji. W rozważanej sprawie interesem strony, czyli GDDKiA, jest pozyskanie jak najdłuższego terminu wykonania ekranów chroniących lokalną społeczność przed ponadnormatywnym akustycznym oddziaływaniem autostrady A1 na odcinku Stręków - Tuszn od km 295+850,00 do km 335+937,65 (bez odcinka od km 322+150,00 do km 324+950,00), natomiast interesem społecznym jest interes mieszkańców polegający na prawie do funkcjonalne standardy jakości środowiska w związku z eksploatacją autostrady A1, są dotrzymane akustyczne standardy jakości środowiska określone przepisem § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). W tej sytuacji, niedopuszczalne jest założenie, że interes społeczny, lokalnego społeczeństwa w postaci mieszkańców, których oddziałuje negatywnie autostrada A1, jest mniej znaczący od interesu GDDKiA, w myśli art. 5 Konstytucja RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., nr 78, poz. 482), zapewniającego każdemu obywatelowi ochronę środowiska w ramach zrównoważonego rozwoju. Tym bardziej powinien mieć tego świadomość centralny organ administracji rządowej

właściwy w sprawach dróg krajowych, jakim jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, który wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych oraz realizuje budżet państwa w zakresie dróg krajowych.

Podsumowując, Marszałek w żadnej mierze nie uchybił obowiązującym przepisom prawa wydając zaskarżoną decyzję. Właściciel określił podstawę prawną orzeczenia i ustalił krąg stron postępowania administracyjnego oraz odniósł się w sposób wyczerpujący do interesu zarówno strony GDDKiA, jak również lokalnej społeczności narażonej na oddziaływanie akustyczne pochodzące od autostrady A1. Organ odwoławczy nie znajduje przesłanek do uchylenia orzeczenia organu I instancji. W ocenie organu II instancji, GDDKiA, będąc podmiotem znającym zawłóść procedur pozyskiwania funduszy na realizację obowiązków mających zapewnić właściwy, z punktu widzenia środowiska, klimat akustyczny, nie dołożyła należytej staranności na rzecz pozyskania funduszy w planie wydatków umożliwiających realizację obowiązków, o których mowa w zaskarżonej decyzji Marszałka. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:
Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 935), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.
Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:
1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał rzetelne poświadczanie odbioru;
2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.
Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Z up. Ministra

Małgorzata Typko
Dyrektor
Departament Instrumentów Środowiskowych
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ - podpisany cyfrowo/

Orzynują:
1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowana przez Pana Marcina Amroza Dyrektora Oddziału w Łodzi.
2. Marszałek Województwa Łódzkiego - wraz z prośbą o zawiadomienie o wydaniu niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 § 1 i art. 49a Kpa i poinformowanie o tym fakcie Ministra Klimatu i Środowiska.
3. a/a.

Klauzula informacyjna

dotycząca przetwarzania danych osobowych stron postępowania administracyjnego

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej jako: RODO uprzejmie informuję, że:

Tożsamość administratora

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Klimatu i Środowiska.

Może się Pani/Pan z nami kontaktować w następujący sposób:

listownie na adres: ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą: /mos/skrzynka

adres eDoręczten: AE:PL-76338-88700-JTFJE-30

poprzez e-mail: info@klimat.gov.pl

telefonicznie: 22 36 92 900.

Dane kontaktowe inspektora ochrony danych osobowych

Nad prawidłowością przetwarzania Pani/Pana danych osobowych czuwa wyznaczony przez Administratora inspektor ochrony danych (IOD), z którym można się kontaktować:

listownie na adres: ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą: /mos/skrzynka

poprzez e-mail: inspektor.ochrony.danych@klimat.gov.pl.

Do IOD należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych przez administratora, w tym realizacji Pani/Pana praw wynikających z RODO.

Cele przetwarzania danych osobowych i podstawa prawna

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu:

- prowadzenia postępowania administracyjnego¹
- w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów².

Odbiorcy danych lub kategorie odbiorców danych

Pani/Pana dane osobowe są udostępniane podmiotowi, który przetwarza dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmiot przetwarzający), tj. firma świadcząca usługi informatyczne, firmom świadczącym usługi pocztowe, a także podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa i stosownie do obowiązujących przepisów prawa (w tym pozostałym stronom i uczestnikom postępowania administracyjnego).

¹ Art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.).
² Art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.) oraz Instrukcji Kancelaryjnej obowiązującej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.