

pomocnicze przy ocenie oferty

Lp.	Kryteria merytoryczne
1	Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (zrealizowane) dzięki realizacji projektu.
	<p>Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich różnorodnych informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby oraz cele projektu.</p> <p>Czy różnorodna wiedza jest rzetelna, wiarygodna?</p> <p>Jak zostały określone potrzeby, na które projekt odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?</p> <p>Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematami ogłoszenia o konkursie?</p> <p>Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?</p> <p><i>Na podstawie: pkt III. 2 oferty</i></p>
2	Określenie grup adresatów zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.
	<p>Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu projektu?</p> <p>Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?</p> <p><i>Na podstawie: pkt III. 3 oferty</i></p>
3	Opis zakładanych w ofercie celów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, działania wynikają bezpośrednio z celów zadania, a te z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.
	<p>Czy projekt odnosi się do zbadanych potrzeb? <i>Na podstawie: pkt III. 1 i 2 oferty</i></p> <p>Czy cele są mierzalne, konkretne i osiągalne? <i>Na podstawie: pkt III. 6 oferty</i></p> <p>Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania? <i>Na podstawie: pkt III. 1 i 8 oferty</i></p> <p>Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu? <i>Na podstawie: pkt III. 8 i IV. 1 oferty</i></p> <p>Czy i w jakim stopniu Oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) projektu? <i>Na podstawie: pkt III. 10 oferty</i></p> <p>Czy uwzględniono opis możliwości ryzyka dla realizacji zaplanowanych działań i sposób przeciwdziałania mu? <i>Na podstawie: pkt III. 8 oferty</i></p>
4	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby (przyjęte metody działania dają szansę na osiągnięcie zakładanego celu/ów i rezultatów).
	<p>Jaka jest przydatność projektu z punktu widzenia adresatów?</p> <p>Jakie znaczenie społeczne ma projekt?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanych celów i wypracowanie zaplanowanych produktów?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce / pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?</p> <p>Czy możliwa / zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość projektu)?</p> <p><i>Na podstawie: pkt III. 6, 8 i 10 oferty</i></p>
5	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:
	Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania zasoby oraz kwalifikacje osób? <i>Na podstawie: pkt. IV. 1 oraz V. 1 oferty</i>

	<p>projektu i ich zakres działania (jeśli dotyczy). Opis wzajemnej współpracy: pkt. V. 2 oferty oraz umowy partnerskiej</p> <p>Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budowie projektu? <i>Na podstawie: pkt. IV. 1 oraz pkt V. 2 oferty</i></p> <p>Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa ale także do dotychczasowych działań)? <i>Na podstawie: pkt. V. 1 i 3 oferty</i></p>
6	<p>Harmonogram realizacji zadania jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania</p> <p>Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania? Czy harmonogram jest realny do realizacji? <i>Na podstawie: pkt. III. 9 oferty</i></p>
7	<p>Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania:</p> <p>Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania? Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wydatków? Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania? Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi? Czy wyszacowano wartość wydatków rzeczowych oraz pracy społecznej i wolontariatu w sposób uzasadniony wartością rynkową danego rodzaju pracy / zgodnie ze wskazaniami określonymi w ogłoszeniu? Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę projektu jest uzasadniony? <i>Na podstawie: pkt. IV. 1 i 2 oferty</i> Czy proponowana inwestycja jest niezbędna dla realizacji zadania i podnosi jego jakość? <i>Na podstawie: pkt. III. 4 oferty</i> Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt. 7 w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całkowita wynosi wówczas zero).</p>
8	<p>Udział środków/zasobów własnych w realizacji zadania ze strony oferenta (w tym wkład własny finansowy lub pozyskany z innych źródeł, wkład rzeczowy, wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków)</p> <p>Ocena wkładu własnego wnoszonego zarówno w postaci rzeczowej, finansowej czy osobowej jest równocenna, jest to potencjał wnoszony przez oferenta i każdy z jego rodzajów jest tak samo punktowany. Ponieważ wkład własny w wysokości ustalonej jako minimalna stanowi warunek formalny dodatkowo punktowany jest tylko wkład własny powyżej minimum ogłoszonego w konkursie. W zależności od wysokości dodatkowego wkładu własnego należy wybrać odpowiednią liczbę punktów wskazaną w tabeli. <i>Na podstawie: pkt. IV. 1, 2 i 3 oferty</i></p>
9	<p>Kryteria dodatkowe wskazane przez ogłaszającego konkurs komórek organizacyjnych</p> <p>Przykładowe kryteria dodatkowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Innowacyjność projektu (czy jest nowatorski, przyczynia się do tworzenia

modelowy / pilota owoy charakter?)

ntów ko cowych) projektu

- Rodzaj uczestników (beneficjentów ko cowych) projektu: np. obj cie zadaniem dzieci i miodzie y w wiekuõ ; obj cie zadaniem seniorów
- Zasi g terytorialny (okre lony np. liczb powiatów, wskazanie na charakter ogólnopolski lub mi dzynarodowy działania; uwzgl dnienie w projekcie konkretnych obszarów, powiatów województwa gdzie oczekiwana jest interwencja)
- Bezpłatno oferty dla beneficjentów ko cowych (czy b dzie pobierana opłata od uczestników projektu?)
- Promocja projektu (czy b dzie odpowiednia informacja i promocja projektu?)
- Partnerstwo / współpraca z okre lonymi rodzajami instytucji/podmiotów w ramach projektu
- Realizacja okre lonego celu szczegółowego w ramach zadania, np. utworzenie nowego punktu informacyjnego

Ocena speñnienia kryterium szczegółowego mo e przebiega wedle systemu speñnia / nie speñnia (przyznanie lub nie okre lonej warto ci punktowej maksymalnej dla danego kryterium) lub poprzez okre lenie stopnia wpisywania si w okre lone kryterium (przyznanie odpowiedniej liczby punktów w danym obszarze)