

Załącznik Nr 2 do ogłoszenia o pierwszym otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego **z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym - przeciwdziałanie narkomanii w 2021 roku.**

Karta oceny merytorycznej

Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs	
Oferta nr:	
Rodzaj zadania publicznego:	
Tytuł zadania publicznego:	
Podmiot składający ofertę:	

Ocena merytoryczna

Lp.	Kryteria merytoryczne	Punktacja	Liczba przyznanych punktów
1	Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania.	0-10	
2	Określenie grupy docelowej zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.	0-10	
3	Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, wynika z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania	0-10	

	zadania publicznego.		
4	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby.	0-10	
5	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:	0-10	
5a	– opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie pkt. IV.2 oferty),	0-3	
5b	– zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie pkt. IV.2 oferty),	0-3	
5c	– doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze (na podstawie pkt. IV.1 oferty).	0-4	
6	Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.	0-5	
7	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania:	0-15	
7a	– zasadność przedstawionych kosztów,	0-5	
7b	– adekwatność wysokości kosztów,	0-5	
7c	– adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania.	0-5	
8	Udział środków/zasobów własnych w realizacji zadania ze strony oferenta (w tym wkład własny finansowy lub pozyskany z innych źródeł, wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków, wkład rzeczowy) i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania:	0-10	

8a	– jest równy wymaganemu w ogłoszeniu o konkursie,	0	
8b	– jest wyższy od wymaganego w konkursie o 0,01- 5,99 pkt. proc.,	3	
8c	– jest wyższy od wymaganego w konkursie o 6 – 10 pkt. proc.,	6	
8d	– jest wyższy od wymaganego w konkursie o więcej niż 10,01 pkt. proc.	10	
Razem		Max 80 pkt.	

Dodatkowe uwagi [jeżeli dotyczy]

.....

.....

.....

.....

.....

<p>Rekomenduję do dofinansowania</p> <p>.....</p> <p>Data i podpis</p>	<p>Nie rekomenduję do dofinansowania</p> <p>.....</p> <p>Data i podpis</p>
---	---

Uwaga:

Maksymalna liczba punktów do otrzymania (bez kryteriów dodatkowych) wynosi 80 pkt.

Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty

Lp.	Kryteria merytoryczne
1	Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania.
	<p>Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby realizacji zadania?</p> <p>Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?</p> <p>Jak zostały określone potrzeby, na które zadanie odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?</p> <p>Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?</p> <p>Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?</p> <p><i>Na podstawie: pkt. III.3 oferty</i></p>
2	Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.
	<p>Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu zadania?</p> <p>Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?</p> <p><i>Na podstawie: pkt. III.3 oferty</i></p>
3	Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, i wynika bezpośrednio z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.
	<p>Czy zadanie odnosi się do zbadanych potrzeb? <i>Na podstawie: pkt. III.3 oferty</i></p> <p>Czy rezultaty są mierzalne, konkretne i osiągalne? <i>Na podstawie: pkt. III.5 i III.6 oferty</i></p> <p>Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania? <i>Na podstawie: pkt. III.3 i III.4</i></p>

<p>Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu? <i>Na podstawie: pkt. III.4 i V.A oferty</i></p> <p>Czy i w jakim stopniu Oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) zadania? <i>Na podstawie: pkt. III.5 i III.6 oferty</i></p>	
4	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby.
<p>Jaka jest przydatność zadania z punktu widzenia grupy docelowej?</p> <p>Jakie znaczenie społeczne ma zadanie?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanego celu konkursu i osiągnięcie zaplanowanych rezultatów?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce / pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?</p> <p>Czy możliwa / zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość rezultatów zadania)?</p> <p><i>Na podstawie: pkt. III.3, III.4, III.5 i III.6 oferty</i></p>	
5	Możliwość realizacji zadania przez oferenta.
<p>Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadań zasoby oraz kwalifikacje osób? <i>Na podstawie: pkt. IV.2 i V.A. oferty</i></p> <p>Czy wskazani zostali pozostali Oferenci i ich zakres działań? <i>Na podstawie: pkt V.C. i VI oferty</i></p> <p>Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie zadania ? <i>Na podstawie: pkt. IV.2 i V.A. oferty</i></p> <p>Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)? <i>Na podstawie: pkt. IV.1 i IV.2 oferty</i></p>	

6	Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.
<p>Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?</p> <p>Czy harmonogram jest realny do realizacji?</p> <p><i>Na podstawie: pkt. III.4 oferty</i></p>	
7	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.
<p>Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania? Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego?</p> <p>Czy plan i harmonogram działań jest zgodny z kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania?</p> <p>Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?</p> <p>Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?</p> <p>Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę zadania jest uzasadniony?</p> <p><i>Na podstawie: pkt III.4, V.A. i V.B oferty</i></p> <p>Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt 7 w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero).</p>	
8	Udział środków/zasobów własnych w realizację zadania ze strony oferenta (w tym wkład własny finansowy lub pozyskany z innych źródeł, wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków, wkład rzeczowy) i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania.

Ocena wkładu własnego wnoszonego zarówno w postaci rzeczowej, finansowej czy osobowej jest równocenna, jest to potencjał wnoszony przez oferenta i każdy z jego rodzajów jest tak samo punktowany.

Ponieważ wkład własny w wysokości ustalonej jako minimalna stanowi warunek formalny dodatkowo punktowany jest tylko wkład własny powyżej minimum ogłoszonego w konkursie.

W zależności od wysokości dodatkowego wkładu własnego należy wybrać odpowiednią liczbę punktów wskazaną w tabeli.

Na podstawie: pkt. V.A. i V.B. oferty