Załącznik nr 2 do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego

Wzór karty oceny merytorycznej

|  |  |
| --- | --- |
| Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs: |  |
| Oferta nr: |  |
| Rodzaj zadania publicznego: |  |
| Tytuł zadania publicznego: |  |
| Podmiot składający ofertę: |  |

Ocena merytoryczna

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Kryteria merytoryczne  (wspólne dla wszystkich ogłaszanych konkursów) | Punktacja | Liczba przyznanych punktów |
| **I.** | **Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta** | **0-7** |  |
| 1. | Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty) | 0-3 |  |
| 2. | Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze (na podstawie sekcji IV.1 oferty) | 0-4 |  |
| **II.** | **Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania** | **0-15** |  |
| 1. | Zasadność przedstawionych kosztów | 0-5 |  |
| 2. | Adekwatność wysokości kosztów | 0-5 |  |
| 3. | Adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania | 0-5 |  |
| **III.** | **Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne** | **0-48** |  |
| 1. | Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania | 0-10 |  |
| 2. | Określenie grupy docelowej  (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania | 0-10 |  |
| 3. | Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, wynika z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego | 0-10 |  |
| 4. | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby | 0-10 |  |
| 5. | Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta/-ów lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty) | 0-3 |  |
| 6. | Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania | 0-5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **V.** | **Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków (**podlega ocenie jeśli Oferent wykazał  w sekcji V.B oferty „Źródła finansowania kosztów realizacji zadania” wniesienie wkładu rzeczowego lub osobowego – dotyczy zarówno otwartych konkursów ofert na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania) | **0-1** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **IV**. | **Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków** | 0-10 |  |
| RAZEM  [punkty w obszarach I-IV] | | Max 81 pkt |  |

Dodatkowe uwagi

…………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

…………………….

Data i podpis

Uwaga:

Maksymalna liczba punktów do otrzymania wynosi 81 pkt.

Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty

|  |  |
| --- | --- |
| Lp. | Kryteria merytoryczne |
| I. Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta | |
| 1 | Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania |
| Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania zasoby rzeczowe?  Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty  Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie zadania?  Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty | |
| 2 Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze | |
| Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)?  Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty | |
| II. Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | |
| Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania?  Czy plan i harmonogram działań jest zgodny z kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania?  Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego?  Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?  Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?  Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę zadania jest uzasadniony?  Na podstawie: sekcja V.A. i V.B, III.4 oferty | |

|  |  |
| --- | --- |
| Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt II.1 karty oceny merytorycznej w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero). | |
| III. Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne | |
| 1 | Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania. |
| Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby realizacji zadania?  Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?  Jak zostały określone potrzeby, na które zadanie odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?  Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?  Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?  Na podstawie: sekcja III.3 oferty | |
| 2 | Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania. |
| Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu zadania?  Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?  Na podstawie: sekcja III.3 i V. oferty | |
| 3 | Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny oraz wynika bezpośrednio z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego. |
| Czy zadanie odnosi się do zbadanych potrzeb?  Na podstawie: sekcja III.3 oferty  Czy rezultaty są mierzalne, konkretne i osiągalne?  Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty  Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji | |

|  |  |
| --- | --- |
| zadania?  Na podstawie: sekcja III.3 i III.4 oferty  Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu?  Na podstawie: sekcja III.4 i V.A. oferty  Czy i w jakim stopniu oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) zadania?  Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty | |
| 4 | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby |
| Jaka jest przydatność realizacji zadania z punktu widzenia grupy docelowej?  Jakie znaczenie społeczne ma zadanie?  Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanego celu konkursu i osiągnięcie zaplanowanych rezultatów?  Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce/ pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?  Czy możliwa/ zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość rezultatów zadania)?  Na podstawie: sekcja III.3, III.4, III.5 i III.6 oferty | |
| 5 | Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania |
| Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania osoby oraz ich kwalifikacje?  Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty  Czy wskazani zostali pozostali oferenci i ich zakres działań?  Na podstawie: sekcja V.C. i VI. oferty  Czy oferent i osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)?  Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty | |

|  |  |
| --- | --- |
| 6 | Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania. |
| Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?  Czy harmonogram jest realny do realizacji?  Na podstawie: sekcja III.4 oferty | |
| IV. Ocena udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego | |
| Ocena udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł jest równocenna, jest to potencjał wnoszony przez oferenta i każdy z jego rodzajów jest tak samo punktowany.  Ponieważ suma wkładu własnego finansowego (rozumianego jako środki finansowe własne, środki finansowe z innych źródeł publicznych i pozostałe) w wysokości ustalonej jako minimalna stanowi warunek formalny, dodatkowo punktowane są tylko ww. środki w wysokości powyżej minimum ogłoszonego w konkursie.  W zależności od wysokości udziału ww. środków należy wybrać odpowiednią liczbę punktów wskazaną w tabeli.  Na podstawie: sekcja V.B. oferty. | |
| V. Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków | |
| Udział wkładu rzeczowego lub osobowego w realizację zadania publicznego będzie oceniany w przypadku jeśli oferent przewidział w ofercie ten rodzaj wkładu własnego. Wkład rzeczowy i osobowy może zostać wykazany zarówno w przypadku oferty na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania publicznego.  W ogłoszeniu konkursowym nie jest określona minimalna wysokość wkładu osobowego i rzeczowego.  Na podstawie: sekcja V.B oferty | |
| VI. Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków | |
| Ocena dokonywana jest na podstawie opisanego przez oferenta doświadczenia w zakresie realizacji zadań zleconych w latach poprzednich oraz na podstawie | |

dostępnej przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs dokumentacji dot. współpracy z oferentem w ramach realizacji zadań publicznych

(np. sprawozdania z realizacji zadań publicznych z lat ubiegłych).

10 punktów, czyli maksymalna liczba przyznawana będzie ofertom organizacji, co do których nie ma zastrzeżeń i organizacji, które nie mają doświadczenia. Punktacja będzie zaś obniżana w przypadku ofert organizacji, które miały problemy z prawidłowym rozliczeniem się z przyznanej dotacji.

M.in. na podstawie sekcji IV.1 i VI. oferty.