

Załącznik nr 2 do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego

### Wzór karty wstępnej oceny merytorycznej oferty

Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs:	
Oferta nr:	
Rodzaj zadania publicznego:	
Tytuł zadania publicznego:	
Podmiot składający ofertę:	

### Ocena merytoryczna

Lp.	Kryteria merytoryczne (wspólne dla wszystkich ogłaszanych konkursów)	Punktacja	Liczba przyznanych punktów
<b>I.</b>	<b>Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta</b>	<b>0-7</b>	
<b>1.</b>	Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty „Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania”)	<b>0-3</b>	
<b>2.</b>	Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze (na podstawie sekcji IV.1 oferty „Informacja o wcześniejszej działalności oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne”)	<b>0-4</b>	

<b>II.</b>	<b>Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</b>	<b>0-15</b>	
<b>1.</b>	Zasadność przedstawionych kosztów	<b>0-5</b>	
<b>2.</b>	Adekwatność wysokości kosztów	<b>0-5</b>	
<b>3.</b>	Adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania	<b>0-5</b>	
<b>III.</b>	<b>Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne</b>	<b>0-48</b>	
<b>1.</b>	Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania	<b>0-10</b>	
<b>2.</b>	Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania	<b>0-10</b>	
<b>3.</b>	Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, wynika z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego	<b>0-10</b>	
<b>4.</b>	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby	<b>0-10</b>	
<b>5.</b>	Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta/-ów lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty „Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą	<b>0-3</b>	

	wykorzystane do realizacji zadania”)		
6.	Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania	0-5	
<b>IV.</b>	<b>Ocena udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego (dotyczy otwartych konkursów ofert na wsparcie realizacji zadania publicznego)</b>	<b>0-2</b>	
1.	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł równy wymaganemu w ogłoszeniu o konkursie	0	
2.	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł wyższy od wymaganego w konkursie do 10 pkt proc. łącznie	1	
3.	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł wyższy od wymaganego powyżej 10 pkt proc.	2	
<b>V.</b>	<b>Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków (podlega ocenie jeśli Oferent wykazał w sekcji V.B oferty „Źródła finansowania kosztów realizacji zadania” wniesienie wkładu rzeczowego lub osobowego – dotyczy zarówno otwartych konkursów ofert na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania)</b>	<b>0-1</b>	

<b>VI.</b>	<b>Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków</b>	<b>0-10</b>	
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW</b>		<b>Max 83 pkt</b>	

Dodatkowe uwagi

.....

.....

.....

.....

.....

<p>.....</p> <p>Data i podpis</p>
-----------------------------------

Uwaga:

Maksymalna liczba punktów do otrzymania wynosi 83 pkt.

## Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty

Lp.	Kryteria merytoryczne
<b>I. Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta</b>	
1	<p>Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania</p> <p>Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania zasoby rzeczowe?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty</i></p> <p>Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie zadania?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty</i></p>
2	<p>Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze</p> <p>Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty</i></p>
<b>II. Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</b>	
<p>Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania?</p> <p>Czy plan i harmonogram działań jest zgodny z kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania?</p> <p>Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego?</p> <p>Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?</p> <p>Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?</p> <p>Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę zadania jest uzasadniony?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja V.A. i V.B, III.4 oferty</i></p> <p>Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt II.1 karty oceny merytorycznej w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero).</p>	
<b>III. Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których</b>	

<b>realizowane będzie zadanie publiczne</b>	
<b>1</b>	Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania.
<p>Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby realizacji zadania?</p> <p>Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?</p> <p>Jak zostały określone potrzeby, na które zadanie odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?</p> <p>Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?</p> <p>Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.3 oferty</i></p>	
<b>2</b>	Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.
<p>Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu zadania?</p> <p>Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.3 i V. oferty</i></p>	
<b>3</b>	Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny oraz wynika bezpośrednio z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.
<p>Czy zadanie odnosi się do zbadanych potrzeb?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.3 oferty</i></p> <p>Czy rezultaty są mierzalne, konkretne i osiągalne?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty</i></p> <p>Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.3 i III.4 oferty</i></p> <p>Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.4 i V.A. oferty</i></p> <p>Czy i w jakim stopniu oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty</p>	

ilościowe i jakościowe (produkty) zadania? <i>Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty</i>	
<b>4</b>	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby
<p>Jaka jest przydatność realizacji zadania z punktu widzenia grupy docelowej?</p> <p>Jakie znaczenie społeczne ma zadanie?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanego celu konkursu i osiągnięcie zaplanowanych rezultatów?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce/ pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?</p> <p>Czy możliwa/ zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość rezultatów zadania)?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.3, III.4, III.5 i III.6 oferty</i></p>	
<b>5</b>	Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania
<p>Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania osoby oraz ich kwalifikacje?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty</i></p> <p>Czy wskazani zostali pozostali oferenci i ich zakres działań?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja V.C. i VI. oferty</i></p> <p>Czy oferent i osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa, ale całości dotychczasowych działań)?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty</i></p>	
<b>6</b>	Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.
<p>Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?</p> <p>Czy harmonogram jest realny do realizacji?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja III.4 oferty</i></p>	
<b>IV. Ocena udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego</b>	

Ocena udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł jest równocenna, jest to potencjał wnoszony przez oferenta i każdy z jego rodzajów jest tak samo punktowany.

Ponieważ suma wkładu własnego finansowego (rozumianego jako środki finansowe własne, środki finansowe z innych źródeł publicznych i pozostałe) w wysokości ustalonej jako minimalna stanowi warunek formalny, dodatkowo punktowane są tylko ww. środki w wysokości powyżej minimum ogłoszonego w konkursie.

W zależności od wysokości udziału ww. środków należy wybrać odpowiednią liczbę punktów wskazaną w tabeli.

Na podstawie: sekcja V.B. oferty.

#### **V. Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków**

Udział wkładu rzeczowego lub osobowego w realizację zadania publicznego będzie oceniany w przypadku jeśli oferent przewidział w ofercie ten rodzaj wkładu własnego. Wkład rzeczowy i osobowy może zostać wykazany zarówno w przypadku oferty na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania publicznego.

W ogłoszeniu konkursowym nie jest określona minimalna wysokość wkładu osobowego i rzeczowego.

*Na podstawie: sekcja V.B oferty*

#### **VI. Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków**

Ocena dokonywana jest na podstawie opisanego przez oferenta doświadczenia w zakresie realizacji zadań zleconych w latach poprzednich oraz na podstawie dostępnej przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs dokumentacji dot. współpracy z oferentem w ramach realizacji zadań publicznych (np. sprawozdania z realizacji zadań publicznych z lat ubiegłych).

10 punktów, czyli maksymalna liczba przyznawana będzie ofertom organizacji, co do których nie ma zastrzeżeń i organizacji, które nie mają doświadczenia. Punktacja będzie zaś obniżana w przypadku ofert organizacji, które miały problemy z prawidłowym rozliczeniem się z przyznanej dotacji.

*M.in. na podstawie sekcji IV.1 i VI. oferty.*