

Załącznik nr 2 do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Województwa Łódzkiego (składanego w elektronicznym generatorze wniosków)

Wzór karty wstępnej oceny merytorycznej oferty¹

| | |
|--|--|
| Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs: | |
| Oferta nr: | |
| Rodzaj zadania publicznego: | |
| Tytuł zadania publicznego: | |
| Podmiot składający ofertę: | |

Ocena merytoryczna

| Lp. | Kryteria merytoryczne (wspólne dla wszystkich ogłaszanych konkursów) | Punktacja | Liczba przyznanych punktów |
|-----|---|-----------|----------------------------|
| I. | Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta | 0-7 | |
| 1. | Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty „Zasoby kadrowe, rzeczowe | 0-3 | |

¹ Kryteria merytoryczne wskazane w karcie oceny merytorycznej mają charakter ramowy i mogą być dostosowywane do charakteru i wymogów ogłaszanego konkursu. W ramach kryteriów I-VI komórka/jednostka może doprecyzować lub rozwijać oceniane aspekty oznaczone cyframi arabskimi, ale nie może ich usuwać.

| | | | |
|-------------|---|-------------|--|
| | i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania”). | | |
| 2. | Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze (na podstawie sekcji IV.1 oferty „Informacja o wcześniejszej działalności oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne”). | 0-4 | |
| II. | Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | 0-15 | |
| 1. | Zasadność przedstawionych kosztów | 0-5 | |
| 2. | Adekwatność wysokości kosztów | 0-5 | |
| 3. | Adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania | 0-5 | |
| III. | Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne | 0-48 | |
| 1. | Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji | 0-10 | |

| | | | |
|------------|---|-------------|--|
| | zadania. | | |
| 2. | Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania. | 0-10 | |
| 3. | Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, wynika z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego. | 0-10 | |
| 4. | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby. | 0-10 | |
| 5. | Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta/-ów lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania (na podstawie sekcji IV.2 oferty „Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania”). | 0-3 | |
| 6. | Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania. | 0-5 | |
| IV. | Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym | 0-1 | |

| | | | |
|---|---|---------------------|--|
| | świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków (podlega ocenie jeśli Oferent wykazał w sekcji V.B oferty „Źródła finansowania kosztów realizacji zadania” wniesienie wkładu rzeczowego lub osobowego – dotyczy zarówno otwartych konkursów ofert na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania) | | |
| V. | Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków | 0-10 | |
| RAZEM [punkty w obszarach I-V] | | [Max 81 pkt] | |
| VI. | Kryteria dodatkowe | Max 20 pkt | |
| 1. | Zadanie publiczne jest skierowane do seniorów (tj. osób powyżej 60 roku życia) lub skierowane do studentów i absolwentów w wieku 18–26 lat lub przewiduje realizację działań z zakresu integracji międzypokoleniowej. | 0-20 | |
| RAZEM [punkty w obszarze VI] | | Max 20 pkt | |
| ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH | | Max 101 pkt | |

| | | |
|----------------|--|--|
| PUNKTÓW | | |
|----------------|--|--|

Dodatkowe uwagi [jeżeli dotyczy]

.....

.....

.....

.....

.....

| |
|------------------------|
| Data i podpis |
|------------------------|

Uwaga:

Maksymalna liczba punktów do otrzymania (bez kryteriów dodatkowych) wynosi 81 pkt.

W przypadku wykorzystania kryteriów dodatkowych maksymalna liczba punktów do otrzymania wynosi 101 pkt.

Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty

| Lp. | Kryteria merytoryczne |
|---|--|
| I. Ocena możliwości realizacji zadania publicznego przez oferenta | |
| 1 | Opisane zasoby rzeczowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania |
| <p>Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania zasoby rzeczowe?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty</i></p> <p>Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie zadania?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty</i></p> | |
| 2 | Doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze |
| <p>Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z Samorządem Województwa, ale całości dotychczasowych działań)?</p> <p><i>Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty</i></p> | |
| II. Ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | |
| <p>Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania?</p> <p>Czy plan i harmonogram działań jest zgodny z kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania?</p> <p>Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego?</p> <p>Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?</p> <p>Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów</p> | |

jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?

Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę zadania jest uzasadniony?

Na podstawie: sekcja V.A. i V.B, III.4 oferty

Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku, gdy w pkt II.1 karty oceny merytorycznej w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero).

III. Ocena jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których realizowane będzie zadanie publiczne

| | |
|----------|---|
| 1 | Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji zadania. |
|----------|---|

Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby realizacji zadania?

Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?

Jak zostały określone potrzeby, na które zadanie odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?

Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?

Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?

Na podstawie: sekcja III.3 oferty

| | |
|----------|--|
| 2 | Określenie grupy docelowej (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania. |
|----------|--|

Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu zadania?

Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?

Na podstawie: sekcja III.3 i V. oferty

3

Opis zakładanych w ofercie rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny oraz wynika bezpośrednio z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.

Czy zadanie odnosi się do zbadanych potrzeb?

Na podstawie: sekcja III.3 oferty

Czy rezultaty są mierzalne, konkretne i osiągalne?

Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty

Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania?

Na podstawie: sekcja III.3 i III.4 oferty

Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu?

Na podstawie: sekcja III.4 i V.A. oferty

Czy i w jakim stopniu oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) zadania?

Na podstawie: sekcja III.5 i III.6 oferty

4

Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby

Jaka jest przydatność realizacji zadania z punktu widzenia grupy docelowej?

Jakie znaczenie społeczne ma zadanie?

Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanego celu konkursu i osiągnięcie zaplanowanych rezultatów?

Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce/ pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?

Czy możliwa/ zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań

w przyszłości (trwałość rezultatów zadania)?

Na podstawie: sekcja III.3, III.4, III.5 i III.6 oferty

5 Zasoby kadrowe konieczne do realizacji zadania posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania

Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadania osoby oraz ich kwalifikacje?

Na podstawie: sekcja IV.2 i V.A. oferty

Czy wskazani zostali pozostali oferenci i ich zakres działań?

Na podstawie: sekcja V.C. i VI. oferty

Czy oferent i osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z Samorządem Województwa, ale całości dotychczasowych działań)?

Na podstawie: sekcja IV.1 i IV.2 oferty

6 Plan i harmonogram działań jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.

Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?

Czy harmonogram jest realny do realizacji?

Na podstawie: sekcja III.4 oferty

IV. Ocena udziału wkładu rzeczowego, osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków

Udział wkładu rzeczowego lub osobowego w realizację zadania publicznego będzie oceniany w przypadku jeśli oferent przewidział w ofercie ten rodzaj wkładu własnego. Wkład rzeczowy i osobowy może zostać wykazany zarówno w przypadku oferty na wsparcie, jak i powierzenie realizacji zadania publicznego.

W ogłoszeniu konkursowym nie jest określona minimalna wysokość wkładu osobowego i rzeczowego.

Na podstawie: sekcja V.B oferty

V. Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków

Ocena dokonywana jest na podstawie opisanego przez oferenta doświadczenia w zakresie realizacji zadań zleconych w latach poprzednich oraz na podstawie dostępnej przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs dokumentacji dot. współpracy z oferentem w ramach realizacji zadań publicznych (np. sprawozdania z realizacji zadań publicznych z lat ubiegłych).

10 punktów, czyli maksymalna liczba przyznawana będzie ofertom organizacji, co do których nie ma zastrzeżeń i organizacji, które nie mają doświadczenia. Punktacja będzie zaś obniżana w przypadku ofert organizacji, które miały problemy z prawidłowym rozliczeniem się z przyznanej dotacji.

M.in. na podstawie sekcji IV.1 i VI. oferty.

| | |
|------------|--|
| VI. | Kryteria dodatkowe wskazane przez ogłaszającą konkurs komórkę organizacyjną |
|------------|--|

Zadanie publiczne jest skierowane do seniorów lub przewiduje realizację działań z zakresu integracji międzypokoleniowej.

Jeśli zadanie skierowane jest do seniorów tj. osoby powyżej 60 roku życia lub skierowane do studentów i absolwentów w wieku 18–26 lat (stanowiące grupy docelowe zadania) lub jeśli zadanie przewiduje realizację działań z zakresu integracji międzypokoleniowej oferta powinna uzyskać dodatkowe 20 punktów.

Spełnienie kryterium powinno być weryfikowane w szczególności na podstawie sekcji III i V oferty.

Za spełnienie kryterium dodatkowego oferta może uzyskać **20 pkt** natomiast, gdy kryterium nie jest spełnione – **0 pkt**.

