



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Łódź, dnia 27 czerwca 2025 r.

RPVII.44.1.4.2025.AD

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Wdrażania Programu Regionalnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

INFORMACJA POKONTROLNA **FELD.09.03-IZ.00-0004/23-001-INF**

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:	FELD.09.03-IZ.00-0004/23-001
Numer projektu:	FELD.09.03-IZ.00-0004/23
Tytuł projektu:	Montaż instalacji OZE w Gminie Szczerców - etap II

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:	7692057289
Nazwa beneficjenta:	Gmina Szczerców
Adres beneficjenta:	Szczerców 97-420, Pułaskiego 8

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Anna Dudka, Tomasz Gąsiorowski, Anna Hak
Zastosowana lista sprawdzająca:	LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2025-02-17 - 2025-02-19
Data rozpoczęcia kontroli:	2025-02-17
Podmiot kontrolujący:	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Podmioty kontrolowane:	Gmina Szczerców - NIP: 7691591124



Miejsca przeprowadzenia kontroli:

kontrola na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
OJ S 199/2024 11/10/2024	Montaż instalacji OZE w Gminie Szczerców- etap II	umowa nr 4/2025 z dnia 15.01.2025 r. z [dane zanonimizowano] za wynagrodzeniem w kwocie 4 899 465,42 zł brutto

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

1. Dz. Urz. UE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
2. KRK - Krajowy Rejestr Karny
3. SL2021 - Aplikacja Centralnego Systemu Teleinformatycznego
4. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
5. UPUe - Urząd Publikacji Unii Europejskiej
6. ustawa Pzp - ustawa Prawo zamówień publicznych

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 8, art. 24 i art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022, poz. 1079 ze zm.) oraz umowa o dofinansowanie projektu nr nr FELD.09.03-IZ.00-0004/23-00 z dnia 13 sierpnia 2024 r.



3. Cel kontroli

Kontrola planowa na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej przeprowadzona w trakcie realizacji projektu mająca na celu potwierdzenie w szczególności, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

4. Przedmiot kontroli

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Montaż instalacji OZE w Gminie Szczerców – etap II”, znak sprawy RI.3.7013.13.1.2024, numer 199/2024 615213-2024 (w oparciu o ustawę Pzp).

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy zapewniono potencjalnym oferentom/ kandydatom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia oraz czy nie wprowadzono ograniczeń w uzyskiwaniu dokumentacji zamówienia?

Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 88 ust 3 oraz 137 ust. 5 ustawy Pzp w zakresie udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie wcześniej niż przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu / ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji w Dz.Urz.UE.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 10.10.2024 r. oraz opublikowane w Dz.Urz.UE w dniu 10.10.2024 r. Zamawiający udostępnił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 10.10.2024 r., podczas gdy zgodnie z art. 88 ust. 3 ustawy Pzp udostępnienie ogłoszenia na ww. stronie nie może nastąpić przed jego publikacją w Dz.Urz.UE. Należy jednak mieć na uwadze, iż zamieszczenie ogłoszenia na stronie prowadzonego postępowania jest obowiązkowe, ale nie decyduje o wszczęciu postępowania - ma więc charakter wtórny. SWZ wraz z załącznikami została natomiast prawidłowo opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz.Urz.UE, a zatem



zarówno wykonawcy krajowi, jak i pochodzący z pozostałych krajów UE mieli zapewniony w tym samym czasie równy i pełny dostęp do dokumentacji zamówienia. Analogicznie, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert zostało przekazane UPUE w dniu 13.11.2024 r. oraz opublikowane w Dz.Urz.UE w dniu 14.11.2024 r. Zmianę treści SWZ w zakresie odnoszącym się do terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 13.11.2024 r., podczas gdy zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp udostępnienie zmiany treści SWZ na ww. stronie nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia o zmianie w Dz.Urz.UE. Jednocześnie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia prawidłowo zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu publikacji zmiany ogłoszenia w Dz.Urz.UE. Jednakże udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania dzień wcześniej, niż w Dz.Urz.UE w ocenie kontrolujących nie zakłócało w żaden sposób konkurencji, ponieważ od dnia wszczęcia postępowania w interesie Wykonawców jest śledzenie na bieżąco ww. strony, chociażby w celu zapoznania się z odpowiedziami na pytania do SWZ.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta (pismo znak RI.3.7021.1.2025 z dnia 06.03.2025 r.) Zamawiający omyłkowo umieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz modyfikację SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszeń w Dz.Urz.UE. Zdaniem Beneficjenta *„niedopatrzenie to jednak w okolicznościach sprawy nie miało żadnego wpływu dla wyniku postępowania i dla wyboru Wykonawcy. W postępowaniu nie brały udziału podmioty zagraniczne.”*

Zespół kontrolny uznaje powyższe wyjaśnienia, mając również na uwadze treść zachowującego aktualność orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1402/18): *„Samo jednak naruszenie ust. 3 poprzez udostępnienie ogłoszenia w innych miejscach przed publikacją ogłoszenia w DUUE nie powinno zostać automatycznie uznane za mające wpływ na wynik postępowania ani przesądzające o zasadności unieważnienia umowy o zamówienia publiczne”*. Reasumując, choć w obu analizowanych przypadkach doszło do naruszenia ww. przepisów ustawy Pzp, to w ocenie kontrolujących naruszenie to miało charakter wyłącznie proceduralny (niewłaściwa kolejność udostępniania ogłoszeń) i w efekcie nie miało wpływu na wynik postępowania. Ww. naruszenie nie wypełnia przesłanek nieprawidłowości indywidualnej, a zatem nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury



nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zobowiązuje się Beneficjenta do przestrzegania terminów publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 88 ust 3 oraz 137 ust. 5 ustawy Pzp.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy opublikowano w ogłoszeniu o zamówieniu kryteria kwalifikacji lub kryteria udzielenia zamówienia (i ich wagi) lub warunki realizacji zamówień lub specyfikacje techniczne?

Zamawiający naruszył art. 134 ust.1 pkt 9 w związku z art. 124 oraz art. 126 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie w SWZ (oraz w ogłoszeniu o zamówieniu) pełnej informacji o podmiotowych środkach dowodowych służących weryfikacji warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia, tj.:

- 1.1.a) informacji z KRK o podmiocie zbiorowym na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
- 1.1.b) wykazu osób z pominięciem kierownika robót posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno – budowlanej na potwierdzenie warunku dotyczącego dysponowania ww. kierownikiem robót,
- 1.1.c) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczenia wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej na niewłaściwym etapie postępowania.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia:

Ad. 1.1.a)

W pkt 8 SWZ oraz sekcji 2.1.4 i 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, iż wykluczy z postępowania Wykonawcę m.in. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Natomiast na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia w pkt 9.2 SWZ (oraz analogicznie w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 02.12.2024 r.)



Zamawiający żądał informacji z KRK wyłącznie w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. W konsekwencji Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza [dane zanonimizowano] złożył jedynie informację z KRK o osobie. Wobec niezłożenia informacji z KRK o podmiocie zbiorowym Zespół kontrolny poprosił o wyjaśnienie (wezwanie do wyjaśnień znak: RP.VII.44.1.4.2025.AD z dnia 24.02.2025 r.), na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż ww. Wykonawca, nie podlega wykluczeniu z postępowania w pozostałym wymaganym zakresie. Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach (pismo znak RI.3.7021.1.2025 z dnia 06.03.2025 r.) wskazał, iż powodem nie wezwania Wykonawcy do złożenia informacji z KRK o podmiocie zbiorowym był czasowy błąd programu informatycznego, wykorzystywanego przez Zamawiającego do prowadzenia postępowań. Zamawiający podkreślił, iż skorygował tę nieprawidłowość na późniejszym etapie postępowania, tj. przed zawarciem umowy wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowej informacji, z której wynika, iż nie figuruje on w kartotece podmiotów zbiorowych KRK. Jak stwierdził Zamawiający „w konsekwencji (...) *umowa została podpisana z wykonawcą niepodlegającym wykluczeniu z postępowania*”.

Ad. 1.1.b)

W pkt 7.2 SWZ oraz sekcji 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami Zamawiający wymagał m. in. aby Wykonawca dysponował kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, posiadającym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót. Na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę ww. warunku udziału w postępowaniu w pkt 9.2 SWZ (oraz analogicznie w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 02.12.2024 r.) Zamawiający wymagał wykazu osób z pominięciem osoby z ww. uprawnieniami. W konsekwencji Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza złożył wykaz osób w zakresie wskazanym przez Zamawiającego (tj. nie uwzględniający osoby z ww. uprawnieniami). Zespół kontrolny wezwał Beneficjenta do złożenia wyjaśnień, na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż ww. Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania ww. kierownikiem robót.



Beneficjent wyjaśnił, że „Zamawiający był w posiadaniu uprawnień [dane zanonimizowano], które uprawniają do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wobec czego Zamawiający uznał, iż [dane zanonimizowano] pełni warunek udziału w postępowaniu dotyczącym dysponowania kierownikiem robót dla branży konstrukcyjno-budowlanej.” ([dane zanonimizowano] został wskazany w przedmiotowym wykazie jako projektant w specjalności konstrukcyjno – budowlanej).

Ad. 1.1.c)

W pkt 8 SWZ oraz sekcji 2.1.4 i 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia Wykonawców z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp. W pkt 9.1.3 i 9.1.4 SWZ Zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu żądał złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia, oraz
- oświadczenia wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. w sprawie grupy kapitałowej.

Złożenia powyższych oświadczeń Zamawiający żądał nieprawidłowo wraz z ofertą, a zatem od wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu, podczas gdy zgodnie z art. 126 ust. 1 ust Pzp powinien był wezwać do ich złożenia - jako podmiotowych środków dowodowych – wyłącznie Wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona.

Wykonawca, którego oferta została oceniona najwyższej nie złożył wraz z ofertą ww. oświadczeń, a Zamawiający nie wezwał do ich uzupełnienia na żadnym etapie postępowania. Powyższe oświadczenia zostały złożone przez Wykonawcę dopiero w dniu 14.02.2025 r. i przekazane IZ przez system SL2021 wraz z pozostałą dokumentacją postępowania.

IZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie, na jakiej podstawie uznał, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu w zakresie wynikającym z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak również w zakresie potwierdzenia aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.



Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że *„ostateczny brak oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ wykonawcy [dane zanonimizowano] pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Z treści oświadczenia wstępnego zawartego w JEDZ wynikało jednoznacznie, iż wykonawca ten nie podlegał wykluczeniu na podstawie jakiejkolwiek przesłanki wykluczenia wskazanej w ustawie PZP w momencie złożenia oferty. Wykonawca ponadto potwierdził brak występowania podstaw wykluczenia – w zakresie wykraczającym poza podstawy wymienione w oświadczeniu o aktualności – podmiotowymi środkami dowodowymi złożonymi na wezwanie Zamawiającego. Zwrócenia przy tym uwagi wymaga, że okres badania i oceny ofert trwał stosunkowo krótko – otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22.11.2024 r., a wyboru dokonano 20.12.2024 r. ”.*

W zakresie braku złożenia oświadczenia Wykonawcy o grupie kapitałowej, Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że *„(...) oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej z innymi wykonawcami w postępowaniu zostały złożone przez wszystkich pozostałych wykonawców (...) Z oświadczeń tych wykonawców wynikało jednoznacznie, iż żaden z nich nie należy do grupy kapitałowej z pozostałymi uczestnikami postępowania, a zatem również wykonawcą [dane zanonimizowano]. Ponadto, brak występowania powiązań kapitałowych Zamawiający wywnioskował z faktu, iż w odpisach z Krajowego Rejestru Sądowego wykonawcy [dane zanonimizowano] nie występowały żadne wzmianki o uczestnictwie w grupie spółek.”*

Zarówno w stosunku do niezłożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym oraz oświadczenia w sprawie grupy kapitałowej Beneficjent stwierdził, że *„aby nie narazić się na zarzut sformułowania nadmiarowego wezwania, Zamawiający ograniczył się do wymagania przedłożenia wyłącznie tych dokumentów, które zostały wprost wymienione w pkt 9.2. SWZ.”*

W przedmiotowych stanach faktycznych opisanych w pkt 1.1.a) – 1.1.c) niewątpliwie doszło do naruszenia art. 134 ust.1 pkt 9 w związku z art. 124 oraz art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Na skutek błędnych zapisów albo ich braku w SWZ Zamawiający, na moment wyboru najkorzystniejszej oferty, nie dokonał prawidłowej weryfikacji, czy w stosunku do wybranego Wykonawcy nie zachodzą przesłanki wykluczenia oraz czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zaniechanie przez



Zamawiającego obowiązku wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia aktualnych oświadczeń i dokumentów wynikało bezpośrednio z nieprawidłowości powstałych już na etapie przygotowania dokumentacji przetargowej.

Jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Nieprawidłowość indywidualna w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, zachodzi bowiem, gdy spełnione są wszystkie 3 przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia, tj. 1) działania lub zaniechania Beneficjenta, 2) stanowiące naruszenie prawa, 3) powodujące lub mogące spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Natomiast na gruncie analizowanych stanów faktycznych, stwierdzenie, że naruszenia, jakich dopuścił się Zamawiający mogły wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, obarczone jest dużą trudnością i wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter hipotetyczny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne.

Uzasadnienie:

Ad. 1.1.a)

Niezależenie od zasadności argumentacji Zamawiającego odnośnie błędu w oprogramowaniu (na marginesie należy podkreślić, że to Zamawiający, a nie program informatyczny jest odpowiedzialny za prowadzenie postępowania, a tym samym za to, jakich dokumentów żąda od Wykonawców), jak wynika z wypisu KRK złożonego w terminie przez Wykonawcę prezes zarządu spółki nie był karany, a zatem Zamawiający na podstawie dostępnego KRK mógł, z dużą dozą prawdopodobieństwa (choć przy braku absolutnej pewności) stwierdzić, że w stosunku do Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona nie zachodzi obligatoryjna podstawa wykluczenia na skutek skazania i ewentualnego orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne. Ten brak pewności został konwalidowany na późniejszym etapie postępowania poprzez złożenie KRK informacji dotyczącej podmiotu zbiorowego (choć w niewłaściwym momencie trwania postępowania, bo po wyborze najkorzystniejszej oferty - aczkolwiek przed



zawarciem umowy).

Ad. 1.1.b)

Wykonawca de facto wskazał w złożonym wykazie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia [dane zanonimizowano] (jako projektanta w specjalności konstrukcyjno – budowlanej). Z przedłożonych zaś wyjaśnień wynika, iż ww. osoba miała również uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, a Zamawiający miał o tym wiedzę na moment prowadzenia postępowania, gdyż był w posiadaniu ww. uprawnień.

Ad. 1.1.c)

Zamawiający na podstawie wypisów z KRS faktycznie mógł wywnioskować brak przynależności Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do grupy kapitałowej z pozostałymi oferentami. Z wyjaśnień Zamawiającego wynika również, iż nie powziął informacji ani nie doszedł do wniosku, że Wykonawca bierze udział w tzw. zmwie przetargowej. Ponadto zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, z treści oświadczenia wstępnego (JEDZ) wynikało jednoznacznie, że Wykonawca w momencie złożenia oferty nie podlegał wykluczeniu z przedmiotowego postępowania - w zakresie tożsamym z podstawami wymienionymi w oświadczeniu o aktualności informacji. Można zatem domniemywać, że z tego też powodu Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia wraz z ofertą, bowiem w założeniu ma ono aktualizować treść JEDZ.

Mając zatem na uwadze ocenę stanu faktycznego z pkt 1.1a) – 1.1.c), zdaniem Zespołu kontrolującego, nawet jeśli w postępowaniu Wykonawca nie został wezwany do złożenia niektórych podmiotowych środków dowodowych, a braki zostały uzupełnione na późniejszym etapie postępowania lub inne przedłożone w ramach postępowania środki dowodowe potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu / brak podstaw wykluczenia, jak również były w posiadaniu Zamawiającego, to zwrócić uwagę należy na skutek finansowy, tzn. na fakt, że została wybrana najkorzystniejsza oferta.

W kontrolowanym postępowaniu nie mamy również do czynienia z zaniechaniem po stronie podmiotu, który miał obowiązek złożyć podmiotowy środek dowodowy.

Tymczasem to z faktu bierności tego podmiotu można by wywodzić, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia, bądź że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Z okoliczności niniejszej sprawy trudno też wykazać, że wyłoniony w



postępowaniu Wykonawca próbował wprowadzić Zamawiającego w błąd lub zataić niezbędne informacje, o czym świadczy, że był w stanie przedstawić – na późniejsze żądanie Zamawiającego – wymagane przez niego podmiotowe środki dowodowe lub złożyłby je, jednakże ze względu na błędne zapisy SWZ nie został do tego zobowiązany.

Trudno również przypuszczać, aby ukształtowało się w potencjalnym Wykonawcy przekonanie, że warto złożyć ofertę, licząc, że Zamawiający nie będzie sprawdzał rzetelności Wykonawców poprzez zaniechanie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a która to oferta mogłaby być bardziej konkurencyjna od oferty zwycięskiej.

Ponadto podkreśleniu wymaga fakt, iż Zamawiający zamieścił w zapisach SWZ i ogłoszenia o zamówieniu tożsame informacje w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Dla wszystkich potencjalnych Wykonawców zapisy SWZ były jednakowe i żaden z nich w trakcie trwania postępowania nie zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie. Wpłynęły 4 oferty, więc można stwierdzić, że niespójne zapisy w SWZ nie zniechęciły innych Wykonawców do złożenia ofert. Wykonawcy zostali zatem poinformowani o obowiązujących w postępowaniu warunkach kwalifikacji podmiotowej na takich samych zasadach i w takim samym czasie, a zatem dokumentacja postępowania nie miała charakteru dyskryminacyjnego.

Zespół kontrolny swoje ustalenia oparł na przyjęciu tezy zawartej m.in. w wyrokach NSA z dnia 07.04.2017 r. (sygn. akt II GSK 5280/16) oraz WSA w Opolu z dnia 13.11.2024 r. (sygn. akt I SA/Op 595/24), których wydźwięk jest tożsamy z wieloma innymi wyrokami sądów administracyjnych. Sprowadza się ona do uznania, że samo naruszenie przepisów i procedur, nie implikuje konieczności nałożenia korekty finansowej niejako „automatycznie”, bowiem, aby było to możliwe, muszą się ziścić wszystkie przesłanki zawarte w definicji nieprawidłowości wynikające z rozporządzenia ogólnego, w tym związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy naruszeniami a powstaniem, choćby potencjalnej, szkody w budżecie Unii. Z uwagi na powyższe Zespół kontrolny odstępuje od nałożenia korekty finansowej / pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.



Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Zobowiązuje się Beneficjenta do zamieszczenia w SWZ (oraz w ogłoszeniu o zamówieniu) pełnego i prawidłowego wykazu podmiotowych środków dowodowych służących weryfikacji warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia, zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp (tj. przyporządkowania do określonych przez siebie warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia odpowiednich oświadczeń lub dokumentów wskazanych w *Rozporządzeniu z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych (...)*, jak również żądania podmiotowych środków dowodowych na właściwym etapie postępowania).

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie prowadzenia przedmiotowego postępowania oraz sporządzania dokumentacji z postępowania.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia:

1. W pkt 9.2.3.4 SWZ *Dokumenty Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* Zamawiający wymagał od podmiotów zagranicznych złożenia: *zamiast Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Zagranicznych, informacji z odpowiedniego rejestru zawierającego informację o jego beneficjentach rzeczywistych albo w przypadku braku takiego rejestru inny równoważny dokument* wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania(...) - przy jednoczesnym braku żądania ww. dokumentu od Wykonawców krajowych. Jednakże wartość przedmiotowego zamówienia nie przekraczała 10 000 000 zł (dla dostaw i usług), a zatem nie zachodziła w ogóle przesłanka wykluczenia Wykonawcy określona w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp i co za tym idzie konieczność jej weryfikowania poprzez żądanie informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Zagranicznych - zarówno dla podmiotów krajowych, jak i zagranicznych. Z uwagi na powyższe Zespół kontrolny uznaje wyjaśnienia Beneficjenta, iż powyższy zapis „*wynikał z wadliwej konstrukcji tworzenia SWZ przez program używany przez Zamawiającego (...)*”, w związku z czym Gmina Szczerców wystąpi do twórcy oprogramowania o właściwą implementację tworzenia SWZ oraz



załączników”.

2. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie do SWZ zadane w dniu 04.11.2024 r. przez Wykonawcę [dane zanonimizowano]. Powyższy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego w 14 dniu przed upływem terminu składania ofert. Z uwagi na fakt, iż na pytanie o bardzo podobnej treści dotyczące tego samego zagadnienia, Zamawiający udzielił odpowiedzi we wcześniejszych wyjaśnieniach treści SWZ, Zespół kontrolny nie stwierdza naruszenia art. 135 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż w celu zachowania przejrzystości postępowania Zamawiający winien poinformować Wykonawcę, w których wyjaśnieniach Zamawiającego zamieszczona została odpowiedź na ww. zagadnienie.

3. W pkt 7.2. SWZ *Informacja o warunkach udziału w postępowaniu* Zamawiający nieprawidłowo wskazał, iż posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia jest warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej - jest to warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

4. W sekcji 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zamieścił przesłankę wykluczenia wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę, pominął natomiast przesłankę wykluczenia wynikającą z art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie – powyższa przesłanka wykluczenia została ujęta w treści SWZ i była weryfikowana poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia.

5. Wykonawcy: [dane zanonimizowano] oraz [dane zanonimizowano] w JEDZ wypełnili tylko Część IV sekcja α - Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji. W SWZ Zamawiający nie wskazał jednakże, że dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wystarczające jest wypełnienie sekcji α, a jednocześnie zaniechał wezwania ww. Wykonawców do poprawienia powyższego dokumentu w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Niemniej jednak JEDZ stanowił jedynie oświadczenie wstępne, a Zamawiający dokonał właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych



przez siebie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o stosowne dokumenty żądane od Wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej.

6. W Oświadczeniu składanym na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp podpisanym przez [dane zanonimizowano] określono, iż jest to oświadczenie składane przez Zamawiającego – prawidłowo powinno zostać wskazane, iż ww. osoba występuje w charakterze członka Komisji Przetargowej / osoby upoważnionej do dokonywania czynności w postępowaniu.

7. W §10 ust. 1 umowy z Wykonawcą wskazano stawkę podatku VAT w wysokości 8%, a pominięto stawkę podatku VAT w wysokości 23%, dotyczącą opracowania dokumentacji projektowej - wskazana kwota wynagrodzenia Wykonawcy brutto prawidłowo obejmowała obie te stawki.

8. Zamawiający niezgodnie z art. 98 ust. 5 ustawy Pzp nie złożył oświadczeń o zwolnieniu wadium Wykonawcom, którzy złożyli je w innej formie, niż pieniądź – wadium wniesione w formie pieniężnej zostało prawidłowo zwrócone.

9. W *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*:

- w pkt 5 C – nie wpisano osoby udzielającej zamówienia, tj. Wójta Gminy;
- w pkt 9 – wskazano błędną datę udostępnienia SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, tj. 10.10.2024 (powinno być: 11.10.2024 r.);
- w pkt 22 – nie wpisano daty przekazania UPUE oraz daty opublikowania w Dz.Urz.UE ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Reasumując, wykazane w podpunktach 1-9 uchybienia mają charakter formalny i nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej, a zatem nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Zobowiązuje się Beneficjenta do zachowania większej staranności w zakresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym należytego przygotowania treści dokumentacji w ramach ww. postępowania.

Beneficjent zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne z pkt 1.1.1. -

1.3.1. powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o



sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

6. Podsumowanie kontroli

Na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli (załączonych w systemie SL2021) nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia. W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować Jednostkę kontrolującą, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej.

9. Załączniki

Brak załączników.