



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Łódź, dnia 2 września 2025 r.

RPVII.44.1.38.2025.MWI

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Wdrażania Programu Regionalnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

INFORMACJA POKONTROLNA **FELD.02.08-IZ.00-0021/23-001-INF**

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

—

Numer kontroli:	FELD.02.08-IZ.00-0021/23-001
Numer projektu:	FELD.02.08-IZ.00-0021/23
Tytuł projektu:	Usprawnienie systemu ratowniczo – gaśniczego w Gminie Bełchatów poprzez zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego wraz z wyposażeniem dla OSP w Dobrzelowie

— Dane beneficjenta —

—

Identyfikator beneficjenta:	7692054368
Nazwa beneficjenta:	Gmina Bełchatów
Adres beneficjenta:	Bełchatów 97-400, Kościuszki 13

— Informacje o kontroli —

—

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Marta Wojnar, Monika Winsche
Zastosowana lista sprawdzająca:	LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (2 wersja)



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wersja listy sprawdzającej: Brak.

Planowany termin kontroli: 2025-07-28 - 2025-07-30

Data rozpoczęcia kontroli: 2025-07-28

Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Podmioty kontrolowane: Gmina Bełchatów - NIP: 7692054368

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach w siedzibie IZ

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/S 4-7658	„Usprawnienie systemu ratowniczo – gaśniczego w Gminie Bełchatów poprzez zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego waz z wyposażeniem dla OSP w Dobrzelowie.”	Umowa NR.PZ.272.3.2025 z dnia 07.03.2025 r. na kwotę 1697400,00 zł

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

1. FEŁ2027 - Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021
2. Rozporządzenie w sprawie dokumentów - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy
3. SL2021 - Aplikacja Centralnego Systemu Teleinformatycznego
4. SWZ - Specyfikacja warunków zamówienia
5. Ustawa Pzp - Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 8, art. 24 i art.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022, poz. 1079 ze zm.) oraz postanowienia umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.02.08-IZ.00-0021/23 z dnia 21 sierpnia 2024 r.

3. Cel kontroli

Kontrola planowa na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej przeprowadzona w trakcie realizacji projektu mająca na celu potwierdzenie w szczególności, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

4. Przedmiot kontroli

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usprawnienie systemu ratowniczo – gaśniczego w Gminie Bełchatów poprzez zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego wraz z wyposażeniem dla OSP w Dobrzelowie” – znak sprawy PZ.271.49.2024.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy opublikowano w ogłoszeniu o zamówieniu kryteria kwalifikacji lub kryteria udzielenia zamówienia (i ich wagi) lub warunki realizacji zamówień lub specyfikacje techniczne?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie w SWZ pełnej informacji o podmiotowych środkach dowodowych służących weryfikacji podstaw wykluczenia wykonawców tj. poprzez pominięcie zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem (...).

Zamawiający w Rozdziale 12 SWZ zatytułowanym: Podstawy wykluczenia, wskazał, iż w postępowaniu będzie miała zastosowanie fakultatywna przesłanka wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Beneficjent zawarł jednoznaczny zapis: „Z postępowania o udzielenie zamówienia



zamawiający wykluczy wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności”. Jednocześnie w Rozdziale 13 SWZ zatytułowanym: Informacja o podmiotowych środkach dowodowych w pkt 9 Zamawiający wskazał enumeratywnie podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy w kontrolowanym postępowaniu. Wśród zamkniętego katalogu podmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie wymienił zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (...).

Zespół kontrolujący nie zgadza się ze stanowiskiem Beneficjenta (wyjaśnienia z dnia 06.08.2025 r.), że z literalnego brzmienia przepisu art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz użytego w tym przepisie spójnika „lub” wynika, iż Zamawiający może wybrać na jakiej podstawie wykluczy wykonawcę z postępowania. Warto zauważyć, że identyczna konstrukcja przepisu tj. użycie spójnika „lub” została zastosowana również w art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne (...)” i oczywiste jest, że zaleganie z którymkolwiek ze zobowiązań (np. tylko podatków lub tylko składek na ubezpieczenie) skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy (oczywiście jeśli wykonawca przed upływem terminu składania ofert nie dokona należnych płatności lub nie zawrze porozumienia w sprawie ich spłaty, co wynika wprost z przepisu). Możliwość poprzestania na złożeniu oświadczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp dotyczy wyłącznie postępowań biuletynowych i w takim przypadku Zamawiający faktycznie ma możliwość żądania zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz nie żądania zaświadczenia z ZUS/KRUS (poprzez uznanie, że w zakresie płatności składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wystarczające będzie złożenie oświadczenia wstępnego). Powyższe wynika wprost z art. 273 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (dla postępowań biuletynowych): „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia”, w przeciwieństwie do treści art. 124 pkt 1 ustawy Pzp (dla postępowań unijnych, czyli dla kontrolowanego postępowania) : „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia”.



Jak wskazano w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp (Wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza), przepis art. 124 pkt 1 ustawy Pzp wprowadza obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia (...). Zgodnie z komentarzem Zamawiający żąda wyłącznie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W świetle powyższego, Beneficjent powinien był zawrzeć w SWZ wymóg złożenia przez wykonawców dokumentu wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, tj. zaświadczenia z ZUS/KRUS. Dokument ten, zgodnie ze wskazanym rozporządzeniem, składny jest przez wykonawcę w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a Beneficjent przewidział tę fakultatywną podstawę wykluczenia w kontrolowanym postępowaniu.

Zamawiający naruszył zatem art. 134 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp. Jednakże, mimo naruszenia przepisów ustawy Pzp, w ocenie Zespołu kontrolującego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Nieprawidłowość indywidualna w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Na gruncie analizowanego stanu faktycznego, stwierdzenie, że naruszenie, jakiego dopuścił się Zamawiający, mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, obarczone jest dużą trudnością i wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter hipotetyczny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne. W analizowanym przypadku Beneficjent nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców tj. dopełnił obowiązków informacyjnych i opublikował w sposób przejrzysty i transparentny warunki udziału w postępowaniu, jednakowe dla wszystkich zainteresowanych wykonawców. Trudno wyobrazić sobie, że brak żądania przez Beneficjenta złożenia przez wykonawców zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS/KRUS podziałał na wykonawców zniechęcająco i wpłynął zawężająco na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. Ocena warunków udziału w postępowaniu w stosunku do oferty najkorzystniejszej odbyła się zgodnie ze sprecyzowanymi i znanymi wykonawcom kryteriami. Ponadto, jak Beneficjent podkreślił w złożonych wyjaśnieniach, wykonawca, którego oferta została wybrana, złożył oświadczenie



wstępne zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w którym potwierdził brak podstaw wykluczenia – w tym także w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe Zespół kontrolujący nie stwierdza ustaleń finansowych w niniejszym zakresie.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, do żądania od wykonawców złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy przedmiot zamówienia został zdefiniowany w sposób wystarczający i precyzyjny?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez opisanie elementów wyposażenia dostarczonego i zamontowanego na samochodzie ratowniczo – gaśniczym, wskazanych w punkcie 8 Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie znaków towarowych, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, pomimo iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób bez użycia nazw własnych, a także poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla poszczególnych urządzeń.

Dotyczy to następujących elementów wyposażenia samochodu ratowniczo-gaśniczego:

- kamera termowizyjna Flir2 lub równoważne,
- pilarka łańcuchowa szt. 2 Stihl lub równoważne,
- przecinarka do betonu i stali Stihl lub równoważne,
- turbowentylator akumulatorowy Ramfan lub równoważne,
- motopompa pływająca Posejdon lub równoważne,
- pompa elektryczna Nautilus lub równoważne,
- aparaty powietrzne z butlami kompozytowymi szt. 4 typu Fenzy lub równoważne,
- butle zapasowe do aparatów szt. 2 Fenzy,
- latarka szt. 3 typu Survivor lub równoważne,



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- zestaw klinów i podkładów do stabilizacji typu Basic Kit Paratech lub równoważne.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do opisywania przedmiotu zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 99 ustawy Pzp, a w szczególności:

- nie opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
- wskazywania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w sytuacji, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób i w związku z tym opisuje go przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zalecenie 1.2.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do nieprzedkładania jako wydatków kwalifikowalnych wydatków poniesionych na zakup elementów wyposażenia dostarczonego i zamontowanego na samochodzie ratowniczo – gaśniczym, wskazanych w punkcie 8 Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, takich jak:

- kamera termowizyjna Flir2 lub równoważne,
- pilarka łańcuchowa szt. 2 Stihl lub równoważne,
- przecinarka do betonu i stali Stihl lub równoważne,
- turbowentylator akumulatorowy Ramfan lub równoważne,
- motopompa pływająca Posejdon lub równoważne,
- pompa elektryczna Nautilus lub równoważne,
- aparaty powietrzne z butlami kompozytowymi szt. 4 typu Fenzy lub równoważne,
- butle zapasowe do aparatów szt. 2 Fenzy,
- latarka szt. 3 typu Survivor lub równoważne,
- zestaw klinów i podkładów do stabilizacji typu Basic Kit Paratech lub równoważne.

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy nie wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane prawidłowo?

Ustalenie finansowe: Nie



Szczegóły ustalenia

Zamawiający nie dochował należytej staranności w zakresie weryfikacji dwóch dokumentów złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

- oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,
- oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej.

Oba ww. dokumenty zostały złożone przez wykonawcę wraz z ofertą. Zamawiający zaniechał więc wezwania wykonawcy do złożenia tych podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. W złożonych wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, iż nie wzywał wykonawcy do ponownego złożenia dokumentów, gdyż nie budziły one wątpliwości co do ich treści, aktualności i skuteczności, a powtórzenie czynności prowadziłoby do nadmiernego formalizmu.

Zespół kontrolujący podkreśla, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie zarówno oświadczenie wstępne, podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe, jak i inne dokumenty lub oświadczenia, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Należy mieć na uwadze, że co do zasady potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może być zweryfikowane przez wykonawcę dopiero po zapoznaniu się z informacją z otwarcia ofert. Dopiero wówczas wykonawca ma wiedzę, jacy wykonawcy złożyli oferty i możliwe jest potwierdzenie, czy należy z nimi do grupy kapitałowej, czy też nie. Z kolei oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, powinno zostać złożone przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ aktualność oświadczenia wstępnego wykonawcy może ulec zmianie po jego złożeniu wraz z ofertą.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do wzywania wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp (w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) oraz zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp (w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne).



6. Podsumowanie kontroli

Na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli (załączonych w systemie SL2021) nie stwierdzono uchybień, ani nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia. W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować Jednostkę kontrolującą, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej.

9. Załączniki

Brak załączników.

Jednostka kontrolująca:

Monika Winsche

Marta Wojnar