



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Łódź, dnia 18 września 2025 r.

RPVII.44.1.46.2025.IP

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Wdrażania Programu Regionalnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

INFORMACJA POKONTROLNA

FELD.06.04-IZ.00-0054/24-002-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:	FELD.06.04-IZ.00-0054/24-002
Numer projektu:	FELD.06.04-IZ.00-0054/24
Tytuł projektu:	Stworzenie nowoczesnej przestrzeni ekoturystycznej w Rzeczyca

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:	7732223393
Nazwa beneficjenta:	Gmina Rzeczyca
Adres beneficjenta:	Rzeczyca 97-220, Parkowa 1

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Inga Pałyga, Monika Winsche
Zastosowana lista sprawdzająca:	LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (2 wersja)
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2025-08-26 - 2025-08-28
Data rozpoczęcia kontroli:	2025-08-26



Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Podmioty kontrolowane: Gmina Rzezzyca - NIP: 7732223393

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach w siedzibie IZ

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00194381/01	Wykonanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Stworzenie nowoczesnej przestrzeni eko-turystycznej w Rzezzycy”	Umowa nr UG-RIZ.272.5.2025.JK z dnia 26.06.2025 r. z Wykonawcą (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 389 910,00 zł brutto.

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

1. FEŁ2027 - Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021
2. SL2021 - aplikacja Centralnego Systemu Teleinformatycznego
3. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
4. ustawa Pzp - ustawa Prawo zamówień publicznych

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 8, art. 24 i art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022, poz. 1079 ze zm.) oraz postanowienia umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.06.04-IZ.00-0054/24 z dnia 27 grudnia 2024 r.

3. Cel kontroli

Kontrola planowa na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej przeprowadzona w trakcie realizacji projektu mająca na celu potwierdzenie w szczególności, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

4. Przedmiot kontroli

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Wykonanie koncepcji oraz dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Stworzenie nowoczesnej przestrzeni ekoturystycznej w Rzeczycy” - znak sprawy: UG-RIZ.271.8.2025.JK.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (tryb podstawowy)

Czy nie zastosowano kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w związku z nieuzasadnionymi preferencjami krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Rozdziale XVII pkt 1.2 SWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny oferty” Zamawiający wskazał kryterium oceny ofert „Doświadczenie kadry” rozumiane „jako wykonanie w ciągu ostatnich 10 lat dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy dla 1 urządzenia wodnego o powierzchni minimum 1 ha obejmującej swoim zakresem funkcję rekreacyjną lub wykonanie strefy ekotonowej o wartości usługi projektowej co najmniej 50 tys. zł netto. (...) Ocena oferty w ramach kryterium „Doświadczenie kadry” nastąpi na podstawie złożonego z ofertą wykazu usług na potrzeby spełnienia Kryterium oceny ofert w kryterium Doświadczenie kadry stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ.” Zgodnie z treścią załącznika nr 12 do SWZ, wykonawca zobowiązany był wykazać usługi, o których mowa w Rozdziale V pkt 2.4.1 SWZ, czyli de facto usługi stanowiące warunek udziału w postępowaniu, wykonane w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym

okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że zostały wykonane należycie i prawidłowo ukończone.

W rozdziale V pkt 2.4.1 SWZ „Warunki udziału w postępowaniu” Zamawiający opisał szczegółowe wymagania w zakresie warunku udziału w zamówieniu, zgodnie z którym „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie — co najmniej: jednej usługi projektowej, której wartość wynosi co najmniej 50.000,00 zł netto, w zakresie opracowania dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy urządzeń wodnych (zgodnie z art. 16 ust. 65 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne Dz. U. 2024 poz. 1473), o powierzchni minimum 1 ha obejmującej swoim zakresem funkcję rekreacyjną urządzenia wodnego lub wykonanie strefy ekotonowej.”

Zgodnie z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2024, poz. 1320 ze zm.), kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Jednak zgodnie z art. 241 pkt 3 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Doświadczenie wykonawcy, jako cecha podmiotowa, stanowi warunek udziału, a nie kryterium oceny ofert, chyba że odnosi się do osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, a nie wykonawcy, zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który wskazuje, że możliwe jest ustalanie kryteriów dotyczących organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, ale w odniesieniu do osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, i tylko wówczas, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Kryterium oceny ofert odnoszące się do doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia ma charakter przedmiotowy, odnoszący się do jakości usługi oferowanej przez wykonawcę i nie narusza ogólnej zasady dotyczącej zakazu odnoszenia kryteriów oceny ofert do właściwości wykonawcy.

W omawianej sytuacji, Zamawiający tylko w nazwie kryterium „Doświadczenie kadry” wskazał, że będzie oceniał doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, zaś w istocie odniósł się do doświadczenia wykonawcy. Po analizie dokumentów przedstawionych do kontroli, w tym ofert złożonych w postępowaniu, nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Beneficjenta (pismo z dnia 05.09.2025 r.), że



„na potrzeby kryterium pozacenowego Wykonawca w załączniku nr 12 powinien był wskazać personel, którego doświadczenie będzie punktowane”. Żaden z dokumentów postępowania nie stawiał bowiem wykonawcom wymogu wskazania w załączniku W nr 12 do SWZ doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia. W efekcie żaden z wykonawców, którzy złożyli oferty, nie wskazał osób, które dysponowały doświadczeniem w projektowaniu urządzeń wodnych. Ten fakt przeczy stwierdzeniu Beneficjenta, że wymóg pozacenowego kryterium, jako dotyczącego doświadczenia osób, był oczywisty dla wykonawców skoro żaden z nich nie wnioskował o wyjaśnienie treści SWZ. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu, odnieśli wymogi dotyczące pozacenowego kryterium oceny ofert do wymogów postawionych w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia wykonawcy nie zaś, jak chciałby Beneficjent, do doświadczenia osób wskazanych w warunku dysponowania zasobami kadrowymi. W związku z powyższym, żadna z ofert nie zawierała prawidłowo wypełnionego załącznika nr 12 i dokumentów potwierdzających spełnienie wymogu doświadczenia deklarowanego w pkt 2.3 Formularza ofertowego. W konsekwencji żadna z nich nie uzyskała punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert.

Tym samym w opinii Zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył art. 241 ust. 3 w związku z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w nieprawidłowy sposób kryterium oceny ofert, które odnosiło się do właściwości wykonawcy a nie do kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Pomimo niewątpliwego naruszenia przepisów ustawy Pzp, w ocenie Zespołu Kontrolującego, nie została spełniona jedna z przesłanek nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, nieprawidłowość indywidualna to każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. W opinii Zespołu Kontrolującego, sposób sformułowania przez Zamawiającego wymogów w kryterium „Doświadczenia kadry” nie wpłynął na zainteresowanie wykonawców przystąpieniem do postępowania i, jak zaznaczył w wyjaśnieniach Beneficjent, nie wpłynął na wynik postępowania. Trudno



mówić o ograniczeniu konkurencji wśród wykonawców potencjalnie zainteresowanych realizacją przedmiotowego zamówienia, skoro w ustalonym terminie do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Natomiast wykonawcy, którzy chcieli wziąć udział w postępowaniu i tak byli zobowiązani wykazać minimalne doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału, zaś w ramach kryterium oceny ofert było punktowane doświadczenie większe niż minimalne przy spełnieniu założeń formalnych wskazanych w SWZ.

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ wskazał dokładny sposób przyznawania punktacji w ramach „Doświadczenie kadry” i dokonał oceny ofert zgodnie z ustalonymi przez siebie zasadami. Każdy wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu otrzymał 0 punktów w ramach ww. kryterium – żadna z ofert nie zawierała prawidłowo wypełnionego załącznika nr 12 do SWZ oraz nie potwierdzała ilości i powierzchni urządzeń wodnych, których Zamawiający wymagał zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 5.6 SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty”. W tej sytuacji, brak punktów przyznanych za spełnienie niewłaściwie sformułowanego kryterium spowodował, że o rankingu ofert zdecydowała tylko cena, a nie doświadczenie wykonawców. Tym samym nie można uznać, że któryś z wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu, został potraktowany lepiej niż pozostali wykonawcy i jego oferta zyskała dodatkowe punkty w ramach kryterium „Doświadczenie kadry”. W związku z powyższym ww. naruszenie ma charakter formalny.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do ustalania pozacenowych kryteriów oceny ofert w taki sposób, aby odnosiły się do przedmiotu zamówienia np. do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, i tylko wówczas, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, a nie do kwalifikacji wykonawcy.

6. Podsumowanie kontroli

Na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli (załączonych w systemie SL2021) nie stwierdzono uchybień, ani nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.



7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia. W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować Jednostkę kontrolującą, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej.

9. Załączniki

Brak załączników.

Jednostka kontrolująca:

Inga Pałyga

Monika Winsche