

Łódź, dnia 4 marca 2026 r.

RPVII.44.1.14.2026.IP

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Wdrażania Programu Regionalnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

INFORMACJA POKONTROLNA FELD.02.08-IZ.00-0028/23-002-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FELD.02.08-IZ.00-0028/23-002
Numer projektu: FELD.02.08-IZ.00-0028/23
Tytuł projektu: Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo –
gaśniczego dla OSP Lipicze.

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 8272234443
Nazwa beneficjenta: Gmina Klonowa
Adres beneficjenta: Klonowa 98-273, ks. Józefa Dalaka 2

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Inga Pałyga, Marta Wojnar
Zastosowana lista sprawdzająca: LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (2 wersja)
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2026-02-19 - 2026-02-20
Data rozpoczęcia kontroli: 2026-02-19
Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Podmioty kontrolowane: Gmina Klonowa - NIP: 8272234443
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach w siedzibie Instytucji
Zarządzającej
Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
462885-2025	„Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Lipicze”	Umowa nr 64/2025.FZW.272.1/3 z dnia 09.10.2025 r. z (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem 1 832 700,00 zł brutto

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

1. Dz. Urz. UE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
2. FEŁ2027 - program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027
3. KRK - Krajowy Rejestr Karny
4. SL2021 - aplikacja Centralnego Systemu Teleinformatycznego
5. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
6. Urz. Publ. UE - Urząd Publikacji Unii Europejskiej
7. ustawa Pzp - ustawa Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r.

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 8, art. 24 i art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022, poz. 1079 ze zm.) oraz umowa o dofinansowanie projektu nr FELD.02.08-IZ.00-0028/23 z dnia 14 sierpnia 2024 r.

3. Cel kontroli

Kontrola planowa na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, mająca na celu potwierdzenie w szczególności, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

4. Przedmiot kontroli

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Lipicze” - znak sprawy FZW.271.1/3.2025.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy zapewniono potencjalnym oferentom/ kandydatom wystarczający czas na uzyskanie dokumentacji zamówienia oraz czy nie wprowadzono ograniczeń w uzyskiwaniu dokumentacji zamówienia?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający nie zachował należytej staranności w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez udostępnienie SWZ wraz załącznikami na stronie prowadzonego postępowania przed dniem publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE.

W dniu 15.07.2025 r. Zamawiający udostępnił na stronie postępowania treść SWZ wraz z załącznikami. W tym samym dniu Zamawiający przekazał do Urz. Publ. UE ogłoszenie o zamówieniu, które zostało opublikowane w Dz. Urz. UE pod numerem S/2025 134-462885 w dniu 16.07.2025 r. W związku z powyższym, Zamawiający naruszył art. 133 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE.

W ocenie Zespołu kontrolującego, mimo naruszenia przepisów ustawy Pzp, nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej.

Nieprawidłowość indywidualna w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Należy bowiem zauważyć, że w dniu 17.07.2025 r. Zamawiający wydłużył termin składania ofert do 35 dni. Tym samym udowodnienie

szkody, choćby nawet potencjalnej, nie jest w tym przypadku możliwe, skoro zarówno wykonawcy korzystający z oficjalnego publikatora jak i z dokumentacji udostępnionej na stronie prowadzonego postępowania mieli zapewniony dłuższy niż minimalny termin składania ofert wynikający z art. 138 ustawy Pzp. Tym samym, powyższe naruszenie nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego do zachowania należytej staranności w zakresie terminu udostępnienia treści SWZ.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy opublikowano informację o przedłużeniu terminu składania ofert zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. w Dz. Urz. UE, BZP)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający nie zachował należytej staranności w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez udostępnienie na stronie prowadzonego postępowania zmiany treści SWZ w zakresie wydłużenia terminu składania ofert.

W dniu 17.07.2025 r. Zamawiający udostępnił na stronie postępowania zmianę treści SWZ w zakresie wydłużenia terminu składania ofert. W tym samym dniu Zamawiający przekazał do Urz. Publ. UE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 18.07.2025 r. W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp poprzez udostępnienie zmiany treści SWZ w zakresie terminu składania ofert na stronie prowadzonego postępowania przed opublikowaniem ogłoszenia o zmianie w Dz. Urz. UE.

W ocenie Zespołu kontrolującego, mimo naruszenia przepisów ustawy Pzp, nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej.

W omawianym stanie faktycznym Zamawiający wydłużył termin składania ofert do 35 dni. Udowodnienie szkody, choćby nawet potencjalnej, nie jest w tym przypadku

możliwe, skoro zarówno wykonawcy korzystający z oficjalnego publikatora jak i z dokumentacji udostępnionej na stronie prowadzonego postępowania mieli zapewniony dłuższy niż minimalny termin składania ofert wynikający z art. 138 ustawy Pzp. Tym samym, powyższe naruszenie nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego do zachowania należytej staranności w zakresie terminu udostępnienia zmian treści SWZ.

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy opublikowano w ogłoszeniu o zamówieniu kryteria kwalifikacji lub kryteria udzielenia zamówienia (i ich wagi) lub warunki realizacji zamówień lub specyfikacje techniczne?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie w SWZ pełnej informacji o podmiotowych środkach dowodowych służących weryfikacji podstaw wykluczenia wykonawców poprzez pominięcie Informacji z KRK w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Ww. przesłanki wykluczenia Zamawiający przewidział w Rozdziale V SWZ zatytułowanym: Podstawy wykluczenia. Jednocześnie w Rozdziale VII SWZ (Oferta i wykaz podmiotowych środków dowodowych) Zamawiający wśród zamkniętego katalogu podmiotowych środków dowodowych nie żądał od wykonawców złożenia Informacji z KRK w zakresie zgodnym z przewidzianymi w postępowaniu przesłankami wykluczenia wykonawców.

Jak wskazano w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp (Wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza), przepis art. 124 pkt 1 ustawy Pzp wprowadza obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia (...). Zgodnie

z komentarzem zamawiający żąda wyłącznie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W ocenie Zespołu kontrolującego, mimo naruszenia przepisów ustawy Pzp, nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Na gruncie analizowanego stanu faktycznego, stwierdzenie, że naruszenie, jakiego dopuścił się Zamawiający, mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, obarczone jest dużą trudnością i wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter hipotetyczny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne. W analizowanym przypadku Beneficjent nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców tj. dopełnił obowiązków informacyjnych i opublikował w sposób przejrzysty i transparentny warunki udziału w postępowaniu, jednakowe dla wszystkich zainteresowanych wykonawców. Trudno wyobrazić sobie, że brak żądania przez Beneficjenta złożenia przez wykonawców Informacji z KRK podziałał na wykonawców zniechęcająco i wpłynął zawężająco na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. Możliwość udowodnienia szkody jest w tym przypadku tym bardziej ograniczona, z uwagi na fakt, że wykonawca, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza, przed podpisaniem umowy z Beneficjentem złożył Informację z KRK prawidłowo wystawioną zarówno na podmiot zbiorowy (spółka z o. o.) jak i na poszczególnych członków Zarządu, zgodnie z danymi zawartymi w KRS. Informacja z KRK została sporządzona w terminie przewidzianym rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem) oraz została opatrzona ważnym podpisem kwalifikowanym podmiotu upoważnionego do reprezentowania spółki. Ponadto Zamawiający nie ujął w treści Oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym przesłanek fakultatywnych z art. 109 ust. 1 pkt 3, 5 oraz 7 ustawy Pzp, które jednocześnie przewidział w Rozdziale V pkt 4 SWZ. Na gruncie kontrolowanego zamówienia doszło zatem do niezachowania

należytej staranności po stronie Zamawiającego w zakresie uwzględnienia wszystkich przewidzianych uprzednio fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Ww. uchybienie nie skutkuje jednak stwierdzeniem nieprawidłowości indywidualnej. Nie mamy bowiem do czynienia z zaniechaniem po stronie podmiotu, który składając podmiotowy środek dowodowy celowo „pomija” ww. przesłanki. Trudno zatem uznać, że względem badanego podmiotu zachodzą ww. przesłanki wykluczenia, a wykonawca uchyła się od złożenia oświadczenia w tym zakresie, co mógłby sugerować, że niezłożenie oświadczenia o aktualności w zakresie przesłanek fakultatywnych wynika z braku możliwości potwierdzenia uprzednio złożonego oświadczenia wstępnego. Podkreślenia wymaga również fakt, iż Zamawiający zamieścił w zapisach SWZ tożsame informacje w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Dla wszystkich potencjalnych wykonawców zapisy SWZ były jednakowe i żaden z nich w trakcie trwania postępowania nie zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w tym zakresie. Dokumentacja postępowania nie miała charakteru dyskryminacyjnego. Wpłynęły 2 oferty, więc można stwierdzić, że zapisy w SWZ nie zniechęciły innych wykonawców do złożenia ofert. Ponadto przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp została zweryfikowana poprzez złożenie Informacji z KRK. Tym samym wykazane wyżej uchybienia mają charakter formalny, a zatem nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Zobowiązuje się Beneficjenta, w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, do żądania od wykonawców złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Ustalenie nr 1.4 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Zamawiający nie zachował należytej staranności w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następującym zakresie:



1. W Rozdziale VII pkt 7 SWZ oraz w Rozdziale XI pkt 1 ppkt 3) oraz 4) SWZ tj. Zamawiający dopuścił składanie dokumentów i oświadczeń w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym. Analogiczne zapisy („Plik należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby uprawnioną/-ne do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy”) zawarł Zamawiający w następujących Załącznikach:

- Formularzu ofertowym Wykonawcy (Załącznik nr 2),
- Wykazie dostaw (Załącznik nr 4),
- Oświadczeniu dot. grupy kapitałowej (Załącznik nr 5).

Mimo nieprawidłowych zapisów, w kontrolowanym postępowaniu zostały złożone dwie oferty w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 17.09.2025 r., w dniu 19.09.2025 r. przekazał do Dz. Urz. UE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, natomiast umowę z wykonawcą zawarł dopiero w dniu 09.10.2025 r. Zgodnie z art. 265 ustawy Pzp ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazuje się do Dz. Urz. UE nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania. Definicję zakończenia postępowania zawiera art. 254 ustawy Pzp i jest to bądź zawarcie umowy bądź unieważnienie postępowania. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie zachował właściwej kolejności dla dokonania czynności przewidzianych w ww. przepisach.

3. Zamawiający sporządził Protokół postępowania na formularzu protokołu dotyczącym trybu podstawowego zamiast przetargu nieograniczonego. Ponadto:

- w pkt. 5 wskazano wartość udzielonego zamówienia zamiast wartości szacunkowej zamówienia, oraz datę wyboru najkorzystniejszej oferty zamiast daty ustalenia wartości szacunkowej;
- w pkt. 5 wskazano błędnie osobę wykonującą czynności związane z prowadzeniem negocjacji podczas gdy zamówienie nie było prowadzone w procedurze negocjacyjnej;
- w pkt. 7 wskazano nieprawidłowy numer ogłoszenia o zamówieniu i datę publikacji ogłoszenia, zaznaczono, że nie zmieniano treści ogłoszenia podczas gdy w dniu 17.07.2025 r. Zamawiający przekazał do publikacji w DUUE ogłoszenie o zmianie w zakresie wydłużenia terminu składania ofert.

Wykazane w podpunktach 1-3 uchybienia mają charakter formalny i nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej, o której mowa w art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 a zatem nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4:

Zalecenie 1.4.1

Zobowiązuje się Beneficjenta do zachowania większej staranności w zakresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym:

- żądania od Wykonawców składania dokumentów i oświadczeń w formie elektronicznej w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne;
- publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania;
- należytego przygotowania treści Protokołu postępowania zgodnie z prowadzoną procedurą udzielanego zamówienia.

6. Podsumowanie kontroli

Na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli (załączonych w systemie SL2021) stwierdzono uchybienia formalne, niespełniające przesłanek nieprawidłowości indywidualnej, a tym samym nieskutkujące nałożeniem korekty finansowej.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu elektroniczną kopię Informacji pokontrolnej, poświadczoną za zgodność z oryginałem podpisem kwalifikowanym przez Zastępcę Dyrektora Departamentu.

Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia elektronicznej kopii Informacji pokontrolnej, poświadczonej za zgodność z oryginałem podpisem kwalifikowanym przez Zastępcę Dyrektora Departamentu. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować Jednostkę kontrolującą, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej.

9. Załączniki

Brak załączników.

Jednostka kontrolująca:

Za zgodność z oryginałem:

Inga Pałyga

Marta Wojnar