

Łódź, dnia 30 stycznia 2026 r.
RPVII.44.1.68.2025.IP

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Wdrażania Programu Regionalnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

INFORMACJA POKONTROLNA

FELD.02.01-IZ.00-0013/24-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FELD.02.01-IZ.00-0013/24-001
Numer projektu: FELD.02.01-IZ.00-0013/24
Tytuł projektu: Modernizacja systemu ciepłowniczego
Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
w Łasku - budowa sieci ciepłej wraz z przyłączem
i węzłem cieplnym na osiedlu „Przylesie” oraz
przebudowa kotłowni K-8 przy ul. Jodłowej 2
w Łasku

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 8310003729
Nazwa beneficjenta: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
w Łasku
Adres beneficjenta: Łask 98-100, Adama Mickiewicza 4a

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Inga Pałyga, Monika Winsche
Zastosowana lista sprawdzająca: LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (2 wersja)
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1

Planowany termin kontroli: 2025-10-28 - 2025-11-05

Data rozpoczęcia kontroli: 2025-10-28

Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Podmioty kontrolowane: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
w Łasku - NIP: 8310003729

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
209367-2025	„Modernizacja systemu ciepłowniczego PEC Sp. z o.o. w Łasku” w ramach proj. bud. sieci ciepłej wraz z przyłączem i węzłem ciepłym na oś "Przylesie" oraz przeb. kotłowni K-8 przy ul. Jodłowej 2.”	umowa z dnia 27.08.2025 r. z konsorcjum firm: Lider – (dane zanonimizowano), Partner - (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem 11 990 189,73 zł brutto
375310-2025	„Rozbudowa sieci ciepłowniczej wraz z przyłączeniem i węzłem ciepłym w budynku gminnego żłobka przy ul. Jodłowej w Łasku.”	umowa z dnia 20.10.2025 r. z konsorcjum firm: Lider - (dane zanonimizowano), Partner - (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem 329 025,00zł brutto

Numery kontrolowanych WoP: FELD.02.01-IZ.00-0013/24-003-02

1. Wykaz skrótów

1. BK2021 - Baza konkurencyjności 2021
2. Dyrektywa 2014/25/UE - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26.02.2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U.U.E.L.2014.94.243)
3. Dz. Urz. UE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
4. FEŁ2027 - program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027
5. SL2021 - aplikacja Centralnego Systemu Teleinformatycznego
6. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
7. Taryfikator - załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania

- nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 04.07.2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1))
8. Urz. Pub. UE - Urząd Publikacji Unii Europejskiej
9. ustawa Pzp - ustawa Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11.09.2019 r.
10. Wytyczne dotyczące kwalifikowalności - Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027 z dnia 14.03.2025 r. (MFiPR/2021–2027/9(2))
11. Wytyczne dotyczące nieprawidłowości - Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 04.07.2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1))

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 8, art. 24 i art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022, poz. 1079 ze zm.) oraz umowa o dofinansowanie projektu nr FELD.02.01-IZ.00-0013/24 z dnia 23.05.2025 r.

3. Cel kontroli

Kontrola planowa na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, mająca na celu potwierdzenie w szczególności, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp/ Wytycznych dotyczących kwalifikowalności.

4. Przedmiot kontroli

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

1. „Modernizacja systemu ciepłowniczego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Łasku - budowa sieci ciepłej wraz z przyłączem i węzłem cieplnym na osiedlu "Przylesie" oraz przebudowa kotłowni K-8 przy ul. Jodłowej 2 w Łasku. Etap I: Modernizacja systemu ciepłowniczego PEC Sp. z o.o. w Łasku” – znak: PEC/1/3/2025 (patrz pkt 5, ustalenia 1.1 – 1.3);
2. „Rozbudowa sieci ciepłowniczej wraz z przyłączeniem i węzłem cieplnym w budynku gminnego żłobka przy ul. Jodłowej w Łasku” – znak: PEC/2/6/2025 (patrz pkt 5, ustalenia 2.1 – 2.2).



5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (tj. w Dz. Urz. UE, BZP)?

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.1 Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z Rozdziałem 3 SWZ przedmiotowe zamówienie było zamówieniem sektorowym udzielanym w trybie przetargu nieograniczonego wskazanym w art. 376 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W dniu 28.03.2025 r. Zamawiający przekazał do Urz. Pub. UE Wstępne ogłoszenie informacyjne lub okresowe ogłoszenie informacyjne wykorzystywane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie – tryb standardowy, które zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 01.04.2025 r. pod numerem 2025/S 064-00209367.

Zgodnie z art. 377 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zamawiający sektorowi w przypadku trybu przetargu nieograniczonego wszczynają postępowanie o udzielenie zamówienia przez przekazanie zaproszenia do ubiegania się o zamówienie za pomocą ogłoszenia o zamówieniu. Z dalszej części przepisu wynika, że ogłoszenie o zamówieniu jest podstawowym środkiem służącym wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, dostępnym w każdej procedurze wymagającej publikacji ogłoszenia. Z kolei okresowe ogłoszenie informacyjne może pełnić funkcję zaproszenia do ubiegania się o zamówienie w przypadku przetargu ograniczonego lub sektorowych negocjacji z ogłoszeniem. Zgodnie z art. 377 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający przekazuje ogłoszenia zgodnie z formatem i procedurami elektronicznego przesyłania ogłoszeń, ustanowionymi przez Komisję Europejską, dostępnymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznika IX do dyrektywy 2014/25/UE.

W związku z powyższym stanem faktycznym i prawnym, w ocenie Zespołu kontrolującego ogłoszenie, na podstawie którego Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie, nie spełnia wymogów ogłoszenia o zamówieniu, o którym mowa w art. 377 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto ogłoszenie nie zawiera informacji, o których mowa w Załączniku XI do Dyrektywy 2014/25/UE (zgodnie z art. 71 ww. dyrektywy) m.in. w zakresie wymaganego wadium, minimalnych wymogów ekonomicznych i technicznych, jakie musi spełnić wykonawca, któremu udziela się zamówienia oraz okresu, w jakim oferent związany jest ofertą. Odnosząc się do stanowiska Beneficjenta wyrażonego w piśmie z dnia 27.11.2025 r. należy zauważyć, że błędy techniczne i brak doświadczenia osób wykonujących czynności w procedurze udzielenia zamówienia nie zwalniają Zamawiającego z odpowiedzialności za przeprowadzenie postępowania zgodnie

z przepisami i podstawowymi zasadami wynikającymi z prawa zamówień publicznych. Nie można też zgodzić się z opinią Beneficjenta, że błędne opublikowanie ogłoszenia nie miało wpływu na przebieg postępowania, a „pełna, kompletna i wiążąca treść warunków znajdowała się w SWZ (...)”. Ogłoszenie o zamówieniu pełni fundamentalną rolę w zamówieniach publicznych: pełni funkcję informacyjną, ponieważ upublicznia zamiary zakupowe Zamawiającego i określa proces udzielenia zamówienia, realizuje zasadę przejrzystości, sprzyja zwiększeniu konkurencyjności poprzez przyciągnięcie uwagi jak największej liczby wykonawców spełniających wymagania Zamawiającego, rozpoczyna bieg terminów proceduralnych, wskazuje dostęp do kluczowych dokumentów zamówienia takich jak SWZ, a tym samym zapewnia jawność i konkurencyjność postępowania, umożliwiając pozwala wykonawcom ocenić możliwość wzięcia udział w przetargu. Beneficjent zwrócił uwagę, że w toku postępowania nie było pytań dotyczących ogłoszenia ze strony wykonawców. W ocenie Zespołu kontrolującego powyższe nie konwaliduje naruszenia przepisów w zakresie publikacji ww. ogłoszenia a w konsekwencji nieprawidłowej procedury wszczęcia sektorowego przetargu nieograniczonego.

W przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie prawa krajowego w zakresie art. 377 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego przez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu, w formie i procedurze, o których mowa w ust. 3 załącznika IX do dyrektywy 2014/25/UE. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, co mogło uniemożliwić wykonawcom podjęcie decyzji o udziale w postępowaniu.

Kwalifikacja prawna:

Naruszenie art. 377 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego przez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu, w formie i procedurze, o których mowa w ust. 3 załącznika IX do dyrektywy 2014/25/UE wpisuje się w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji 1 Taryfikatora – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia. Taryfikator przewiduje dla tej kategorii nieprawidłowości stawkę procentową korekty w wysokości 100% lub 25%. W ocenie Zespołu kontrolującego anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z funduszy UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości, dlatego wartość korekty finansowej zostaje obniżona, zgodnie z wartością stawki procentowej określonej w Taryfikatorze. W związku

z faktem, że ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków tj. w taki sposób, że wykonawca mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, Taryfikator za powyższe naruszenie przewiduje stawkę procentową korekty w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zgodnie z Sekcją 5.2.1. Wytycznych dotyczących nieprawidłowości – Stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność:

W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, beneficjent, w zależności od charakteru i wagi naruszenia, może być uprawniony do częściowego rozliczenia wydatków poniesionych w związku z postępowaniem obciążonym nieprawidłowością. W takim przypadku instytucja kontrolująca lub instytucja zajmująca się weryfikacją wniosków o płatność informuje beneficjenta o konieczności ujęcia we wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych pomniejszonych o kwotę nieprawidłowości. Ponadto zgodnie z Sekcją 5.2.2 – Stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność: W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu i nie skutkuje ona uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, wartość pomniejszenia należy obliczyć z wykorzystaniem wzoru określonego w sekcji 5.2.1 pkt 3 (ww. Wytycznych).

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta, aby wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy z dnia 27.08.2025 r. zawartej z Konsorcjum firm: Lider – (dane zanonimizowano); Partner – (dane zanonimizowano) i przedkładanych do wniosków o płatność zostały odpowiednio pomniejszone zgodnie ze wzorem:

$$W_p = W_{kw} \times W\%,$$

gdzie:

W_p - wartość pomniejszenia

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

$W\%$ - stawka procentowa pomniejszenia określona w załączniku.

Ponadto, w związku z faktem, iż Beneficjent rozlicza koszty pośrednie według stawki ryczałtowej w wysokości 6 % faktycznie poniesionych bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych projektu, należy pamiętać, iż – zgodnie z § 3 pkt 10 zawartej umowy o dofinansowanie – każde zmniejszenie kwoty całkowitych bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych skutkować będzie proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty kosztów pośrednich.

Zalecenie 1.1.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do dochowania należytej staranności w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących publikacji ogłoszeń, zgodnie z formatem i procedurą właściwą dla przyjętego trybu postępowania o udzielenia zamówienia.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy prawidłowo przedłużono termin składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W Rozdziale 8 pkt 4 ppkt 2 SWZ Zamawiający wskazał wymagania dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami umożliwiającymi realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W dniu 20.05.2025 r. Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania aktualizację SWZ dotyczącą zmiany ww. warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający zrezygnował z wymogu dysponowania osobą kierownika robót w branży automatyki oraz osobą kierownika robót w branży energetyki (mechanik) i postawił wymóg dysponowania kierownikiem robót w branży budowlanej tj. osobą, która ukończyła studia wyższe na kierunku architektonicznym albo budowlanym, dodatkowo posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych. Pomimo wprowadzenia istotnych zmian w treści SWZ Zamawiający nie wydłużył terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert przez wykonawców. Wyznaczony termin składania ofert upływał w dniu 22.05.2025 r.

Zgodnie z treścią art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zespołu osób, które wykonawca miał skierować do realizacji zamówienia. Pismem z dnia 27.11.2025 r. Beneficjenta wyjaśnił, że „Zmiany polegały wyłącznie na wyłączeniu z postępowania sieci i przyłącza do żłobka co nie wpłynęło na zwiększenie trudności w przygotowaniu oferty (...) zmiana ZWS miała charakter doprecyzowujący i nie prowadziła do merytorycznej zmiany samego warunku (...)” W ocenie Zespołu kontrolującego, zmiany których dokonał Zamawiający dotyczyły wprost warunku udziału w postępowaniu, a wynikały – jak wskazał sam Beneficjent – z wcześniej wprowadzonej zmiany przedmiotu zamówienia. W związku z faktem, że pojawiły się nowe okoliczności, które wykonawcy musieli wziąć pod uwagę analizując możliwość przystąpienia do

postępowania przetargowego, zmiana miała charakter istotny. Na uwagę zasługuje również fakt, że termin wprowadzenia zmiany spowodował, że wykonawcy zostali zmuszeni do zweryfikowania możliwości udziału w postępowaniu na dwa dni przed wyznaczonym upływem terminu składania ofert. Pozornie może wydawać się, że złagodzenie warunku udziału w postępowaniu nie powoduje istotnych zmian w wymaganiach postawionych wykonawcom. Jednak do zmian istotnych, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania ofert, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. Tym samym w przypadku modyfikacji istotnych elementów zamówienia, jakimi są warunki udziału w postępowaniu, których kształt ma wpływ na krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, konieczna jest zmiana terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

W ocenie Zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Zamawiający naruszył art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wydłużenia terminu składania ofert w celu zapewnienia wykonawcom czasu niezbędnego na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Powyższe naruszenia przepisów ustawy Pzp mogły mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Nie ulega bowiem wątpliwości fakt, że zmiana wymagań w zakresie kadry specjalistów skierowanych do realizacji zamówienia zmuszała wykonawców do ponownej weryfikacji potencjału kadrowego. Wykonawcy zmuszeni byli uwzględnić koszty związane z zatrudnieniem innych specjalistów, co wymagało ponownego skalkulowania ceny ofertowej. Nie można zatem wykluczyć sytuacji, że zmiana wymagań i termin jej wprowadzenia na dwa dni przed terminem składania ofert mogła wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców oraz na ilość złożonych ofert.

Kwalifikacja prawna:

W ocenie Zespołu kontrolującego anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z funduszy UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości, dlatego wartość korekty finansowej zostaje obniżona, zgodnie z wartością stawki procentowej określonej w Taryfikatorze. Naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wydłużenia terminu składania ofert w celu zapewnienia wykonawcom czasu niezbędnego na

zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty wpisuje się w wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji 4 Taryfikatora – Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia. W związku z przedmiotowym naruszeniem, Taryfikator przewiduje stawkę procentową korekty w wysokości 10% wydatków kwalifikowalnych.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Zgodnie z Sekcją 6.1.5) Wytycznych dotyczących nieprawidłowości, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości. W związku z ustaleniami w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Łasku- budowa sieci ciepłej wraz z przyłączem i węzłem ciepłym na osiedlu "Przylesie" oraz przebudowa kotłowni K-8 przy ul. Jodłowej 2 w Łasku” – znak sprawy: PEC/1/3/2025 zastosowano ostatecznie korektę finansową o wartości 25% wydatków kwalifikowalnych, o której mowa w zaleceniu 1.1.1.

Zalecenie 1.2.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do dochowania należytej staranności w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących wydłużania terminu składania ofert w celu zapewnienia wykonawcom czasu niezbędnego na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp.

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Czy opublikowano informację o przedłużeniu terminu składania ofert zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. w Dz. Urz. UE, BZP)?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W toku postępowania Zamawiający dokonał zmian treści SWZ, które prowadziły do zmiany treści ogłoszenia w zakresie terminu składania ofert. Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 30.04.2025 r. W dniu 29.04.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ wydłużając termin składania ofert do dnia 20.05.2025 r., o czym poinformował na stronie prowadzonego postępowania www.bip.pec-lask.ires.pl. W tym samym dniu Zamawiający przekazał do Urz. Pub. UE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, którego publikacja w Dz. Urz. UE nastąpiła w dniu 30.04.2025 r. pod numerem 2025/S 84-278241.

Zgodnie z treścią art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Jeżeli zmiana ta prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urz. Pub. UE ogłoszenie – sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp udostępnienie zmiany



treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia o zmianie w oficjalnym publikatorze. Zastrzeżenie poczynione w treści ww. przepisu ustawy Pzp uprawnia zamawiającego do udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania pomimo braku opublikowania ogłoszenia w Dz. Urz. UE. Warunkiem jest jednak ustalenie, że pomimo przekazania ogłoszenia do Urz. Pub. UE, ogłoszenie to nie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w ciągu 48 godzin. Dopiero wówczas zamawiający może opublikować zmiany na stronie prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym stanem faktycznym i prawnym, Zamawiający mógł udostępnić aktualizację SWZ wraz z informacją w zakresie zmiany terminu składania ofert najwcześniej po upływie 48 godzin od przekazania ogłoszenia tj. w dniu 01.05.2025 r. lub po faktycznej publikacji ogłoszenia o zmianie w Dz. Urz. UE w dniu 30.04.2025 r. Tymczasem Zamawiający uczynił to już w dniu 29.04.2025 r. czyli tego samego dnia, w którym przekazał ogłoszenie o zmianie do publikacji w Dz. Urz. UE.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, a w konsekwencji również art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia w oficjalnym publikatorze, co mogło skutkować naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W zaistniałej sytuacji wykonawcy, których podstawowym źródłem informacji o postępowaniu pozostają ogłoszenia publikowane w Dz. Urz. UE, posiadli wiedzę o wydłużeniu terminu składania ofert później niż wykonawcy śledzący informacje udostępniane na stronie prowadzonego postępowania. Należy podkreślić, że ogłoszenie o zamówieniu na równi z SWZ stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawców. Informacje w nim zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o udziale w postępowaniu i woli ubiegania się o zamówienie publiczne.

Zespół kontrolujący nie zgadza się ze stanowiskiem Beneficjenta wyrażonym w piśmie z dnia 27.11.2025 r., że działanie Zamawiającego zapewniło przejrzystość postępowania i nie miało negatywnego wpływu na konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w sytuacji gdy zmiana treści SWZ skutkuje koniecznością zmiany ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zobowiązany jest wstrzymać się z publikacją zmian na stronie internetowej prowadzonego postępowania do momentu, gdy odpowiednie ogłoszenie o zmianie zostanie opublikowane w Dz. Urz. UE. Celem powyższego działania jest zapewnienie pełnej i równoczesnej dostępności informacji dla wykonawców z państw członkowskich UE, a tym samym zagwarantowanie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W pisemnym stanowisku z dnia 27.11.2025 r. Beneficjent wyjaśnił również, że decyzja o niezwłocznym zamieszczeniu informacji o wydłużeniu terminu składania ofert na stronie internetowej była podyktowana chęcią jak najszybszego zapoznania wykonawców z nowym terminem przygotowania i składania ofert. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że Zamawiający dokonał zmian w treści SWZ w dniu 29.04.2026 r. tj. na dzień przed upływem pierwotnego terminu wyznaczonego na składanie ofert. W obecnym stanie prawnym, możliwość zmiany terminu

składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na mniej niż 48 godzin przed wyznaczonym terminem składania ofert obarczona jest dużym ryzykiem. Zamawiający zamieszczając ogłoszenie dotyczące zmian lub dodatkowych informacji powinien „zabezpieczyć” termin 48 godzin. Tym samym istniało ryzyko, że ogłoszenie przekazane w dniu 29.04.2025 r. mogło nie zostać opublikowane przed upływem pierwotnego terminu składania ofert tj. do dnia 30.04.2025 r. do godziny 12:00. W opinii Zespołu kontrolującego, cel jaki przyświecał działaniu Zamawiającego, czyli jak najszybsze poinformowanie wykonawców o zmianach jeszcze przed upływem pierwotnego terminu składania ofert, nie konwaliduje naruszenia przez Zamawiającego art. 137 ust. 5 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Zespół kontrolujący stwierdził w trakcie czynności kontrolnych prowadzonych w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszenie prawa krajowego w zakresie art. 137 ust. 5 ustawy Pzp polegające na przedwczesnej publikacji SWZ w zakresie informacji o zmianie terminu składania ofert na stronie prowadzonego postępowania tj. przed upublicznieniem zmiany w Dz. Urz. UE. Działanie Zamawiającego mogło spowodować w konsekwencji również naruszenie art. 16 ustawy Pzp poprzez zróżnicowanie wykonawców ze względu na źródło pozyskiwania informacji na temat postępowania. Zamawiający postawił w uprzywilejowanej sytuacji wykonawców, którzy korzystali z informacji zamieszczanych na stronie internetowej. Tym samym doszło do nierównego traktowania wykonawców i zachwiania uczciwej konkurencji, co mogło spowodować potencjalną szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

Kwalifikacja prawna:

W ocenie Zespołu kontrolującego anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z funduszy UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości, dlatego wartość korekty finansowej zostaje obniżona, zgodnie z wartością stawki procentowej określonej w Taryfikatorze. Naruszenie art. 137 ust. 5 ustawy Pzp a w konsekwencji również art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia w Dz. Urz. UE, co mogło skutkować naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wpisuje się w najbliższą rodzajowo kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji 6 Taryfikatora – Nieopublikowanie informacji o przedłużeniu terminów składania ofert lub brak przedłużenia terminu składania ofert. W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje stawkę procentową korekty w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych.



Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Zgodnie z Sekcją 6.1.5) Wytycznych dotyczących nieprawidłowości, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości. W związku z ustaleniami w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Łasku- budowa sieci ciepłej wraz z przyłączem i węzłem ciepłym na osiedlu "Przylesie" oraz przebudowa kotłowni K-8 przy ul. Jodłowej 2 w Łasku” – znak sprawy: PEC/1/3/2025 zastosowano ostatecznie korektę finansową o wartości 25% wydatków kwalifikowalnych, o której mowa w zaleceniu 1.1.1.

Zalecenie 1.3.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do dochowania należytej staranności w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących udostępniania zmian treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp.

Ustalenie nr 2.1 Zasada konkurencyjności - procedura

Czy beneficjent zastosował zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o wartości wyższej niż 50 tys./80 tys. PLN netto (kwota odpowiednio do obowiązujących w danym momencie Wytycznych) - z wyłączeniem sytuacji, w których zasady konkurencyjności nie stosuje się zgodnie z Wytycznymi?

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.1 Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)

Szczegóły ustalenia

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent udzielił zamówienia z pominięciem procedury zasady konkurencyjności, której obowiązek stosowania wynika z Podrozdziału 3.2. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności oraz z zapisów § 23 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent nie zachował wymaganego przepisami Sekcji 3.2.3. pkt 1 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności sposobu komunikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia za pomocą BK2021, w szczególności nie zamieścił zapytania ofertowego w wymaganym przepisami publikatorze. Jednocześnie Beneficjent przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, czym naruszył art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który wskazuje, iż przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień sektorowych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, przez zamawiających sektorowych. Kontrolowane postępowanie prowadzone jest w zakresie działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy Pzp, tj. w zakresie udostępniania lub obsługi stałych sieci przeznaczonych do świadczenia usług publicznych w związku z produkcją, transportem lub dystrybucją

gazu lub energii cieplnej. Zgodnie z punktem III.1.2) Załącznika do obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów, próg unijny aktualny na moment wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 15 lit. b dyrektywy 2014/25/UE, w przypadku zamówień sektorowych na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających sektorowych – wynosił 5 538 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 25 680 260 zł. Tymczasem wartość kontrolowanego zamówienia wynosi 427 853,43 zł, co stanowi równowartość 92 267,46 euro. Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamówienie to nie powinno zostać udzielone w trybie ustawy Pzp. Zastosowanie powinny znaleźć przepisy Wytycznych dotyczących kwalifikowalności w zakresie udzielania zamówień zgodnie z Zasadą konkurencyjności. Ma ona bowiem zastosowanie dla zamówień, których wartość przekracza kwotę 80 tys. zł, z wyjątkami określonymi w tych wytycznych. Zespół kontrolujący nie podziela zdania Beneficjenta wyrażonego w wyjaśnieniach z dnia 27.11.2025 r., iż „tryb przetargu nieograniczonego może też być stosowany poniżej progów unijnych. Wybór ten jest zgodny z PZP i mieści się w swobodzie organizacyjnej zamawiającego”. Zespół kontrolujący podkreśla, iż Beneficjent jest zamawiającym sektorowym, którego obowiązują wybrane przepisy ustawy Pzp, w szczególności art. 2 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Beneficjent jest również zobowiązany wypełniać obowiązki wynikające z zawartej umowy o dofinansowanie projektu, w tym obowiązki w zakresie udzielania zamówień wynikające z § 23 ust. 1 i 2 umowy.

W ocenie Zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie § 23 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz Sekcji 3.2.3. pkt 1 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności oraz brak ogłoszenia zapytania ofertowego za pomocą BK2021. Publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE oraz wybór trybu przetargu nieograniczonego wprowadzały w błąd odnośnie wartości postępowania oraz sugerowały, iż mamy do czynienia z zamówieniem o wartości równej lub wyższej niż 5 538 000 euro. Nie wszyscy wykonawcy, zwłaszcza z sektora MŚP, są zainteresowani realizacją zamówień o tak dużej wartości ze względu na brak odpowiedniego potencjału. Brak wszczęcia postępowania poprzez upublicznienie zapytania ofertowego za pomocą BK2021, mógł uniemożliwić części wykonawców pozyskanie wiedzy o zamówieniu oraz podjęcie decyzji o udziale w postępowaniu. Nie można wykluczyć również sytuacji, iż w efekcie przeprowadzenia postępowania

w procedurze właściwej dla jego wartości złożone zostałyby tańsze oferty.

Kwalifikacja prawna:

W ocenie Zespołu kontrolującego anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z funduszy UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości, dlatego wartość korekty finansowej zostaje obniżona, zgodnie z wartością stawki procentowej określonej w Taryfikatorze. Naruszenie § 23 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz Sekcji 3.2.3. pkt 1 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności oraz brak ogłoszenia zapytania ofertowego za pomocą BK2021 wpisuje się w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji nr 1 Taryfikatora – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia. Taryfikator przewiduje dla tej kategorii nieprawidłowości stawkę procentową korekty w wysokości 100% lub 25%. Stawka 25% ma zastosowanie w sytuacji, gdy ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami, kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów, przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków. Beneficjent nie opublikował ogłoszenia w BK2021, natomiast publikacja nastąpiła w Dz. Urz. UE. Dlatego zastosowanie znajdzie stawka korekty o wartości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:

Zalecenie 2.1.1

Zgodnie z Sekcją 5.2.1. Wytycznych dotyczących nieprawidłowości – Stwierdzenie nieprawidłowości przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność:

W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia przeprowadzonego z naruszeniem prawa lub warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, beneficjent, w zależności od charakteru i wagi naruszenia, może być uprawniony do częściowego rozliczenia wydatków poniesionych w związku z postępowaniem obciążonym nieprawidłowością. W takim przypadku instytucja kontrolująca lub instytucja zajmująca się weryfikacją wniosków o płatność informuje beneficjenta o konieczności ujęcia we wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych pomniejszonych o kwotę nieprawidłowości.

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta, aby wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy z dnia 20.10.2025 r. zawartej z konsorcjum firm: (dane zanonimizowano) oraz (dane zanonimizowano), i przedkładane do wniosków o płatność zostały odpowiednio pomniejszone zgodnie z następującym wzorem:

$W_p = W_{kw} \times W\%$,

gdzie:

W_p - wartość pomniejszenia

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

$W\%$ - stawka procentowa pomniejszenia określona w załączniku.

Ponadto, w związku z faktem, iż Beneficjent rozlicza koszty pośrednie według stawki ryczałtowej w wysokości 6% faktycznie poniesionych bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych projektu, należy pamiętać, iż - zgodnie z § 3 pkt 10 zawartej umowy o dofinansowanie - każde zmniejszenie kwoty całkowitych bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych skutkować będzie proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty kosztów pośrednich.

Zalecenie 2.1.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do dochowania należytej staranności w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie udzielania zamówień publicznych zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowalności.

Ustalenie nr 2.2 Zasada konkurencyjności - procedura

Czy beneficjent wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Beneficjent nie zachował wymaganego przepisami Sekcji 3.2.2. pkt 20 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wymogu wyboru najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one postawione. Beneficjent sformułował warunki udziału w zakresie niepodlegania wykluczeniu oraz posiadania zdolności technicznej i zawodowej, a następnie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto Beneficjent określił wymogi, które wybrany wykonawca był zobowiązany spełnić przed zawarciem umowy, a następnie zawarł umowę z wykonawcą, który postawionych wymagań nie spełnił.

1. W pkt. 7.1. SWZ Beneficjent postawił wymóg, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, w tym wykonawców wobec których orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne (ppkt d). W pkt. 9.3.1) b) SWZ Beneficjent wskazał, iż w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu w powyższym zakresie żąda informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącej zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków

dowodowych wykonawca nie przedłożył Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotu zbiorowego – (dane zanonimizowano). Z wyjaśnień Beneficjenta z dnia 27.11.2025 r. wynika, iż nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu, ponieważ błędnie uznał, że dokument KRK dla podmiotu zbiorowego nie był wymagany dla tego wykonawcy. Jednocześnie Beneficjent podniósł, iż „wykonawca złożył komplet innych wymaganych dokumentów, nie występowały przesłanki wykluczenia, a analiza okoliczności faktycznych nie wskazuje, aby spółka podlegała podstawie wykluczenia przewidzianej dla podmiotów zbiorowych”. W ocenie Zespołu kontrolującego powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów ani okoliczności faktycznych, które uprawdopodobniłyby, iż wobec wykonawcy (dane zanonimizowano) nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego.

2. W pkt. 8.1) SWZ Beneficjent postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia, tj. wykazania wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zamówień polegających na realizacji robót budowlanych obejmujących dostawę, prace budowlane, montaż, rozruch i przekazanie do eksploatacji sieci ciepłowniczej, przyłącza oraz jednego zamówienia polegającego na realizacji robót związanych z budową i instalacją węzła cieplnego. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten mógł być spełniony łącznie (8.1. SWZ) oraz niezbędne było dołączenie do oferty oświadczenia wskazującego, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy (10.3. SWZ). Wykonawca – konsorcjum (dane zanonimizowano) oraz (dane zanonimizowano) w oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ wskazał, iż firma (dane zanonimizowano) wykona roboty budowlane, natomiast firma (dane zanonimizowano) będzie odpowiedzialna za dostawy materiałów, nadzór nad budową oraz wykonanie dokumentacji projektowej. Tymczasem z dowodów załączonych do Wykazu wykonanych zamówień wynika, iż wszystkie zadania polegające na realizacji robót budowlanych, wymagane przez Beneficjenta w warunkach udziału w postępowaniu, zostały faktycznie wykonane przez wykonawcę (dane zanonimizowano). Ze złożonych przez wykonawcę dokumentów wynika więc, że zamówienie będzie realizowane przez wykonawcę nie posiadającego wymaganego przez Beneficjenta doświadczenia. Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 27.11.2025 r. stwierdził, iż w jego ocenie wskazany przez wykonawcę podział zadań zapewniał spełnienie postawionych wymogów. Wykonawca (dane zanonimizowano) odpowiada bowiem „za dostawę kluczowych elementów (materiałów) oraz za nadzór merytoryczny nad realizacją prac przez drugiego członka konsorcjum. (...) Fizyczne wykonanie prac pomocniczych mogło zostać powierzone drugiemu członkowi konsorcjum, natomiast za kluczowy etap robót odpowiada podmiot posiadający odpowiednie doświadczenie.”

W ocenie Zespołu kontrolującego powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ członek konsorcjum, który posiada określone wymagane

zdolności, powinien realizować daną część zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W przypadku gdy konsorcjum polega wyłącznie na doświadczeniu jednego z członków w zakresie realizacji robót budowlanych, to rzeczywista realizacja tych robót przez drugiego członka tego konsorcjum oznacza, że roboty budowlane będzie realizował podmiot, który nie posiada wymaganego doświadczenia.

3. Zgodnie z punktem 20.6.b) SWZ, po zmianie z dnia 27.06.2025 r., wykonawca był zobowiązany przekazać zamawiającemu przed zawarciem umowy kopię polisy OC za szkody osobowe i rzeczowe wyrządzone osobom trzecim, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, na kwotę nie mniejszą niż 500 tys. zł. Był to jeden z warunków niezbędnych do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak wynika z zapisów §12 ust. 1 umowy zawartej z wykonawcą w dniu 20.10.2025 r., wykonawca oświadczył, iż posiada ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 250 tys. zł. Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 27.11.2025 r. w powyższym zakresie są niespójne i wskazują równocześnie na dostosowanie poziomu polisy OC do rzeczywistego ryzyka realizacji zamówienia oraz na omyłkę redakcyjną przy przygotowaniu umowy. Jednocześnie Beneficjent nie przedstawił kopii polisy OC przedłożonej przez wykonawcę przed zawarciem umowy, do czego został wezwany pismem z dnia 17.11.2025 r. Przedmiotowe zaniechanie ze strony Beneficjenta nie pozwala na potwierdzenie, iż wykonawca przedłożył jakąkolwiek polisę przed zawarciem umowy. Podsumowując, bez względu na fakt, czy polisa nie została złożona w ogóle, czy też została złożona, ale opiewała na kwotę niższą niż wymagana w SWZ, Beneficjent nie był uprawniony do zawarcia umowy z wykonawcą. Zespół kontrolujący nie podziela opinii Beneficjenta, iż zmniejszenie o połowę wymaganej wartości polisy OC już po wyborze najkorzystniejszej oferty nie miało wpływu na wynik postępowania ani na równe traktowanie wykonawców. Wykonawca – konsorcjum (dane zanonimizowano) oraz (dane zanonimizowano) został postawiony w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do innych wykonawców, którzy mieli prawo oczekiwać, że zamawiający będzie egzekwował postawione przez siebie wymogi. Część wykonawców mogła w ogóle nie przystąpić do udziału w postępowaniu ze względu na brak możliwości wykazania się polisą OC na poziomie wynikającym z SWZ.

W ocenie Zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania beneficjenta, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów Sekcji 3.2.2. pkt 20 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności poprzez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie można wykluczyć sytuacji, iż do postępowania przystąpiłaby większa ilość

wykonawców, gdyby Beneficjent sformułował warunki udziału oraz wymogi niezbędne do zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego na niższym poziomie, takim, według którego rzeczywiście dokonał badania konsorcjum (dane zanonimizowano) oraz (dane zanonimizowano). Z kolei oferty złożone przez tych wykonawców mogłyby okazać się korzystniejsze od oferty wybranej.

Kwalifikacja prawna:

W ocenie Zespołu kontrolującego anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z funduszy UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości, dlatego wartość korekty finansowej zostaje obniżona, zgodnie z wartością stawki procentowej określonej w Taryfikatorze. Naruszenie przepisów Sekcji 3.2.2. pkt 20 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności poprzez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji nr 14 Taryfikatora – Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji po otwarciu ofert lub kryteria te zostały zastosowane nieprawidłowo. Skutkiem tego było przyjęcie zwycięskiej oferty, której nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji. Taryfikator przewiduje dla tej kategorii nieprawidłowości indywidualnej stawkę procentową korekty w wysokości 25%, bez możliwości dalszego miarkowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.2:

Zalecenie 2.2.1

Zgodnie z Sekcją 6.1.5) Wytycznych dotyczących nieprawidłowości, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości. W związku z ustaleniami w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania pn. „Rozbudowa sieci ciepłowniczej wraz z przyłączeniem i węzłem cieplnym w budynku gminnego żłobka przy ul. Jodłowej w Łasku” – znak sprawy: PEC/2/6/2025 zastosowano ostatecznie korektę finansową wartości 25% wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z zaleceniem nr 2.1.1.

Zalecenie 2.2.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do dochowania należytej staranności w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowej weryfikacji spełnienia przez wykonawców warunków udziału postawionych w postępowaniu.

6. Podsumowanie kontroli

Przedmiotem kontroli były dwa postępowania:

1. „Modernizacja systemu ciepłowniczego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Łasku - budowa sieci cieplnej wraz z przyłączem i węzłem cieplnym na osiedlu "Przylesie" oraz przebudowa kotłowni K-8 przy ul. Jodłowej 2 w Łasku. Etap I: Modernizacja systemu ciepłowniczego PEC Sp. z o.o. w Łasku” – znak:

PEC/1/3/2025 - wynik kontroli z istotnymi zastrzeżeniami – stwierdzono nieprawidłowość skutkującą nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych;

2. „Rozbudowa sieci ciepłowniczej wraz z przyłączeniem i węzłem ciepłym w budynku gminnego żłobka przy ul. Jodłowej w Łasku” – znak: PEC/2/6/2025 - wynik kontroli z istotnymi zastrzeżeniami – stwierdzono nieprawidłowość skutkującą nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków w niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Nieopublikowane ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)	wskaźnikowa	25,00 %	9 748 121,73	2 437 030,43	FELD.02.01-IZ.00-0013/24-003-02	209367-2025
2	2.1	Nieopublikowane ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez	wskaźnikowa	25,00 %	267 500,00	66 875,00	brak	375310-2025



		wcześniejszej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu elektroniczną kopię Informacji pokontrolnej, poświadczoną za zgodność z oryginałem podpisem kwalifikowanym przez Zastępcę Dyrektora Departamentu.

Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia elektronicznej kopii Informacji pokontrolnej, poświadczonej za zgodność z oryginałem podpisem kwalifikowanym przez Zastępcę Dyrektora Departamentu. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować Jednostkę kontrolującą, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej.

Podmiot kontrolowany zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne i powiadomić pisemnie Jednostkę kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej.

9. Załączniki

Brak załączników.

Jednostka kontrolująca:

Inga Pałyga

Monika Winsche

Za zgodność z oryginałem: