

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr FELD.06.03-IZ.00-0010/25-001-INF**Szczegóły ustalenia nr 1.1**

Zamawiający w rozdziale 9. SWZ (Informacja o podmiotowych środkach dowodowych) w pkt 9.1, zgodnie z art. 281 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, zawarł wykaz podmiotowych środków dowodowych, jakich wymagał od Wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Do momentu składania ofert, Zamawiający nie skorzystał z możliwości danej przez Ustawodawcę w art. 286 ust. 1 ustawy Pzp i nie zmienił treści SWZ w ww. zakresie.

Wśród dokumentów postępowania przesłanych przez Beneficjenta w odpowiedzi na zawiadomienie o kontroli, Zespół kontrolujący odnotował oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania) złożone wstępnie wraz z ofertą przez wszystkich Wykonawców w ramach załączników nr 3 do SWZ. Brak natomiast podmiotowych środków dowodowych uzyskanych przez Zamawiającego od Wykonawcy, który złożył najwyżej ocenioną ofertę, jak również samego wezwania do ich złożenia (pkt 9.1 ppkt 3 SWZ).

Beneficjent nawiązuje do powyższego braku w przedłożonym wraz z dokumentacją Oświadczeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych z dn. 05.05.2026 r. Wyjaśnia On mianowicie, że w przedmiotowym postępowaniu „(...) żądał od potencjalnych Wykonawców, a także od Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, (jedyne) oświadczenia (którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp; oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji), zamiast podmiotowych środków dowodowych (...) mając na względzie regulacje (...)” zawarte w art. 127 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, w tym powołanie się w oświadczeniu przez Zamawiającego na przepis ustawy Pzp nie mający zastosowania w przypadku przeprowadzonego postępowania klasycznego o wartości poniżej progów unijnych (tryb podstawowy, art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) oraz stanowisko Beneficjenta sprzeczne względem wymogów określonych przez Niego w SWZ, Zespół kontrolny zwrócił się o wyjaśnienie (wezwanie do wyjaśnień znak: RPVII.44.1.47.2026.AF z dnia 13.05.2026 r.) powstałej w toku postępowania niezgodności z dokumentami zamówienia, skutkującej zaniechaniem przez Zamawiającego wezwania, o którym mowa w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp (pkt 9.1 ppkt 4–5 SWZ).

Beneficjent w złożonych pismem z dnia 21.05.2026 r. wyjaśnieniach wskazał, iż zweryfikował wykaz zrealizowanych przez Wykonawcę z najkorzystniejszą ofertą robót na podstawie informacji zawartych w rejestrach na podanych w piśmie

wyjaśniającym stronach internetowych, powołując się przy tym na art. 274 ust. 4 ustawy Pzp.

Z kolei brak wezwania Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertą do przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia Zamawiający tłumaczy odwołując się do orzeczenia KIO z dnia 14.06.2018 r., o sygn. akt KIO 1059/18, „(...) w którym wskazano, że polisa OC w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia. Takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy (...)”. Do wyjaśnień Beneficjent załączył skan polisy OC Wykonawcy uzyskanej „(...) na etapie podpisywania umowy (...)”.

Zespół kontrolny nie uznaje wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta.

Działanie Zamawiającego, polegające na weryfikacji spełnienia opisanego w SWZ warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej na podstawie informacji zawartych w rejestrach na wskazanych przez Zamawiającego stronach internetowych, pozostaje w sprzeczności z treścią art. 274 ust. 4 ustawy Pzp oraz treścią samego SWZ. A mianowicie, zgodnie z ww. przepisem Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ale w sytuacji, gdy wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, dane umożliwiające dostęp do tych środków. W przedmiotowym przypadku, Wykonawca, którego oferta została oceniona najwyżej, nie wskazał w złożonym ww. oświadczeniu (formularz stanowiący załącznik nr 3 do SWZ) żadnej ogólnodostępnej bazy danych, na podstawie której Zamawiający miałby uzyskać podmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ponadto, w ślad za treścią art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określił zarówno w dokumentach zamówienia, jak i ogłoszeniu o zamówieniu, że wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia. Jako podmiotowy środek dowodowy wymagany od wykonawców w przytoczonym powyżej zakresie Zamawiający wskazał w SWZ *wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem*

dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SWZ. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji postępowania i wyjaśnień Beneficjenta wynika, że do przedłożenia ww. dokumentu Zamawiający ostatecznie nie wezwał Wykonawcy z najkorzystniejszą ofertą.

Niemożliwym jest również przyjęcie wyjaśnień Zamawiającego w zakresie braku wezwania Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, do przedłożenia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej. Beneficjent powołuje się bowiem na wyrwany z kontekstu fragment wyroku KIO z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 1059/18, który to Beneficjent z rozmysłem interpretuje niewłaściwie, w taki sposób, aby stworzyć argument na poparcie swojego zaniechania. Przytoczony przez Beneficjenta fragment nie stanowi pełnego odzwierciedlenia stanu faktycznego opisanego w podnoszonym wyroku, jak i skontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez Beneficjenta. W jednym i drugim przypadku Zamawiający wymagają bowiem dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia. Aby właściwie opisać cel żądania dokumentu, jakim jest polisa OC na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w obu powyższych przypadkach należy odnieść się do szerszego fragmentu uzasadnienia ww. wyroku KIO, tj.: „(...) *Ratio legis wprowadzeniu dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność, z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa OC w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia. Takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 161/09) (...).*”

Kluczowym w przedmiotowej sprawie jest fakt braku wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w dokumentach zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Okoliczność ta ma znaczenie dla oceny całego postępowania, gdyż przesądza, że Zamawiający na moment wyboru najkorzystniejszej oferty nie dysponował podmiotowymi środkami dowodowymi potwierdzającymi spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w dokumentach zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający skorzystał z możliwości, jakie daje art. 273 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp i określił warunki udziału w postępowaniu, jako minimalny poziom zdolności, jaki musi posiadać każdy wykonawca, aby w ogóle móc ubiegać się o udzielenie zamówienia. Na potwierdzenie spełniania określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu, żąda On podmiotowych środków dowodowych.

Wykaz ww. dokumentów zawarł w rozdziale 9, pkt 9.1. SWZ, jak również w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja V, pkt 5.6 i 5.7). W SWZ Zamawiający obliguje również Wykonawców do złożenia wraz z ofertą oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącego wstępne potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Mając na względzie, że oświadczenie z art. 125 ustawy Pzp tymczasowo zastępuje wymagane podmiotowe środki dowodowe, Zamawiający w ślad za art. 274 ust. 1 ustawy Pzp zawiera w SWZ zobowiązanie Wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej, do *złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia*.

Biorąc po uwagę treść art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, treść SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w *Oświadczeniu (...)* z dnia 05.05.2026 r., tj. iż w toku prowadzonego postępowania „(...) *nie wzywał do złożenia podmiotowych środków, gdyż podmiotowym środkiem dowodowym było oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1*”.

W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający otrzymując od Wykonawcy ww. oświadczenie wstępne w ramach załącznika nr 3 do SWZ, nie uzyskał na etapie rozstrzygania postępowania potwierdzenia, że aktualne są informacje w nim zawarte. Pomimo prawidłowych zapisów w SWZ, iż Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona będzie zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający zaniechał powyższego obowiązku.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 do nieprawidłowości dochodzi, gdy zostaną spełnione łącznie 3 przesłanki:

- doszło do naruszenia mającego zastosowanie prawa,
- naruszenie to wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego,
- nieprawidłowość ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, przy czym szkoda, o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (a zatem wystarczające jest stwierdzenie możliwości wystąpienia tzw. szkody „potencjalnej” w budżecie Unii Europejskiej).

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zespół kontrolny uznaje, iż mamy tutaj do czynienia z:

1) naruszeniem przepisów:

Beneficjent w poddanym weryfikacji postępowaniu niewątpliwie naruszył przepisy ustawy Pzp, a naruszenie to nastąpiło wskutek zaniechania przez Niego wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych (ustalenie nr 1.1. niniejszej informacji pokontrolnej).

W toku kontrolowanego postępowania Zamawiający nie dokonał pełnej i prawidłowej weryfikacji (w sposób określony w ustawie Pzp, pomimo prawidłowych zapisów w dokumentach zamówienia / ogłoszeniu o zamówieniu), czy wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. W konsekwencji zaniechania Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której pomimo braku dokumentów stwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, udzielił zamówienia Wykonawcy niepoprawnie zweryfikowanemu.

Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego Wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp; podmiotowe środki dowodowe; przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Ponadto w umowie o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązuje się przy realizacji projektu do stosowania ustawy Pzp, a w przypadku jej naruszenia akceptuje nałożenie przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem. Innymi słowy, przepisy ustawy Pzp mają być przestrzegane, bowiem z ich nieprzestrzeganiem wiążą się określone w wytycznych konsekwencje w postaci korekt finansowych nakładanych na Beneficjenta, a okoliczność ta znana jest Beneficjentowi od chwili podpisania umowy o dofinansowanie.

Z opisanych powyżej powodów Zespół kontrolny przyjął, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia ustawy Pzp i że naruszenie to nie miało charakteru formalnego (proceduralnego), gdyż zaniechanie rzetelnej weryfikacji warunków

udziału w postępowaniu nie jest jedynie błędem formalnym, lecz naruszeniem o charakterze materialnym, które miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania oraz na zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

2) szkodą potencjalną:

W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający swoim zaniechaniem stworzył warunki, w których zamówienie do realizacji mógł otrzymać Wykonawca niewykazujący nawet minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do wykonania zamówienia, nie dający gwarancji rzetelnego i uczciwego wykonania zamówienia. Tym samym Zamawiający naraził inwestycję na jej nienależyte wykonanie, co wiąże się z potencjalną szkodą dla budżetu UE, w tym możliwością wydatkowania przez Niego środków finansowych w sposób niecelowy i nieuzasadniony. Zaznaczyć bowiem trzeba, że celem badania spełniania warunków udziału w postępowaniu jest przede wszystkim ochrona interesu publicznego poprzez zapewnienie, że zamówienie trafi do Wykonawcy rzetelnego, wykwalifikowanego i doświadczonego w realizacji podobnych zamówień. Badanie ww. warunków w sposób oczywisty ma zapobiegać marnowaniu środków publicznych poprzez powierzenie zadań podmiotom niepewnym, tj. niedającym rękojmi należytego wykonania zamówienia, czy też nie posiadającym doświadczenia w prowadzeniu robót o zbliżonym zakresie.

Powyższe naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Gdyby wykonawcy mieli wiedzę, że Zamawiający nie będzie w sposób rzeczywisty weryfikował spełniania warunków udziału w postępowaniu lub że wynik takiej weryfikacji nie będzie miał znaczenia dla oceny ofert, Wykonawcy mogliby przyjąć odmienne założenia przy kalkulacji ceny ofertowej, a ponadto swoje oferty – niewykluczone że tańsze – mogliby złożyć Wykonawcy, którzy w kontrolowanym postępowaniu formalnie nie byli w stanie swojej oferty złożyć ze względu na niespełnianie warunku. Spełnienie warunków udziału wiąże się bowiem z koniecznością dysponowania określonym potencjałem kadrowym, technicznym, organizacyjnym lub finansowym, co generuje koszty uwzględniane następnie w cenie oferty. Brak rzetelnej weryfikacji spełniania tych warunków prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ podmioty ponoszące koszty związane z zapewnieniem wymaganych zasobów konkurują z wykonawcami, którzy kosztów tych nie muszą ponosić. W konsekwencji nie można wykluczyć, że w warunkach zgodnych z przepisami ustawy Pzp wykonawcy złożyliby oferty o innej treści lub wysokości ceny, a także że o udzielenie zamówienia ubiegałaby się większa liczba podmiotów. Tym samym nie można wykluczyć, że za najkorzystniejszą ofertą zostałaby uznana inna niż wybrana w postępowaniu przeprowadzonym z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Mając na względzie powyższe uznano, że Beneficjent naraził budżet Unii Europejskiej na co najmniej potencjalną szkodę.

Podkreślić należy również, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych istnieje utrwalona linia orzecznicza, która wiąże bezpośrednio naruszenie prawa i procedur z zastosowaniem korekty finansowej (patrz przykładowo: wyrok WSA w Gliwicach

z dnia 30 listopada 2017 r. - sygn. akt: IV SA/GI 458/17, wyrok NSA z dnia 11 maja 2017 r. - sygn. akt: II GSK 2213/15, wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2014 r. - sygn. akt II GSK 173/13, wyrok WSA w Kielcach z dnia 26 lutego 2015 r. - sygn. akt: I SA/Ke 25/15, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 19 października 2017 r. - sygn. akt: III SA/Gd 422/17). Pomimo, iż przytoczone powyżej wyroki zapadły na tle stanów faktycznych różniących się od stanu faktycznego, będącego przedmiotem niniejszej kontroli, to jednak posiadają one wspólny mianownik w postaci oczywistości naruszeń, skutkujących przyjęciem, że doszło do wystąpienia nieprawidłowości, a w konsekwencji do konieczności zastosowania korekty finansowej przez organ. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w ww. orzecznictwie taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaka dla danej nieprawidłowości jest przypisywana poprzez przypisanie stawki procentowej do konkretnego naruszenia ustawy Pzp. Konsekwencją natomiast stwierdzenia nieprawidłowości jest konieczność nałożenia korekt finansowych. Zasadnicza konkluzja wynikająca z treści ww. orzeczeń sprowadza się zatem do stwierdzenia, iż z samego faktu naruszenia Pzp wynikać może szkoda finansowa w budżecie unijnym, gdyż przestrzeganie przepisów ustawy Pzp ma zasadnicze znaczenie dla realizacji zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji stwierdzić należy, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 i szkodą potencjalną, rozumianą jako ryzyko wystąpienia szkody w budżecie unijnym w związku z zarzucanym Zamawiającemu w kontrolowanym postępowaniu naruszeniem ustawy Pzp.

Kwalifikacja prawna:

- naruszenie **art. 274 ust. 1 w związku z art. 273 ust. 1 pkt 2) oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, których złożenia wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia, przez co doszło do udzielenia zamówienia publicznego Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną **w pozycji nr 14** dokumentu pn. *Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach, stanowiącego załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027* z dnia 04.07.2023 r., MFiPR/2021-2027/18(1), czyli tzw. *Taryfikatora*, tj. *Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo - opis nieprawidłowości: Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie*



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



*ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (...), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji. W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje stawkę procentową korekty w wysokości **25% wydatków kwalifikowalnych**. Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia stawki korekty, gdyż ww. pozycja Taryfikatora przewiduje stawkę korekty wyłącznie w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, bez możliwości jej miarkowania.*

Jednostka kontrolująca: