



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Łódź, /data w podpisie elektronicznym/

RPVII.44.1.27.2026.IP

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Wdrażania Programu Regionalnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

INFORMACJA POKONTROLNA

FELD.02.02-IZ.00-0014/25-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:	FELD.02.02-IZ.00-0014/25-001
Numer projektu:	FELD.02.02-IZ.00-0014/25
Tytuł projektu:	Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap III

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:	7250028902
Nazwa beneficjenta:	Miasto Łódź
Adres beneficjenta:	Łódź 90-926, Piotrkowska 104

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Sławomir Olbromski, Inga Pałyga
Zastosowana lista sprawdzająca:	LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (2 wersja)
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2026-03-16 - 2026-03-18
Data rozpoczęcia kontroli:	2026-03-16
Podmiot kontrolujący:	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Podmioty kontrolowane:	Miasto Łódź - NIP: 7250028902



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Miejsca przeprowadzenia Kontrola na dokumentach w siedzibie IZ

kontroli:

Inne kontrolowane projekty: FELD.02.02-IZ.00-0016/25

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/S 163-505793	BZP Projekt - Przygotowanie i opracowanie dokumentacji dla przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap I – III (3 części zamówienia)”	Umowa nr 5/OPM/BR/2024 z dnia 23 grudnia 2024 r. zawarta z Wykonawcą (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem 627 300,00 zł brutto.

Numery kontrolowanych WoP: FELD.02.02-IZ.00-0014/25-001

1. Wykaz skrótów

FEŁ2027 – program regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027

SL2021 – aplikacja Centralnego Systemu Teleinformatycznego

Dz. Urz. UE – Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

Urz. Publ. UE – Urząd Publikacji Unii Europejskiej

SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia

ustawa Pzp – ustawa Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r.

KIO – Krajowa Izba Odwoławcza

UZP – Urząd Zamówień Publicznych

Wytyczne dotyczące nieprawidłowości – Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 04.07.2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1))

Taryfikator – dokument pn. Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach, stanowiący załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu

korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 04.07.2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1))

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 8, art. 24 i art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022, poz. 1079 ze zm.) oraz umowa o dofinansowanie projektu nr FELD.02.02-IZ.00-0016/25-00 z dnia 19 grudnia 2025 r.

3. Cel kontroli

Kontrola planowa na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, mająca na celu potwierdzenie w szczególności, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

4. Przedmiot kontroli

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przygotowanie i opracowanie dokumentacji dla przedsięwzięcia pn. «Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap I–III»” – znak sprawy: DOM-WZP-III.271.21.2024

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 6 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wydłużenia terminu składania ofert w celu zapewnienia wykonawcom czasu niezbędnego na zapoznanie się ze zmianą SWZ



i przygotowanie oferty co mogło prowadzić do ograniczenia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.3 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia

Szczegóły ustalenia

W dniu 16 września 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poinformował o zmianie SWZ w zakresie:

- warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 8.1.4.1 lit. e) SWZ, dotyczącego doświadczenia wykonawcy w wykonaniu „min. 1 (jednego) studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie dla projektu poprawy efektywności energetycznej (termomodernizacji) wielorodzinnych budynków mieszkalnych współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej o wartości całkowitej inwestycji co najmniej 10 mln PLN (brutto)” poprzez umożliwienie wykonawcom wykazania doświadczenia w wykonaniu ww. usługi również w ramach „innego projektu dotyczącego obiektu kubaturowego”,
- kryterium oceny ofert opisanym w pkt. 18.4.2 lit. C SWZ, dotyczącym dysponowania „dodatkowymi osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, posiadającymi wykształcenie wyższe, które wykonały co najmniej 2 analizy finansowe i/lub ekonomiczne dla projektów z zakresu poprawy efektywności energetycznej (termomodernizacji) wielorodzinnych budynków mieszkalnych, każda o wartości projektu powyżej 2 000 000,00 PLN brutto oraz posiadającymi co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie analiz finansowych i/lub ekonomicznych” poprzez umożliwienie wykonawcom wykazania doświadczenia również w ramach projektów z zakresu poprawy efektywności energetycznej (termomodernizacji) budynków użyteczności publicznej.

W tym samym dniu w Dz. Urz. UE pod numerem S/2024 180-553438 zostało opublikowane ogłoszenie o zamianie ogłoszenia. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że Zamawiający, dokonując modyfikacji SWZ w powyższym zakresie, nie przedłużył terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.



Zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp w przypadku, gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. O zmianach istotnych wywołujących konieczność przedłużenia terminu składania ofert stanowi również art. 90 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez UZP (patrz: „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, wydanie II Warszawa 2023) należy zauważyć, że „Ustawodawca nie wskazuje w art. 90 ust. 2 p.z.p. katalogu zmian ogłoszenia kwalifikowanych jako zmiany istotne, których wprowadzenie skutkowałoby koniecznością przedłużenia terminu składania ofert. Bez wątpienia jednak zmianami istotnymi ogłoszenia o zamówieniu będą takie, które będą oddziaływać na krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia, a więc np. dotyczące kryteriów oceny ofert czy też warunków udziału w postępowaniu”. W ocenie Zespołu kontrolującego zmiany wprowadzone przez Zamawiającego stworzyły okoliczności, które mogły wpłynąć na krąg wykonawców zainteresowanych przystąpieniem do postępowania. Tym samym wprowadzone zmiany miały charakter istotny. W piśmie z dnia 10 kwietnia 2026 r. Beneficjent wyjaśnił, że „zmiana miała charakter liberalizujący, a nie zaostrzający, ponieważ nie zwiększała wymagań wobec wykonawców, lecz poszerzała katalog doświadczeń uznawanych za wystarczające dla udziału w postępowaniu”. W ocenie Zespołu kontrolującego tylko pozornie może wydawać się, że złagodzenie warunku udziału w postępowaniu nie powoduje istotnych zmian w wymaganiach postawionych wykonawcom. Do zmian istotnych, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania ofert, należą zmiany polegające nie tylko na „zaostrzeniu”, ale też na „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. Tym samym, w przypadku modyfikacji istotnych elementów zamówienia, których kształt ma wpływ na krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, zmiana terminu składania ofert jest konieczna.

Zespół kontrolujący zgadza się z opinią Beneficjenta, że wprowadzone zmiany nie dotyczyły opisu przedmiotu zamówienia. Nie mniej jednak nie można zgodzić się, że powyższe zmiany nie wpłynęły na sposób realizacji zamówienia, sposób obliczenia ceny czy inne elementy treści oferty. Złagodzenie wymagań w zakresie warunku



udziału w postępowaniu umożliwiło przystąpienie do postępowania wykonawcom, którzy nie spełniali pierwotnie postawionych wymogów. Stanowisko Zespołu kontrolującego jest zgodne z opinią KIO wyrażoną w wyroku z dnia 27 grudnia 2023 r. (sygn. akt KIO 3761/23), zgodnie z którą „logicznym jest, że zmiana specyfikacji skutkująca rozszerzeniem kręgu potencjalnych wykonawców winna iść w parze z wydłużeniem terminu składania ofert tak, by wykonawcy mieli czas wziąć udział w postępowaniu, w którym pierwotnie nie mogli uczestniczyć”. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W przedmiotowej sytuacji wykonawcy, którym po dokonaniu zmian w SWZ stworzono możliwość przystąpienia do postępowania, mieli skrócony czas na przygotowanie ofert na nowych zasadach. Zmiana polegająca na obniżeniu wymagań w zakresie kryterium oceny ofert mogła wpłynąć również na sposób realizacji zamówienia, a w konsekwencji na kalkulację ceny ofertowej. Wykonawcy, którzy dotychczas nie mogli wykazać, że będą dysponować dodatkowym personelem, w nowych okolicznościach mogli uwzględnić w ofercie dodatkowe osoby biorące udział w realizacji zamówienia oraz związane z ich zatrudnieniem koszty. W związku z powyższym, nie można zgodzić się z opinią Beneficjenta, że wprowadzona zmiana nie miała wpływu na koncepcję wykonania oraz koszty realizacji zamówienia. Wykonawca przygotowując ofertę musiał ocenić czy zrealizuje zamówienie dzięki zaangażowaniu jednej osoby czy zespołu specjalistów posiadających określone wykształcenie i doświadczenie, a tym samym zmuszony był przekalkulować cenę oferty. Zmiany wprowadzone przez Zamawiającego mogły nie być istotne z punktu widzenia wykonawców, którzy spełniali pierwotne wymagania w zakresie warunków udziału w zamówieniu oraz mogli zaoferować dodatkowy personel do realizacji zamówienia, o którym mowa w kryterium oceny ofert. Jednak w omawianej sytuacji wydłużenie terminu składania ofert wydaje się konieczne ze względu na zapewnienie nowym wykonawcom, dotychczas niespełniającym minimalnych wymagań, czasu niezbędnego dla sporządzenia ofert oraz tym wykonawcom, którzy byli już wcześniej zainteresowani udziałem w postępowaniu, czasu na ewentualną zmianę treści ofert po uwzględnieniu nowych okoliczności wprowadzonych przez Zamawiającego.

Podsumowując, w zaistniałej sytuacji faktycznej i prawnej zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Niewątpliwym jest bowiem fakt, że Zamawiający naruszył art. 137 ust. 6 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia co mogło prowadzić do ograniczenia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenia przepisów ustawy Pzp mogły mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, a w konsekwencji mogły spowodować szkodę w budżecie UE. Złagodzenie wymagań w zakresie doświadczenia wykonawców poszerzało krąg podmiotów, które mogły wziąć udział w postępowaniu. Niewykluczone, że gdyby Zamawiający zapewnił dłuższy czas na przygotowanie i złożenie ofert, do postępowania przystąpiłaby większa ilość wykonawców. Tym samym istniała możliwość, że w postępowaniu mogły zostać złożone korzystniejsze cenowo oferty. Ponadto w zaistniałej sytuacji wykonawcy zainteresowani przystąpieniem do postępowania, którzy dotychczas spełniali tylko minimalny warunek udziału w zakresie potencjału kadrowego, po zmianie kryterium oceny ofert, mogli zadeklarować udział dodatkowego personelu w realizacji zamówienia. Tym samym zmiany w wymaganiach SWZ mogły wpłynąć na treść ofert w zakresie sposobu realizacji zamówienia oraz spowodować zmianę cen ofertowych. Niewątpliwym jest bowiem fakt, że istotny wpływ na cenę oferty mają koszty związane z zatrudnieniem personelu skierowanego do realizacji zamówienia, ze względu na ilość osób, którymi będzie dysponował wykonawca oraz ich wykształcenie oraz doświadczenie. Tym samym zaniechania Zamawiającego w zakresie wydłużenia terminu składania ofert w związku z wprowadzeniem istotnych zmian treści SWZ mogły mieć potencjalnie szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Powyższe naruszenie przepisów ustawy Pzp wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji 4 Taryfikatora – „Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków



o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia”.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzona nieprawidłowość indywidualna skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wydatków kwalifikowalnych.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zgodnie z Sekcją 6.1.5) Wytycznych dotyczących nieprawidłowości, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości. W związku z ustaleniami niniejszej Informacji pokontrolnej, w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania pn. „Przygotowanie i opracowanie dokumentacji dla przedsięwzięcia pn. «Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap I–III»” – znak sprawy: DOM-WZP-III.271.21.2024 zastosowano ostatecznie korektę finansową o wartości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zalecenie 1.1.2

Zobowiązuje się Beneficjenta do zachowania należytej staranności w zakresie zapewnienia równego traktowania wykonawców i zachowania zasady konkurencyjności w związku z wprowadzeniem istotnych zmian w dokumentach zamówienia skutkujących obowiązkiem wydłużenia terminu składania ofert.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zasobu kadrowego, a w konsekwencji również art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.14 Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji



Szczegóły ustalenia

W Rozdziale 8.1.4.2 lit. c) SWZ Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, który zostanie uznany za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje jedną osobą – ekspertem ds. finansowo-ekonomicznych posiadającym wykształcenie wyższe, który wykonał co najmniej 2 analizy finansowe lub ekonomiczne dla projektów z zakresu poprawy efektywności energetycznej (termomodernizacji) wielorodzinnych budynków mieszkalnych, każda o wartości projektu powyżej 2 000 000,00 PLN brutto oraz posiadającym co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie analiz finansowych lub ekonomicznych.

Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, na potwierdzenie ww. warunku złożył wykaz osób (załącznik nr 7 do SWZ), z którego wynika, że p. (dane zanonimizowano) – ekspert ds. finansowo-ekonomicznych – posiada doświadczenie w zakresie wykonania analiz finansowych i ekonomicznych w ramach opracowania studium wykonalności projektu pn. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Gdańska – w latach 2017-2020” oraz w ramach projektu pn. „G3 – Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków o charakterze użytkowym będących pod opieką konserwatora zabytków należących do "Gdańskich Wód" Sp. z o.o. (spółki Gminy Miasta Gdańska)".

W opinii Zespołu kontrolującego, dokumenty przedstawione do kontroli nie potwierdzają, że p. (dane zanonimizowano) posiada doświadczenie odpowiadające wymogom wskazanym przez Zamawiającego w SWZ, a tym samym Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W nawiązaniu do wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta w dniu 10 kwietnia 2026 r., Zespół kontrolujący zauważa, że nawet jeśli zamiarem Zamawiającego była ocena doświadczenia potwierdzającego praktyczną zdolność osoby skierowanej do realizacji zamówienia do sporządzania analiz finansowo-ekonomicznych ogólnie dla projektów termomodernizacyjnych, to jego obowiązkiem była również weryfikacja wymagań postawionych w zakresie charakteru budynków, skoro uszczegółowił w takim zakresie swoje wymagania. Tym samym w ocenie Zespołu kontrolującego, Zamawiający kierując się tylko funkcjonalnym podobieństwem wykonanych analiz finansowo-ekonomicznych

w projektach poprawy energetycznej przyjął zbyt szeroką interpretację spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu jako minimalny poziom zdolności, jaki musi posiadać każdy wykonawca, aby w ogóle móc ubiegać się o udzielenie zamówienia. Mając na uwadze powyższe, jeżeli Zamawiający żądał od wykonawców w zakresie potencjału kadrowego wykazania dysponowania osobą, która posiada określone doświadczenie, to konsekwentnie powinien wymagać od wykonawcy dysponowania osobą posiadającą doświadczenie odpowiadające warunkom określonym w SWZ. Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń (patrz: „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Wydanie II, Warszawa 2023). Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 28 lutego 2025 r. (sygn. akt KIO 484/25), w którym wskazano, że „odrzućcie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zawsze musi być poprzedzone prawidłowym wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 tejże ustawy. Ten ostatni przepis wprowadza obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia błędnego dokumentu”. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że pomimo obowiązku ustawowego, Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób i dokonał wyboru oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający niepoprawnie zastosował kryteria kwalifikacji wykonawców, czego konsekwencją było przyjęcie oferty zwycięskiej, której nie należało przyjąć, gdyby Zamawiający ocenił wykonawcę zgodnie z wymogami wskazanymi w SWZ. Tym samym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, że poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu i udzielenie mu

zamówienia, Zamawiający naruszył określony w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Podsumowując, w zaistniałej sytuacji faktycznej i prawnej zostały spełnione wszystkie przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, którą zgodnie z art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, jest każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zasobu kadrowego, a w konsekwencji również art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy. W toku procedury wyboru wykonawcy Zamawiający zaniechał należytej weryfikacji spełniania ww. warunku. Krąg wykonawców zainteresowanych przystąpieniem do postępowania mógłby być szerszy a oferty korzystniejsze cenowo, gdyby wykonawcy wiedzieli, że faktycznie spełnienie przedmiotowego warunku nie było przez Zamawiającego badane przez pryzmat wymogów dotyczących charakteru budynków stanowiących przedmiot termomodernizacji. Możliwe, że gdyby Zamawiający od początku nie zawęził wymagań w zakresie posiadanego doświadczenia do projektów termomodernizacyjnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, do postępowania przystąpiłoby więcej wykonawców, którzy złożyliby korzystniejsze cenowo oferty. Tym samym zaniechania Zamawiającego w zakresie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zasobu kadrowego, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy, mogły przynieść szkodę w budżecie UE.

Powyższe naruszenie przepisów ustawy Pzp wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej wskazaną w pozycji nr 14 Taryfikatora –



„Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo”. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzona nieprawidłowość indywidualna skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

W związku z ustaleniami niniejszej Informacji pokontrolnej oraz zgodnie z sekcją 5.2.2 Wytycznych dotyczących nieprawidłowości, w przypadku gdy stwierdzenie nieprawidłowości nastąpiło w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, instytucja weryfikująca wniosek dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta. W przypadku gdy nieprawidłowość nie skutkuje uznaniem wszystkich wydatków poniesionych w ramach zamówienia za niekwalifikowalne, wartość pomniejszenia należy obliczyć zgodnie z następującym wzorem:

$$Wp = Wkw \times W\%$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp - wartość pomniejszenia

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

W% - stawka procentowa pomniejszenia określona w załączniku.

$$Wp = 457\,239,59 \text{ zł} \times 25\% = 114\,309,90 \text{ zł}$$

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych wystawionych w ramach umowy nr 5/OPM/BR/2024 z dnia 23 grudnia 2024 r. zawartej z Wykonawcą BZB Projekt Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi i przedłożonych do wniosku o płatność nr FELD.02.02-IZ.00-0014/25-001-01 (niezatwierdzony – w trakcie oceny):

- Faktura nr pSA/02/05/2025 wystawiona w dniu 5 maja 2025 r. na kwotę brutto 62 730,00 zł, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 45 723,96 zł;
- Faktura nr pSA/04/07/2025 wystawiona w dniu 1 lipca 2025 r. na kwotę brutto 376 380,00 zł, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 274 343,75 zł;
- Faktura nr pSA/02/12/2025 wystawiona w dniu 3 grudnia 2025 r. na kwotę brutto 188 190,00 zł, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 137 171,88 zł.

**Zalecenie 1.2.2**

Zobowiązuje się Beneficjenta do zachowania należytej staranności w zakresie weryfikacji spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Korekta kosztów pośrednich	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Projekt	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia	Nie	wskaźnikowa	10,00%	457 239,59	45 723,96	FELD.02.02-IZ.00-0014/25	FELD.02.02-IZ.00-0014/25-001	brak
2	1.2	Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji	Nie	wskaźnikowa	25,00%	457 239,59	114 309,90	FELD.02.02-IZ.00-0014/25	FELD.02.02-IZ.00-0014/25-001	2024/S 163-505793



Uwagi do ustaleń finansowych:

Zgodnie z Sekcją 6.1.5) Wytocznych dotyczących nieprawidłowości, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości. W związku z ustaleniami niniejszej Informacji pokontrolnej w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania pn. „Przygotowanie i opracowanie dokumentacji dla przedsięwzięcia pn. «Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap I–III»” – znak sprawy: DOM-WZP-III.271.21.2024, zastosowano ostatecznie korektę finansową o wartości 25% wydatków kwalifikowalnych.

7. Podsumowanie kontroli

Przedmiotem kontroli było postępowanie pn. „Przygotowanie i opracowanie dokumentacji dla przedsięwzięcia pn. «Termomodernizacja gminnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Łodzi etap I–III»” – znak sprawy: DOM-WZP-III.271.21.2024. Wynik kontroli z istotnymi zastrzeżeniami – stwierdzono kilka nieprawidłowości indywidualnych, do których zastosowano jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

8. Pouczenia końcowe

Jednostka kontrolująca doręcza Podmiotowi kontrolowanemu jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia. W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować

Jednostkę kontrolującą, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej.

Podmiot kontrolowany zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne i powiadomić pisemnie Jednostkę kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej.

9. Załączniki

Brak załączników.

Jednostka kontrolująca: