



Załącznik nr 1

Ustalenie

W wyniku kontroli postępowania przeprowadzonego w trybie ustawy PZP opisanego w obszarze Zamówienia publiczne na „usługę szkoleniową pn. „Nowoczesne metody montażu, demontażu i napraw współczesnych, ekologicznych pakietów elektronicznych wraz z kryteriami dla komponentów działających w aplikacjach kosmicznych (IPC)”, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zastosowaniu dyskryminacyjnego kryterium udzielenia zamówienia, które mogło doprowadzić do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna przedmiotowego zamówienia (ograniczenie dostępu wykonawców do zamówienia), skutkującą nałożeniem korekty finansowej na wydatki dotyczące szkoleń z ww. zakresu w wysokości 25%.

Uzasadnienie

Kryteria wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej nie są dyskryminacyjne w związku z nieuzasadnionymi preferencjami krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi, ale w ocenie Zespołu kontrolnego w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Poza ceną przewidziano kryterium pozacenowe, tj. „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia – 40%”, polegające na dysponowaniu trenerami posiadającymi aktualne certyfikaty ESA CAT1/2/3 i ma to charakter merytoryczny, a nie terytorialny oraz nie stanowi nieuzasadnionej preferencji krajowej, regionalnej czy lokalnej.

W ocenie Kontrolujących preferencje dla firm dysponujących trenerami, którzy posiadają aktualne certyfikaty ESA CAT1/2/3 (o randze istotności do 40% w kryteriach oceny ofert) znacząco wpływają, a nawet ograniczają dostęp tylko do tych podmiotów, które zatrudniają lub współpracują z certyfikowanymi trenerami ESA, co w praktyce eliminuje większość podmiotów, nawet jeśli są one zdolne

do rzetelnego przeprowadzenia szkolenia o podobnej tematyce. Wg Zespołu Kontrolnego wymóg preferowania jednostek szkoleniowych dysponujących trenerami ESA jest niewspółmierny do przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest usługa przeprowadzenia szkolenia zgodnie z międzynarodowym standardem IPC na podstawie standardów IPC-A-610, IPC-A-600, IPC-J-STD-001 lub IPC-7711/21. Szkolenie obejmuje zarówno część teoretyczną, jak i praktyczną, a jego celem jest przekazanie uczestnikom wiedzy i umiejętności zgodnych z wymaganiami branżowymi oraz uzyskanie międzynarodowego certyfikatu IPC. Szkolenia IPC mogą natomiast prowadzić wyłącznie certyfikowani trenerzy IPC, którzy uzyskali odpowiednie uprawnienia w autoryzowanych centrach szkoleniowych IPC i muszą mieć aktualny certyfikat CIT (Certified IPC Trainer) – co jest warunkiem udziału w postępowaniu zgodnie z SWZ.

Standard ESA (European Space Agency) stanowi odrębny zbiór norm jakości i procedur, opracowanych na potrzeby przemysłu kosmicznego. Obejmuje on rygorystyczne wymagania dotyczące projektowania, produkcji, montażu oraz kontroli jakości elektroniki stosowanej w systemach kosmicznych. Certyfikacja ESA jest przyznawana przez Europejską Agencję Kosmiczną i dotyczy zupełnie innego systemu norm oraz innego obszaru zastosowań niż standardy IPC.

W przypadku szkolenia IPC, certyfikacja i uprawnienia są wydawane przez organizację IPC, a nie ESA.

Premiowanie zatem na kryteriach oceny ofert firm posiadających certyfikowanych trenerów ESA lub jednostek współpracujących z autoryzowanymi ośrodkami szkoleniowymi ESA nie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia w przypadku szkolenia IPC, ponieważ IPC to zupełnie inna organizacja i system certyfikacji. Zgodnie z ustawą PZP, kryteria oceny ofert powinny dotyczyć przede wszystkim przedmiotu zamówienia, np. jakości, funkcjonalności, parametrów technicznych, terminu realizacji czy kosztów użytkowania. Premiowanie trenerów ESA lub autoryzowanych ośrodków szkoleniowych ESA narusza zasadę uczciwej konkurencji, gdyż nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, albowiem specyfika szkolenia nie dotyczy certyfikacji lub autoryzacji prowadzenia przez ESA.

W wyroku SO w Warszawie z 23.06.2021 r., XXIII Zs 35/21, LEX nr 3218705, sąd stwierdził, że w art. 67 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE, a także w jej motywie 92 „wskazano, że istotą kryteriów jest umożliwienie oceny porównawczej poziomu wykonania oferowanego w każdej z ofert w kontekście przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji technicznej (...) Podkreślić przy tym należy, że kryteria oceny ofert powinny realizować zasadę przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania wykonawców, jak również gwarantować, że oferty będą oceniane w warunkach efektywnej konkurencji” (por. J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 240, s. 950-951).

Z kolei w wyroku z dnia 27 października 2005 r. (C-234/03) Trybunał wskazał, że kryteria jakościowe nie mogą być stosowane w sposób dyskryminujący, muszą być uzasadnione względami interesu publicznego, muszą być odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służą i nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia. (...)” [...] Również w tym zakresie obowiązuje bowiem nakaz takiego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, które zapewni zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). W ocenie Izby, nie stanowi naruszenia wspomnianej zasady sformułowanie kryterium oceny ofert, które wprawdzie ogranicza szanse niektórych podmiotów w uzyskaniu zamówienia, ale znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Rolą kryteriów oceny ofert, odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest bowiem premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych przyczyn jest dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane. (...)” (por. Wyrok KIO z 13.08.2019 r., KIO 1447/19, LEX nr 2736245).

Uzupełniająco do powyższego w kontekście kontrolowanego postępowania, w ocenie Zespołu Kontrolnego zastosowane przez Zamawiającego pozacenowe kryterium oceny ofert mogło potencjalnie dotyczyć firmy (dane zanonimizowano), która ma autoryzację ESA i jest jedynym Autoryzowanym Centrum Szkoleniowym ESA w Polsce (na stronach (dane zanonimizowano) wprost wskazano, że centrum jest „jedynym autoryzowanym ośrodkiem szkoleniowym ESA w Polsce” i prowadzi



szkolenia zgodne z normami ESA/ECSS) lub innej firmy szkoleniowej, która korzystałaby z trenerów firmy (dane zanonimizowano), za ich zgodą.

W wyroku z dnia 27 sierpnia 2019 r. KIO 1567/19 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: cyt. „określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust 2 w zw. z art. 7 ust 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji”.

Mając na uwadze charakter naruszenia w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie znajdują Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r zawierające Załącznik – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach. Zgodnie z pkt 11 w/w załącznika (najbliższym rodzajowo) nieprawidłowość polegająca na tym, że zastosowane kryteria udzielenia zamówienia doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna przedmiotowego zamówienia (ograniczenie dostępu dla wykonawców) - skutkuje nałożeniem korekty w wysokości 25% wartości zamówienia.

Beneficjent naruszył zapisy:

1. art. 241 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp, zgodnie z którymi kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz cyt. *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystość i proporcjonalność”;*
2. § 21 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-00 z dnia 19.08.2024 r., zgodnie z którymi Beneficjent przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia, zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,



a także działa w sposób przejrzysty i proporcjonalny, zgodnie z procedurami określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności;

3. § 21 ust. 3 Umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-00 z dnia 19.08.2024 r., zgodnie z którymi Beneficjent przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia dla zamówień, których wartość szacunkowa przekracza 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług, zgodnie z zasadą konkurencyjności lub ustawą Pzp, na warunkach określonych w Wytycznych dot. kwalifikowalności.

Zgodnie z § 21 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta ust. 1 lub 2 może dokonywać korekt finansowych lub pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych. Powyższe dotyczy również postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przed zawarciem niniejszej umowy.

Mając na uwadze charakter naruszenia zastosowanie znajdują Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r zawierające Załącznik – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach. Zgodnie z pkt 11 w/w załącznika nieprawidłowość polegająca na tym, że zastosowane kryteria udzielenia zamówienia doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna przedmiotowego zamówienia (ograniczenie dostępu dla wykonawców) skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości **25%**.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy wydatków wykazanych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-005-02 oraz złożonym niezatwierdzonym wniosku o płatność FELD.08.08-IZ.00-0037/23-006-01.

Poniżej kalkulacja w odniesieniu do poszczególnych wniosków o płatność.



I) **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ W ZATWIERDZONYCH WNIOSKACH**
O PŁATNOŚĆ:

Wniosek o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-005-02 za okres 01.04.2025 r. – 30.06.2025 r.

Nieprawidłowość dotyczy następujących wydatków:

poz.	Numer dokumentu	Data poniesienia wydatku z konta projektu	Kwota rozliczona we wniosku w ramach dokumentu	Kwota niekwalifikowalna w ramach kosztów bezpośrednich (25%)	Dofinansowanie w ramach kwoty niekwalifikowalnej	Wkład własny
3.2	FS-18/04/2025/W	18.04.2025	65 000,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	0,00 zł
3.3	FS-28/04/2025/W	09.05.2025	65 000,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	0,00 zł
3.4	FS-11/05/2025/W	29.05.2025	65 000,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	0,00 zł

Kwota wydatków niekwalifikowalnych poniesionych w ramach kosztów bezpośrednich wynosi 48 750,00 zł i w całości pochodzi z dofinansowania.

Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu w przypadku pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych lub nałożenia korekty finansowej koszty pośrednie rozliczane zgodnie ze stawką ryczałtową ulegają proporcjonalnemu obniżeniu.

W kontrolowanym projekcie stawka ryczałtowa dla kosztów pośrednich wynosi 15%, w związku z czym wartość wydatków niekwalifikowalnych w zakresie kosztów pośrednich wynosi:

48 750,00 zł x 15% = 7 312,50 zł (kwota w całości pochodzi z dofinansowania).

Razem kwota pochodząca z dofinansowania: 48 750,00 zł + 7 312,50,00 zł = 56 062,50 zł.



Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu nieprawidłowości w zatwierdzonym wniosku o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-005-02 wynosi 56 062,50 zł, w tym w ramach kosztów bezpośrednich: 48 750,00 zł, w ramach kosztów pośrednich: 7 312,50 zł, w ramach wkładu własnego: 0,00 zł.

Kwota 56 062,50 zł jako pochodząca z dofinansowania podlega zwrotowi na zasadach określonych w §14 Umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-00 z dnia 19.08.2024 r.

II) NIEPRAWIDŁOWOŚĆ W ZŁOŻONYCH, NIEZATWIERDZONYCH WNIOSKACH O PŁATNOŚĆ:

Wniosek o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-006-01 za okres 01.07.2025 r. – 30.09.2025 r.

Nieprawidłowość dotyczy następujących wydatków:

poz.	Numer dokumentu	Data poniesienia wydatku z konta projektu	Kwota rozliczona we wniosku w ramach dokumentu	Kwota niekwalifikowalna w ramach kosztów bezpośrednich (25%)	Dofinansowanie w ramach kwoty niekwalifikowalnej	Wkład własny
3.2	FS-22/09/2025/W	30.09.2025 r.	65 000,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	0,00 zł
3.3	FS-15/09/2025/W	30.09.2025	65 000,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	16 250,00 zł w tym VAT: 0,00 zł	0,00 zł

Kwota wydatków niekwalifikowalnych poniesionych w ramach kosztów bezpośrednich wynosi 32 500,00 zł i w całości pochodzi z dofinansowania.

Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu w przypadku pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych lub nałożenia korekty finansowej koszty pośrednie rozliczane zgodnie ze stawką ryczałtową ulegają proporcjonalnemu obniżeniu.

W kontrolowanym projekcie stawka ryczałtowa dla kosztów pośrednich wynosi 15%, w związku z czym wartość wydatków niekwalifikowalnych w zakresie kosztów pośrednich wynosi:

32 500,00 zł x 15% = 4 875,00 zł (kwota w całości pochodzi z dofinansowania).

Razem kwota pochodząca z dofinansowania: 32 500,00 zł + 4 875,00 zł =
37 375,00 zł.

Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu nieprawidłowości
w niezatwierdzonym wniosku o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-006-01
wynosi 37 375,00 zł, w ramach kosztów bezpośrednich: 32 500,00 zł,
w ramach kosztów pośrednich: 4 875,00 zł, w ramach wkładu własnego: 0,00 zł.

W związku z powyższym zgodnie z § 15 ust.3 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23 00 z dnia 19.08.2024 r. Instytucja Zarządzająca zatwierdzając wniosek dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0037/23-006-01 o kwotę nieprawidłowości w wysokości 37 375,00 zł.

Zespół kontrolny: