



Załącznik nr 1

NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Ustalenie nr 1

Beneficjent nie przeprowadził procedury wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych na zakup urządzeń drukujących i materiałów eksploatacyjnych na potrzeby pracowni technika informatyka i technika grafiki i poligrafii cyfrowej, nie ustalił wartości zamówienia z należytą starannością i podzielił zamówienie na odrębne zamówienia, co doprowadziło do niestosowania przepisów ustawy Pzp.

Beneficjent nie dopełnił obowiązku upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z zapisami obowiązującej ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. oraz z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r. i tym samym udzielił zamówienia z pominięciem wymaganego trybu udzielenia zamówienia, tj. z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

W trakcie przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu Zespół kontrolny zwrócił uwagę na nieprawidłowo ustaloną wartość szacunkową zamówienia na zakup sprzętu komputerowego (zawartą w okazanym zestawieniu postępowań przeprowadzonych w ramach projektu), ze względu na przewidziane w budżecie projektu podobne dostawy sprzętu informatycznego i multimedialnego: sprzętu komputerowego z infrastrukturą sieciowo-serwerową oraz urządzeniami peryferyjnymi, a także zrealizowany zakup sprzętu komputerowego i interaktywnego w drugim z realizowanych przez Beneficjenta projekcie pn. „Droga do sukcesu”.

Na podstawie okazanych dokumentów Zespół kontrolny ustalił, że wartość dotycząca wszystkich przewidzianych ww. podobnych dostaw wynosi 912 252,20 zł netto.

W dniach 08-09.01.2026 r. przeprowadzono dodatkowe czynności kontrolne w związku z zamieszczeniem przez Zamawiającego już po zakończeniu kontroli na miejscu, na stronie internetowej



https://zszychlin.biposwiata.pl/cms/15972/zamowienia_publiczne_przetargi

następujących zaproszeń do złożenia oferty:

- 1) zaproszenia do złożenia oferty z dnia 23.11.2025 r. na zakup urządzeń drukujących i materiałów eksploatacyjnych na potrzeby pracowni technika informatyka i technika grafiki i poligrafii cyfrowej (...);
- 2) zaproszenia do złożenia oferty z dnia 23.11.2025 r. na zakup komponentów komputerowych i nośników danych dla pracowni zawodowych technika informatyka i technika grafiki i poligrafii cyfrowej w ramach projektu;
- 3) zaproszenia do złożenia oferty z dnia 28.11.2025 r. na zakup licencji oprogramowania do obróbki multimediiów i projektowania 3D (...);
- 4) zaproszenia do złożenia oferty z dnia 28.11.2025 r. na zakup doposażenia pracowni zawodowych dla kierunków Technik Informatyk oraz Technik Grafiki i Poligrafii Cyfrowej w zakresie infrastruktury serwerowo-sieciowej w ramach projektu (...);
- 5) zaproszenia do złożenia oferty z dnia 28.11.2025 r. na zakup drukarek 3D i materiałów eksploatacyjnych do pracowni zawodowych technika informatyka i technika grafiki i poligrafii cyfrowej w ramach projektu (...).

Ad. 1 W trakcie dodatkowych czynności kontrolnych ustalono w zakresie pkt. 1, iż Zamawiający w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia z pominięciem ustawy PZP w oparciu o obowiązujący w jednostce Regulamin udzielania zamówień o wartości szacunkowej poniżej 130 000,00 zł zawarł umowę z wykonawcą TOP SERVICE Technika Biurowa Krzysztof Atlak w dniu 12.12.2025 r., podpisaną w dniu 16.12.2025 r. na zakup urządzeń drukujących i materiałów eksploatacyjnych na kwotę 52 000,00 zł brutto, 42 800,00 zł netto.

W trakcie czynności kontrolnych okazano następującą dokumentację w powyższym zakresie:

- 1) Zestawienie pozycji zakupowych (dotyczy poz. 1.3 pkt 3,7,8; poz. 1.9 pkt. 5,7,8; poz. 1.20 pkt. 2 wniosku o dofinansowanie) wraz ze średnią kwotą szacunkową: 38 860,66 zł;
- 2) Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 18.11.2025 r. w sprawie dokonania zakupu o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto zamówienia (...);

- 3) Zaproszenie do złożenia oferty z dnia 23.11.2025 r. wraz z załącznikami;
termin składania ofert: 01.12.2025 r.;
- 4) Oświadczenia z dnia 01.12.2025 r., 05.12.2025 r. o braku pozostawiania z wykonawcami, którzy złożyli oferty w stosunku prawnym i faktycznym, który może budzić wątpliwości co do bezstronności;
- 5) Ofertę wykonawcy z dnia 01.12.2025 r. TOP SERVICE Technika Biurowa na kwotę 42 800,00 zł netto, 52 000,00 zł brutto;
- 6) Informację z wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 05.12.2025 r.
- 7) Notatkę z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza 130 000,00 zł;
- 8) Umowę nr 9/2025 zawartą w Żychlinie w dniu 12.12.2025 r., podpisaną w dniu 16.12.2025 r. pomiędzy Zespołem Szkół w Żychlinie reprezentowanym przez (DANE ZANONIMIZOWANE) a TOP SERVICE Technika Biurowa reprezentowanym przez (DANE ZANONIMIZOWANE) na zakup urządzeń drukujących i materiałów eksploatacyjnych na kwotę 52 000,00 zł brutto, 42 800,00 zł netto;
- 9) Protokół zdawczo - odbiorczy z dnia 22.12.2025 r. dotyczący odbioru: urządzenia wielofunkcyjnego kombo 2 szt.; drukarki laserowej czarno-białej; drukarki laserowej; urządzenia wielofunkcyjnego, urządzenia wielofunkcyjnego z zestawem tonerów 2 szt., zestaw tonerów do drukarki 4 kpl; tusze różne kolory 18 szt.;
- 10) Fakturę VAT 233/12/2025 z dnia 23.12.2025 r. przez TOP SERVICE TECHNIKA BIUROWA Krzysztof Atlak na kwotę 52 000,00 zł brutto.
Zapłacono w dniu 23.12.2025 r.

Ad. 2

W trakcie dodatkowych czynności kontrolnych ustalono na podstawie okazanej dokumentacji, że postępowanie na zakup komponentów komputerowych i nośników danych zostało unieważnione w dniu 11.12.2025 r. ze względu, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ad. 3

W trakcie dodatkowych czynności kontrolnych ustalono na podstawie okazanej dokumentacji, że postępowanie na zakup licencji oprogramowania do obróbki multimediiów i projektowania 3D zostało unieważnione w dniu 17.12.2025 r. ze względu, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Ad. 4

W trakcie dodatkowych czynności kontrolnych ustalono na podstawie okazanej dokumentacji, że postępowanie na zakup infrastruktury serwerowo-sieciowej zostało unieważnione w dniu 17.12.2025 r. ze względu na wykryte wady dotyczące dokumentacji zaproszenia do złożenia ofert. Zamawiający zobowiązany jest do jej naprawienia dla zawarcia ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Ad. 5

W trakcie dodatkowych czynności kontrolnych ustalono na podstawie okazanej dokumentacji, że postępowanie na zakup drukarek 3D i materiałów eksploatacyjnych zostało unieważnione w dniu 17.12.2025 r. ze względu na wykryte wady dotyczące dokumentacji zaproszenia do złożenia ofert. Zamawiający zobowiązany jest do jej naprawienia dla zawarcia ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W trakcie dodatkowych czynności Beneficjent złożył wyjaśnienia w zakresie podziału zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego, skutkującego ominięciem stosowania przepisów ustawy PZP (załączono do akt sprawy).

Stanowisko Zespołu kontrolnego:

Mając na uwadze zapisy art. 28, 29 i art. 30 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. tj.:

Art. 28 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością”;



Art. 29. ust. 1. ustawy Pzp, zgodnie, z którym: „Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.”

Art. 29 ust. 2. ustawy Pzp, zgodnie, z którym: „Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.”

Art. 30. ust. 2. ustawy Pzp, zgodnie z którym: „W przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.”

Zespół kontrolny stwierdza, że Zamawiający nieprawidłowo ustalił wartość zamówienia na zakup przewidzianego w ramach projektu sprzętu informatycznego: komputerowego, oprogramowania, sprzętu graficznego, urządzeń peryferyjnych oraz infrastruktury serwerowo – sieciowej, które to powinny zostać oszacowane łącznie, nie zaś jak dokonał tego Zamawiający dzieląc powyższe zamówienie na odrębne zamówienia co skutkowało ominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający miał prawo podzielić jedno zamówienie na podobne dostawy na kilka części i prowadzić dla nich odrębne postępowania, jednak wartością zamówienia będzie łączna wartość wszystkich jego części. Zespół kontrolny wskazuje, że w przypadku gdy Zamawiający planuje nabycie **podobnych dostaw**, wartością zamówienia jest **łączna wartość podobnych dostaw**, nawet jeżeli Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (art. 30 ust. 2 ustawy Pzp).

Jak wynika z analizy przedstawionej dokumentacji Zamawiający dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części skutkującego naruszeniem wyżej powołanych zapisów ustawy Pzp. W ocenie Zespołu kontrolnego Zamawiający nieprawidłowo ustalił wartość zamówienia na dostawy sprzętu informatycznego. W przedstawionym na potrzeby kontroli pierwotnym zestawieniu postępowań Zamawiający wskazał wartość szacunkową zamówienia w wysokości 589 026,02 zł, która dotyczy szacowania w dwóch realizowanych projektach zakupów komputerów,

laptopów, monitorów, zestawów myszy i klawiatur oraz części przewidzianych do zakupu urządzeń graficznych (w ramach projektu „Droga do sukcesu”): tabletów, projektora, głośnika, wizualizera, monitora interaktywnego. Natomiast w dokumentach zrealizowanych już zamówień wartość szacunkowa została określona oddzielnie dla poszczególnych projektów oraz odrębnie dla każdego postępowania. W szczególności Zamawiający pominął przy szacowaniu **podobne dostawy** przewidziane w projekcie "Wykwalifikowany absolwent = znakomity pracownik" m.in. zakup urządzeń peryferyjnych, w tym drukarek, pozostałych urządzeń graficznych (tutaj przeprowadzono odrębne postępowanie pzp); oprogramowania, narzędzi serwerowo-sieciowych: routerów, dysków, switchy itd.; zastępczych dysków, pamięci zastępczych itd.

W zakresie łącznego szacowania ww. sprzętu informatycznego należy brać zatem pod uwagę podobieństwo oraz wspólne przeznaczenie ww. dostaw.

Jak stanowi art. 29 ustawy Pzp Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.

Jako typowy sprzęt komputerowy wskazać można: komputery (stacjonarne i laptopy), serwery, pendrive (pamięci USB), myszki przewodowe i bezprzewodowe, klawiatury przewodowe i bezprzewodowe, głośniki komputerowe, huby USB, słuchawki nauszne i słuchawki bezprzewodowe, moduły bluetooth, kontrolery, monitory, akcesoria do monitorów, podzespoły komputerowe, urządzenia peryferyjne, głośniki, dyski zewnętrzne i przenośne, kable, czytniki kart pamięci, listwy zasilające, urządzenia peryferyjne, podzespoły komputerowe (dyski twarde, karty graficzne, płyty główne, pamięci RAM, obudowy komputerowe, zasilacze komputerowe, karty dźwiękowe, obudowy dysków), karty video, napędy optyczne (nagrywarki Blu-Ray, nagrywarki DVD, napędy DVD) oraz inne akcesoria i podzespoły komputerowe - elementy te wykazują podobieństwo funkcjonalne.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie w ramach jednego zadania nr 1 Beneficjent/Zamawiający zaplanował wyposażenie nowoutworzonych i istniejących pracowni naukowych w sprzęt IT i multimedialny, gdzie w ramach przewidzianego



budżetu przewidziano wspólne zakupy do pracowni naukowych: pracowni montażu i eksploatacji lokalnej sieci komputerowej, pracowni urządzeń peryferyjnych i techniki komputerowej, pracowni systemów komputerowych, pracowni cyfrowych procesów poligraficznych, pracowni druku cyfrowego, pracowni obróbki druków, pracowni rysunku technicznego, pracowni planowania i pracowni kontrolowania produkcji poligraficznej. Należy zatem stwierdzić, że zamówienia zrealizowane przez Beneficjenta w zakresie dostawy ww. sprzętu dotyczą tego samego zagadnienia, realizowane są w tym samym miejscu, w tych samych warunkach, dla tej samej grupy osób, a także spełniają tę samą funkcję i mają podobne lub nawet identyczne przeznaczenie. Mimo to, Zamawiający podzielił zamówienie na odrębne zamówienia nie przeprowadzając postępowania w odpowiednim trybie ustawy Pzp, co skutkowało ominięciem jej zapisów na zakup urządzeń drukujących (na dzień dodatkowych czynności kontrolnych).

Jak wynika z zapisów ustawy Pzp Zamawiający nie może sztucznie dzielić jednego dużego zamówienia na mniejsze części tylko po to, by uniknąć progów, które uruchamiają bardziej restrykcyjne procedury PZP, chyba że istnieją obiektywne powody uzasadniające taki podział, co musi być transparentnie wykazane, aby zapewnić oszczędność środków publicznych i uczciwą konkurencję. Zespół kontrolny przeanalizował zakres poszczególnych zamówień przeprowadzonych przez Zamawiającego i nie znalazł obiektywnego uzasadnienia dla takiego podziału, tym bardziej, że nie mamy tutaj do czynienia z różnorodnością części zamówienia tzn. przedmiot zamówienia nie jest na tyle odmienny branżowo, że uniemożliwia lub utrudnia złożenie jednej oferty przez jednego wykonawcę. W ocenie Zespołu kontrolnego podzielenie zamówienia nie było uzasadnione, ponieważ przedmiot zamówienia ma podobne przeznaczenie i nie wymaga spełnienia odmiennych warunków. Ponadto oprócz podobieństwa przedmiotowego Zespół kontrolny stoi na stanowisku, iż zachodziła w tym przypadku przesłanka funkcjonalności zamówienia, ponieważ zamówienia te są **tego samego rodzaju i służą temu samemu celowi**, mają podobne przeznaczenie, ponieważ stanowią one jedną grupę asortymentową o podobnym przeznaczeniu (szeroko pojęty sprzęt IT) i mogą być zrealizowane przez tego samego wykonawcę w tym samym czasie, tworząc niejako jedną "funkcjonalną całość", mimo czasem odmiennych kodów CPV.



Z uwagi na fakt, że na dzień przeprowadzenia kontroli Zamawiający udzielił zamówienia na zakup drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, Zespół kontrolny stwierdził w tym zakresie nieprawidłowość.

W związku z powyższym Zespół kontrolny stwierdza, że Beneficjent naruszył zapisy:

- 1) art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) – dalej ustawy Pzp, zgodnie z którym „Przepisy ustawy stosuje się do udzielania: zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych (...);
- 2) art. 4 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (...);
- 3) art. 28 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością;
- 4) art. 29. ust. 1. ustawy Pzp, zgodnie, z którym: „Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżyć wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.”
- 5) art. 29 ust. 2. ustawy Pzp, zgodnie, z którym: „Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.”
- 6) art. 30. ust. 2. ustawy Pzp, zgodnie z którym: „W przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.”
- 7) art. 267 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „W Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zamieszcza następujące rodzaje ogłoszeń:
 - 1) ogłoszenie o zamówieniu (...);



- 8) art. 276 ust 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: Zamawiający wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 9) § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy oraz zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (...);”
- 10) § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi zasadami realizacji i postanowieniami wynikającymi z FEŁ2027, SZOP, właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.”
- 11) § 5 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do stosowania zapisów programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 oraz wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 40 podczas realizacji projektu, z uwzględnieniem ust. 11.”
- 12) § 5 ust. 11 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym „Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do stosowania aktualnych wytycznych wydanych przez Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na podstawie delegacji zawartej w art. 5 ustawy wdrożeniowej. Beneficjent akceptuje fakt, iż wszystkie jego czynności podjęte w związku z realizacją projektu oraz w okresie jego trwałości będą oceniane przez Instytucję Zarządzającą w zgodzie z ww. wytycznymi, które to Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest stosować”.
- 13) § 21 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym Beneficjent przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia, zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z procedurami określonymi w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności.

14) § 21 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r. zgodnie z którym Beneficjent przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia dla zamówień, których wartość szacunkowa przekracza 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług, zgodnie z zasadą konkurencyjności lub ustawą Prawo zamówień publicznych, na warunkach określonych w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności.

15) Rozdziału 2, podrozdziału 2.2. pkt 1 lit. a i b Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027 z dnia 14.03.2025 r., zgodnie z którym: „1) Wydatek jest kwalifikowalny, jeżeli:

- a) jest zgodny z przepisami prawa,
- b) jest zgodny z umową o dofinansowanie projektu i Wytycznymi oraz innymi procedurami, do stosowania których beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie projektu,

Zgodnie z § 21 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta ust. 1 lub 2 może dokonywać korekt finansowych lub pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych. Powyższe dotyczy również postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przed zawarciem niniejszej umowy.

Mając na uwadze charakter naruszenia zastosowanie znajdują Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r zawierające Załącznik – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach. Zgodnie z ww. załącznikiem pkt 2 (Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane / usługi / dostawy) dotyczy nieprawidłowości polegającej na: cyt.: Projekt dotyczący robót budowlanych lub proponowany zakup pewnej ilości dostaw lub usług zostaje sztucznie podzielony na kilka zamówień. W rezultacie wartość każdego zamówienia dotyczącego części robót budowlanych / dostaw / usług jest niższa niż próg określony we właściwych przepisach, co służy uniknięciu publikacji we właściwym publikatorze (Dz.Urz. UE, BZP, BK) ogłoszenia dotyczącego całości prac, usług lub dostaw. Takie samo podejście stosuje się również odpowiednio do zamówień podlegających jedynie krajowym przepisom dotyczącym zamówień publicznych oraz w przypadku gdy dzięki sztucznej podziałowi robót

budowlanych / dostaw / usług uniknięto publikacji ogłoszeń ich dotyczących zgodnie z tymi przepisami.

Stawka procentowa została określona na poziomie 100%: (stawkę tę stosuje się, jeżeli danego ogłoszenia o zamówieniu obejmującym roboty budowlane /dostawy/ usługi nie opublikowano we właściwym publikatorze, tj. Dz. Urz. UE, mimo że jest to wymagane na podstawie dyrektyw (dyrektywy 2014/23/UE, dyrektyw 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/25/UE), lub BZP, lub BK).

W taryfikatorze w związku z przedmiotowym naruszeniem istnieje możliwość miarkowania tj. zastosowania stawki 25% jeśli ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków, na takich samych warunkach jak określone w lp. 1.

W przedmiotowej sytuacji zachodzi zbieżność podstaw nałożenia korekty finansowej z pkt. 1 Taryfikatora korekt w wysokości 100%, tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (...), polegająca na tym, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zwanym dalej „Dz. Urz. UE”, Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub Bazie konkurencyjności, zwanej dalej „BK2021”), kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów (...).

W taryfikatorze w związku z przedmiotowym naruszeniem istnieje możliwość miarkowania tj. zastosowania stawki 25% jeśli ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków.

Publikacja za pomocą odpowiednich środków oznacza opublikowanie zamówienia w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej ma dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia. W praktyce ma to miejsce, gdy ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na szczeblu krajowym (zgodnie z prawodawstwem krajowym lub przepisami w tym względzie) lub zachowano podstawowe normy dotyczące ogłaszania o zamówieniach (dalsze informacje na temat tych norm są zamieszczone w pkt 2.1 komunikatu wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania



zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) (Dz. Urz. UE C 179 z 01.08.2006, str. 2).

Zgodnie z zapisami podrozdziału 6.1 Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r. pkt 5:

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. W takiej sytuacji do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości.

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający – Zespół Szkół w Żychlinie, dokonał upublicznienia na stronie BIP zaproszenia do złożenia oferty z dnia 23.11.2025 r. na zakup urządzeń drukujących i materiałów eksploatacyjnych na potrzeby pracowni technika informatyka i technika grafiki i poligrafii cyfrowej (...), **Zespół kontrolny nakłada korektę w wysokości 25% wartości zamówienia.**

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy wydatków wykazanych w niezłożonych wnioskach o płatność (szkoda potencjalna):

Kwota nieprawidłowości dotyczy umowy nr 9/2025 zawartej w Żychlinie w dniu 12.12.2025 r., podpisanej w dniu 16.12.2025 r. pomiędzy Zespołem Szkół w Żychlinie reprezentowanym przez (DANE ZANONIMIZOWANE) a wykonawcą TOP SERVICE Technika Biurowa reprezentowanym przez (DANE ZANONIMIZOWANE) na zakup urządzeń drukujących i materiałów eksploatacyjnych na kwotę 52 000,00 zł brutto, 42 800,00 zł netto.

Potencjalna nieprawidłowość w ramach kosztów bezpośrednich wynosi:
52 000,00 zł x 25%= 13 000,00 zł

Potencjalna nieprawidłowość w ramach kosztów pośrednich stanowi:
13 000,00 zł x 15% = 1 950,00 zł.

Całkowita wartość nieprawidłowości stanowiących szkodę potencjalną wynosi:
13 000,00 zł + 1 950,00 zł = 14 950,00 zł.

Ustalenie nr 2

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowość z tytułu rozliczenia wydatków (wynagrodzeń personelu projektu oraz wkładu własnego z tytułu udostępnienia sal lekcyjnych) w nienależnej wysokości za realizację zajęć dydaktycznych w ramach zadania 3 i 4, które faktycznie nie zostały przeprowadzone. Zarzut dotyczy bezpodstawnego rozliczenia/przedstawienia do rozliczenia wynagrodzeń personelu projektu pomimo faktycznego braku przeprowadzenia zajęć z uczniami. W trakcie kontroli na podstawie weryfikowanych dzienników zajęć ustalono, że Beneficjent rozliczał zajęcia, w których nie brali udziału uczestnicy projektu, tzn. w dziennikach zajęć odnotowano brak uczniów na zajęciach. W związku z powyższym brak jest podstaw prawnych do uznania za kwalifikowalne wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli, jak również wkładu własnego w postaci udostępnienia sal na potrzeby realizacji tych zajęć.

Uzasadnienie:

W ramach realizacji projektu, w **Zadaniu 3 - Wsparcie uczniów w zakresie zajęć z kompetencji kluczowych i wiedzy proekologicznej** oraz **Zadaniu 4 - Wsparcie uczniów w zakresie doradztwa zawodowego i pomocy psychologiczno – pedagogicznej**, Beneficjent założył realizację m.in. następujących zajęć dodatkowych:

- **Język angielski – 90 osób w wymiarze 30h/grupę x 9 grup. Łącznie 210 h zajęć;**
- **Matematyka – 90 osób w wymiarze 30h/grupę x 9 grup. Łącznie 210 h zajęć;**
- **Grupowe zajęcia z doradcą zawodowym: TECHNIK GRAFIK – 90 osób w wymiarze 20h/grupę x 9 grup po 10 osób. Łącznie 180 h zajęć;**
- **Indywidualne zajęcia z doradcą zawodowym – 90 osób w wymiarze 5h/1osoba. Łącznie 450 h zajęć;**
- **Indywidualne zajęcia z psychologiem dla uczniów z pomocy psychologiczno – pedagogicznej – 20 osób w wymiarze 10h/1osoba. Łącznie 200 h zajęć.**



Beneficjent przedłożył dokumentację z której wynika, że:

- Zajęcia z **języka angielskiego** odbywały się w 6 grupach w terminie od 7/12/2024 r. do 17/11/2025 r. Prowadzącym był (DANE ZANONIMIZOWANE). Analiza przedstawionych przez Beneficjenta dzienników lekcyjnych wykazała, że na kilku zajęciach w 3 grupach stwierdzono braku obecności uczniów. **Łączny wymiar niezrealizowanych godzin - 10.**

Przedmiotowe zdarzenia miały miejsce w następującym okresie czasu:

- Grupa 1 – 20/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
 - Grupa 4 – 15/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
 - Grupa 5 – 3/06/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
 - Grupa 5 – 14/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
 - Grupa 5 – 27/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących.
- Zajęcia z **matematyki** odbywały się w 8 grupach w terminie od 7/12/2024 r. do 17/11/2025 r. Prowadzącym był (DANE ZANONIMIZOWANE). Analiza przedstawionych przez Beneficjenta dzienników lekcyjnych wykazała, że na kilku zajęciach w 3 grupach stwierdzono brak obecności uczniów. **Łączny wymiar niezrealizowanych godzin - 12.**

Przedmiotowe zdarzenia miały miejsce w następującym okresie czasu:

- Grupa 4 – 30/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 5 – 22/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 5 – 14/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 5 – 20/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,



- Grupa 5 – 27/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących.
- Grupa 6 – 30/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących.
- **Grupowe zajęcia z doradcą zawodowym: TECHNIK GRAFIK** odbywały się w 2 grupach w terminie od 7/12/2024 r. do 17/11/2025 r. Prowadzone były przez (DANE ZANONIMIZOWANE). Analiza przedstawionych przez Beneficjenta dzienników lekcyjnych wykazała, że na zajęciach w 1 grupie stwierdzono brak obecności uczniów. **Łączny wymiar niezrealizowanych godzin - 2**

Przedmiotowe zdarzenie miało miejsce w następującym okresie czasu:

- Grupa 5 – 28/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących.
- **Indywidualne zajęcia z doradcą zawodowym** odbywały się w 4 grupach w terminie od 29/04/2025 r. do 13/11/2025 r. Prowadzone były przez (DANE ZANONIMIZOWANE). Analiza przedstawionych przez Beneficjenta dzienników lekcyjnych wykazała, że na kilku zajęciach w 2 grupach stwierdzono brak obecności uczniów. **Łączny wymiar niezrealizowanych godzin - 7**

Przedmiotowe zdarzenia miały miejsce w następującym okresie czasu:

- Grupa 1 – 15/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 1 – 16/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 3 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 1 – 6/11/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytej 1 godzinie zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 5 – 1/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytej 1 godzinie zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- **Indywidualne zajęcia z psychologiem dla uczniów z pomocy psychologiczno – pedagogicznej** odbywały się w 6 grupach w terminie od



11/06/2025 r. do 17/11/2025 r. Prowadzącymi były (DANE ZANONIMIZOWANE). Analiza przedstawionych przez Beneficjenta dzienników lekcyjnych wykazała, że na kilku zajęciach w 5 grupach stwierdzono brak obecności uczniów. **Łączny wymiar niezrealizowanych godzin - 20**

Przedmiotowe zdarzenia miały miejsce w następującym okresie czasu:

- Grupa 1 – 18/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 1 – 30/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 1 – 27/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 2 – 16/06/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 2 – 25/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 2 – 7/10/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 3 – 15/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 4 – 10/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 4 – 22/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących,
- Grupa 5 – 29/09/2025 r. w dzienniku zajęć widnieje informacja o odbytych 2 godzinach zajęć, przy braku osób uczestniczących.

Ogólny wymiar godzin, które nie zostały zrealizowane – **51**, w tym:

- **4 godziny** w zatwierdzonym Wniosku o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0089/23-005-02 za okres od 1/04/2025 r. do 30/06/2025 r.
- **47 godzin** w złożonych, niezatwierdzonych wnioskach o płatność nr FELD.08.08-IZ.00-0089/23-006-01 za okres 01.07.2025 r. – 30.09.2025 r. FELD.08.08-IZ.00-0089/23-007-01 za okres od 01.10.2025 r. – 30.11.2025 r.;



W trakcie kontroli Beneficjent złożył oświadczenie dotyczące realizacji zajęć podczas nieobecności uczniów na zajęciach (załączone do akt kontroli).

Stanowisko Zespołu kontrolnego:

W trakcie kontroli stwierdzono, że w dziennikach zajęć nauczyciele odnotowali tematy zajęć, jednak żaden uczestnik projektu nie był na nich obecny. Należy podkreślić, że wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe realizowane przez nauczycieli przysługuje tylko za przydzielone i **faktycznie zrealizowane** zajęcia.

Zgodnie z treścią art. 35a. ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela:

1. Nauczycielom wymienionym w art. 1 ust. 1, którzy w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej **prowadzą zajęcia bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, za każdą godzinę prowadzenia tych zajęć przysługuje wynagrodzenie w wysokości ustalonej w sposób określony w art. 35 ust. 3-3c.**

Biorąc pod uwagę literalne zapisy ww. ustawy wynagrodzenie przysługuje wyłącznie za każdą godzinę zajęć przeprowadzonych w sposób bezpośredni z uczniami. W tym przypadku wynagrodzenie nie przysługuje za „gotowość”, „przygotowanie”, ani „oczekiwanie na ucznia”. W związku z powyższym wynagrodzenia nauczycieli za godziny zajęć nie przeprowadzonych bezpośrednio z uczniami uznaje się za wydatki niekwalifikowalne.

Ponadto Zespół kontrolny uznaje za niekwalifikowalne wydatki w zakresie wkładu własnego niepieniężnego rozliczonego/przedstawionego do rozliczenia we wnioskach o płatność, w związku z udostępnieniem sal lekcyjnych na potrzeby ww. zajęć niezrealizowanych. Wkład własny rzeczowy za godziny niezrealizowane zostaje uznany za wydatek faktycznie niewniesiony.

W związku z powyższym Beneficjent naruszył następujące zapisy:

1. Art. 35 a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, zgodnie z którymi: „Nauczycielom wymienionym w art. 1 ust. 1, którzy w ramach programów finansowanych ze środków publicznych z budżetu Unii Europejskiej prowadzą zajęcia bezpośrednio z uczniami lub wychowankami

albo na ich rzecz, za każdą godzinę prowadzenia tych zajęć przysługuje wynagrodzenie w wysokości ustalonej w sposób określony w art. 35 ust. 3-3c”.

2. Rozdziału 2, podrozdział 2.2 pkt. 1 lit. a, b i c Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w projektach unijnych 2021-2027, zgodnie z którym:
Wydatek jest kwalifikowalny, jeżeli:
 - a) jest zgodny z przepisami prawa,
 - b) jest zgodny z umową o dofinansowanie projektu i Wytycznymi oraz innymi procedurami, do stosowania których beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie projektu,
 - c) został faktycznie poniesiony zgodnie z zasadą określoną w podrozdziale 3.1, w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu (...).
3. Rozdziału 3, podrozdział 3.1., pkt 3, Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w projektach unijnych 2021-2027, zgodnie z którym:
„Wydatek kwalifikowalny polegający na wniesieniu wkładu niepieniężnego uważa się za poniesiony, jeżeli wkład własny został faktycznie wniesiony, tzn. istnieje udokumentowane potwierdzenie jego wykorzystania w ramach projektu (np. z dziennika budowy wynika, iż danego dnia rozpoczęto prace budowlane na gruncie wniesionym do projektu jako wkład niepieniężny)”.
4. § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy oraz zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (...);”
5. § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi zasadami realizacji i postanowieniami wynikającymi z FEŁ2027, SZOP, właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.”

6. § 5 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do stosowania zapisów programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 oraz wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 40 podczas realizacji projektu, z uwzględnieniem ust. 11.”
7. § 5 ust. 11 umowy o dofinansowanie projektu FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r., zgodnie z którym „Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do stosowania aktualnych wytycznych wydanych przez Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na podstawie delegacji zawartej w art. 5 ustawy wdrożeniowej. Beneficjent akceptuje fakt, iż wszystkie jego czynności podjęte w związku z realizacją projektu oraz w okresie jego trwałości będą oceniane przez Instytucję Zarządzającą w zgodzie z ww. wytycznymi, które to Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest stosować”.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy wydatków wykazanych w zatwierdzonym wniosku o płatność, złożonych niezatwierdzonych wnioskach o płatność oraz niezłożonym wniosku o płatność (szkoda potencjalna).

Poniżej kalkulacja w odniesieniu do poszczególnych wniosków o płatność.

I) NIEPRAWIDŁOŚĆ W ZATWIERDZONYCH WNIOSKACH O PŁATNOŚĆ:

Wniosek o płatność nr FELD.08.08.IZ.00-0089/23-005-02 za okres 01.04.2025 – 30.06.2025

poz.	Numer i data wystawienia dokumentu	Data poniesienia wydatku z konta projektu	Kwota rozliczona we wniosku w ramach dokumentu	Kwota niekwalifikowalna wynagrodzenia personelu projektu w ramach kosztów bezpośrednich (liczba godzin x stawka brutto za godzinę)	Kwota niekwalifikowalna wkładu własnego w ramach kosztów bezpośrednich (liczba godzin x stawka za godzinę udostępnienia sali)	Dofinansowanie	Wkład własny
3.5	Lista płac nr 3/06/25N z dnia 26.06.2025	30.06.2025	7 124,16 zł,	169,42 zł	X	169,42 zł	0,00 zł
4.5	Lista płac nr 3/06/25N z dnia 26.06.2025 r.	30.06.2025	7 124,16 zł,	134,02 zł	X	134,02 zł	0,00 zł

3.6	Nota księgowa nr 2/6/2025 z dnia 30.06.2025 r.	30.06.2025	2 841,30 zł,	X	135,30 zł	0,00 zł	135,30 zł
4.6	Nota księgowa nr 3/6/2025 z dnia 30.06.2025 r.	30.06.2025	1 555,95 zł,	X	135,30 zł	0,00 zł	135,30 zł
RAZEM			X	303,44 zł	270,60 zł	303,44 zł	270,60 zł

Kwota wydatków niekwalifikowalnych w ramach kosztów bezpośrednich wynosi 574,04 zł, w tym w ramach dofinansowania: 303,44 zł, w ramach wkładu własnego: 270,60 zł.

Zgodnie z § 15 pkt 4 umowy o dofinansowanie projektu w przypadku pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych koszty pośrednie rozliczane zgodnie ze stawką ryczałtową ulegają proporcjonalnemu obniżeniu. W kontrolowanym projekcie stawka ryczałtowa dla kosztów pośrednich wynosi 15%, w związku z czym wartość wydatków niekwalifikowalnych w zakresie kosztów pośrednich wynosi:

574,04 zł x 15% = 86,11 zł.

We wniosku o płatność koszty pośrednie rozliczone są w całości z wkładu własnego. W dniu 20.01.2026 r. za pośrednictwem systemu CST2021 Beneficjent zgłosił, że omyłkowo rozliczył w koszty pośrednie w ramach wkładu własnego i powinno być:

Wydatki ogółem 18 702,06;

Wydatki kwalifikowalne 18 702,06;

Dofinansowanie: 18 702,06.

Jednocześnie poinformował, że błąd zostanie skorygowany we Wniosku Beneficjenta o Płatność nr 6 w sekcji "Zwroty Korekty".

Zespół kontrolny uznaje zatem, że całkowita kwota kosztów pośrednich 86,11 zł pochodzi w całości z dofinansowania.

Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu nieprawidłowości w zatwierdzonym wniosku o płatność nr: FELD.08.08.IZ.00-0089/23-005-02 wynosi

660,15 zł, w tym w ramach kosztów bezpośrednich: 574,04 zł, w ramach kosztów pośrednich: 86,11 zł, z czego wkład własny wynosi: 270,60 zł.

Kwota **389,55 zł** jako pochodząca z dofinansowania podlega zwrotowi na zasadach określonych w §14 Umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r.

II) NIEPRAWIDŁOWOŚĆ W ZŁOŻONYCH, NIEZATWIERDZONYCH WNIOSKACH O PŁATNOŚĆ:

Wniosek o płatność nr FELD.08.08.IZ.00-0089/23-006-01 za okres 01.07.2025 – 30.09.2025

Nieprawidłowość dotyczy następujących wydatków:

poz.	Numer i data wystawienia dokumentu	Data poniesienia wydatku z konta projektu	Kwota rozliczona we wniosku w ramach dokumentu	Kwota niekwalifikowalna <u>wkładu własnego</u> w ramach kosztów bezpośrednich (liczba godzin x stawka za godzinę udostępnienia sali)
3.1	Nota księgowa nr 2/9/2025 z dnia 30.09.2025 r.	30.09.2025	5 817,90 zł	405,90 zł
4.1	Nota księgowa nr 3/9/2025 z dnia 30.09.2025 r.	30.09.2025	2 976,60 zł	947,10 zł
RAZEM			X	1 353,00 zł

Kwota wydatków niekwalifikowalnych w ramach kosztów bezpośrednich wynosi 1 353,00 zł, w tym w ramach dofinansowania: 0,00 zł, w ramach wkładu własnego: 1 353,00 zł.

Zgodnie z § 15 pkt 4 umowy o dofinansowanie projektu w przypadku pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych koszty pośrednie rozliczane zgodnie ze stawką ryczałtową ulegają proporcjonalnemu obniżeniu. W kontrolowanym projekcie stawka ryczałtowa dla kosztów pośrednich wynosi 15%, w związku z czym wartość wydatków niekwalifikowalnych w zakresie kosztów pośrednich wynosi:



1 353,00 zł x 15% = 202,95 zł (kwota w całości pochodzi z dofinansowania).

Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu nieprawidłowości w złożonym, niezatwierdzonym wniosku o płatność nr: FELD.08.08.IZ.00-0089/23-006-01 wynosi 1 555,95 zł, w tym w ramach kosztów bezpośrednich: 1 353,00 zł, w ramach kosztów pośrednich: 202,95 zł, z czego wkład własny wynosi: 1 353,00 zł.

W związku z powyższym zgodnie z § 15 ust.3 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r. Instytucja Zarządzająca zatwierdzając wniosek dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr **FELD.08.08.IZ.00-0089/23-006-01** o kwotę nieprawidłowości w wysokości **1 555,95 zł**.

Wniosek o płatność nr FELD.08.08.IZ.00-0089/23-007-01 za okres 01.10.2025 – 30.11.2025

Nieprawidłowość dotyczy następujących wydatków:

poz.	Numer i data wystawienia dokumentu	Data poniesienia wydatku z konta projektu	Kwota rozliczona we wniosku w ramach dokumentu	Kwota niekwalifikowalna wynagrodzenia personelu projektu w ramach kosztów bezpośrednich (liczba godzin x stawka brutto za godzinę)	Kwota niekwalifikowalna wkładu własnego w ramach kosztów bezpośrednich (liczba godzin x stawka za godzinę udostępnienia sali)	Dofinansowanie	Wkład własny
3.3	Lista płac nr 2/10/25N z dnia 02.10.2025	3.10.2025, 31.10.2025	14 028,56 zł	557,62 zł	X	557,62 zł	0,00 zł
4.3	Lista płac nr 2/10/25N z dnia 02.10.2025	3.10.2025, 31.10.2025	14 028,56 zł	961,24 zł	X	961,24 zł	0,00 zł
3.4	Lista płac nr 3/11/25N z dnia 04.11.2025	6.11.2025, 28.11.2025	10 124,49 zł	1 284,66 zł	X	1 284,66 zł	0,00 zł



4.4	Lista płac nr 3/11/25N z dnia 04.11.2025	6.11.2025, 28.11.2025	10 124,49 zł	925,64 zł	X	925,64 zł	0,00 zł
3.1	Nota księgowa nr 2/10/2025 z dnia 31.10.2025	31.10.2025	4 194,30 zł	X	947,10 zł	X	947,10 zł
4.1	Nota księgowa nr 3/10/2025 z dnia 31.10.2025 r.	31.10.2025	2 435,40 zł	X	811,80 zł	X	811,80 zł
4.2	Nota księgowa nr 3/11/2025 z dnia 30.11.2025	30.11.2025	3 111,90 zł	X	67,65 zł	X	67,65 zł
RAZEM			X	3 729,16 zł	1 826,55 zł	3 729,16 zł	1 826,55 zł

Kwota wydatków niekwalifikowalnych w ramach kosztów bezpośrednich wynosi 5 555,71 zł, w tym w ramach dofinansowania: 3 729,16 zł, w ramach wkładu własnego: 1 826,55 zł.

Zgodnie z § 15 pkt 4 umowy o dofinansowanie projektu w przypadku pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność o kwotę wydatków nieprawidłowych koszty pośrednie rozliczane zgodnie ze stawką ryczałtową ulegają proporcjonalnemu obniżeniu. W kontrolowanym projekcie stawka ryczałtowa dla kosztów pośrednich wynosi 15%, w związku z czym wartość wydatków niekwalifikowalnych w zakresie kosztów pośrednich wynosi:

5 555,71 zł x 15% = 833,36 zł (kwota w całości pochodzi z dofinansowania).

Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu nieprawidłowości w złożonym, niezatwierdzonym wniosku o płatność nr: FELD.08.08.IZ.00-0089/23-007-01 wynosi 6 389,07 zł, w tym w ramach kosztów bezpośrednich: 5 555,71 zł, w ramach kosztów pośrednich: 833,36 zł, z czego wkład własny wynosi: 1 826,55 zł.

W związku z powyższym zgodnie z § 15 ust.3 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0089/23-00 z dnia 27.08.2024 r. Instytucja Zarządzająca zatwierdzając wniosek dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr FELD.08.08.IZ.00-0089/23-007-01 o kwotę nieprawidłowości w wysokości **6 389,07 zł**.

III) NIEPRAWIDŁOWOŚĆ W NIEZATWIERDZONYCH NIEZŁOŻONYCH WNIOSKACH O PŁATNOŚĆ (szkoda potencjalna):

Nieprawidłowość dotyczy następujących wydatków:

Numer i data wystawienia dokumentu	Data poniesienia wydatku z konta projektu	Kwota niekwalifikowalna wynagrodzenia personelu projektu w ramach kosztów bezpośrednich (liczba godzin x stawka brutto za godzinę)	Dofinansowanie	Wkład własny
Lista płac nr 2/12/25N z dnia 02.12.2025	4.12.2025	82,20 zł	82,20 zł	0,00 zł

Potencjalna nieprawidłowość w ramach kosztów bezpośrednich wynosi: 82,20 zł.

Potencjalna nieprawidłowość w ramach kosztów pośrednich stanowi: 82,20 zł x 15% = 12,33 zł.

Całkowita wartość nieprawidłowości stanowiących szkodę potencjalną wynosi: 82,20 zł + 12,33 zł = 94,53 zł.

UCHYBIENIA

Ustalenie nr 1.

W trakcie kontroli stwierdzono uchybienie polegające na wskazaniu przez Beneficjenta w postępie rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność informacji niezgodnych z danymi wynikającymi z dzienników zajęć. Powyższe rozbieżności dotyczą:

Wniosku o płatność nr: FELD.08.08-IZ.00-0089/23-003-03:

1. Wskazano błędne dane dotyczące liczby uczniów biorących udział w zajęciach:
 - Języka angielskiego prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa III, Grudzień 2024 (7/12, 14/12);
 - Matematyki prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa IV, Grudzień 2024 (7/12);
 - Grupa V, Grudzień 2024 (7/12, 14/12).

Wniosku o płatność nr: FELD.08.08-IZ.00-0089/23-004-02:

1. Wskazano błędne dane dotyczące liczby uczniów biorących udział w zajęciach:
 - Języka angielskiego prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa III, Luty (1/02, 8/02);
 - Grupa V, Luty (1/02, 8/02);
 - Matematyki prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Luty (1/02, 8/02);
 - Grupowego doradztwa zawodowego prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Luty (1/02, 8/02);
 - Grupa V, Luty (1/02, 8/02).
2. Stwierdzono brak następujących informacji:
 - Informacji o zajęciach przygotowujących uczniów do egzaminu zawodowego z przedmiotu technik grafiki i poligrafii cyfrowej w grupie IV (DANE ZANONIMIZOWANE) w dniu 22/03/2025 r.
 - Informacji o zajęciach przygotowujących uczniów do egzaminu zawodowego z przedmiotu technik grafiki i poligrafii cyfrowej w grupie V (DANE ZANONIMIZOWANE) w dniu 22/03/2025 r.

Wniosku o płatność nr: FELD.08.08-IZ.00-0089/23-005-02:

1. Wskazano błędne dane dotyczące liczby uczniów biorących udział w zajęciach i/lub liczby godzin przeprowadzonych zajęć:
 - Przygotowujących uczniów do egzaminu zawodowego z przedmiotu technik informatyk prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Czerwiec (10/06, 25/06, 26/06);
 - Grupa III, Kwiecień (28/04);
 - Grupa III, Maj (20/05, 27/05);
 - Przygotowujących uczniów do egzaminu zawodowego z przedmiotu technik informatyk prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa II, Maj (29/05);

- Języka angielskiego prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Czerwiec (12/06, 16/06);
 - Grupa II, Czerwiec (5/06, 9/06);
 - Grupa III, Czerwiec (10/06, 25/06);
 - Grupa V, Czerwiec (3/06, 13/06);
 - Grupa VI, Czerwiec (23/06, 26/06);
- Matematyki prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Kwiecień (28/04, 29/04);
 - Grupa I, Czerwiec (5/06, 26/06);
 - Grupa III, Kwiecień (28/04, 29/04);
 - Grupa III, Czerwiec (3/06, 23/06);
 - Grupa IV, Czerwiec (16/06, 25/06);
 - Grupa V, Maj (20/05, 30/05).
- Indywidualnych z psychologiem prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Czerwiec (17/06, 18/06);
 - Grupa II, Czerwiec (16/06, 25/06, 26/06);
 - Grupa III, Czerwiec (12/06, 17/06).

Wniosku o płatność nr: FELD.08.08-IZ.00-0089/23-006-01:

1. Wskazano błędne dane dotyczące liczby uczniów biorących udział w zajęciach i/lub liczby godzin przeprowadzonych zajęć:
 - Przygotowujących uczniów do egzaminu zawodowego z przedmiotu technik informatyk prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa III, Wrzesień (9/09, 16/09, 23/09);
 - Grupa VI, Wrzesień (10/09, 17/09, 29/09);
 - Języka angielskiego prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Wrzesień (9/09, 16/09);
 - Grupa II, Wrzesień (8/09, 22/09);
 - Grupa IV, Wrzesień (4/09, 15/09);
 - Grupa VI, Wrzesień (4/09, 23/09);
 - Matematyki prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Wrzesień (9/09, 11/09, 15/09, 23/09, 29/09);
 - Grupa II, Wrzesień (16/09, 23/09);
 - Grupa III, Wrzesień (11/09, 18/09, 22/09);
 - Grupa IV, Wrzesień (4/09, 8/09, 18/09, 25/09, 29/09);
 - Grupa V, Wrzesień (22/09, 30/09);
 - Grupa VI, Wrzesień (4/09, 16/09, 25/09, 30/09);
 - Grupowego doradztwa zawodowego prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE)
 - Grupa IV, Luty (22/09, 29/09);

- Grupa V, Luty (11/09, 16/09).
- Indywidualnych z psychologiem prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Wrzesień (11/09, 18/09, 30/09);
 - Grupa II, Wrzesień (4/09, 16/09, 25/09);
 - Grupa III, Wrzesień(15/09);
 - Grupa IV, Wrzesień (10/09, 18/09, 22/09, 30/09);
 - Grupa V, Wrzesień (4/09, 10/09, 23/09, 29/09).
- 2. Stwierdzono błędny zapis dotyczący rodzaju przeprowadzonych zajęć:
 - Grupowego doradztwa zawodowego prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - w nazwie zajęć grupowych IV grupy z 22/09 i 29/09 z doradcą zawodowym jest: „zajęcia indywidualne”, powinno być: „zajęcia grupowe”.
- 3. Stwierdzono błędne informacje dotyczące osoby prowadzącej zajęcia:
 - Przygotowujące uczniów do egzaminu zawodowego z przedmiotu technik informatyk:
 - Grupa II, Wrzesień (prowadzący wg dziennika zajęć: (DANE ZANONIMIZOWANE));
 - Grupa III, Wrzesień (prowadzący wg dziennika zajęć: (DANE ZANONIMIZOWANE)).

Wniosku o płatność nr: FELD.08.08-IZ.00-0089/23-007-01:

1. Błędne dane dotyczące liczby przeprowadzonych godzin zajęć/brak informacji o ilości uczniów na poszczególnych zajęciach w grupie:
 - Języka angielskiego prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Październik (20/10);
 - Grupa V, Październik (14/10, 27/10);
 - Matematyki prowadzący – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa IV, Październik (30/10);
 - Grupa V, Październik (14/10, 20/10, 27/10);
 - Grupowego doradztwa zawodowego prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa V, Październik (28/10);
 - Indywidualnego doradztwa zawodowego prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Październik (15/10, 16/10);
 - Grupa V, Październik (1/10);
 - Grupa I, Listopad (6/11);
 - Indywidualnych z psychologiem prowadząca – (DANE ZANONIMIZOWANE):
 - Grupa I, Październik (27/10);

– Grupa II, Październik (7/10).

Ustalenie nr 2

Zamawiający uchybił terminowi opublikowania planów postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie zamawiający przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym, sporządza się nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego.

Ustalenie nr 3

Stwierdzono uchybienia formalne w związku z kontrolą postępowania pn. Dostawa urządzeń poligraficznych na potrzeby pracowni zawodowych ti i tg i poligrafii cyfrowej, w ramach realizacji projektu pn.: "Wykwalifikowany absolwent = znakomity pracownik", ogłoszenie zostało zamieszczone w dniu 11.11.2025 r. w BZP pod numerem 2025/BZP 00525074/01 – postępowanie w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.:

1) stwierdzono rozbieżność pomiędzy zapisami SWZ a treścią formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ w zakresie punktacji przyjętej za zaoferowanie maksymalnego terminu realizacji zamówienia (kryterium oceny ofert) - 30 dni.

W treści SWZ za zaoferowanie terminu realizacji 30 dni przewidziano przyznanie 10 pkt, w formularzu oferty natomiast zawarto zapis o przyznaniu 0 pkt. Powyższe nie miało wpływu na ocenę ofert oraz wynik postępowania.

2) stwierdzono błąd formalny w nazewnictwie kryteriów wpisanych w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 04.12.2025 r. w treści wpisano prawidłowe kryteria natomiast w tabeli zamiast kryterium termin realizacji wpisano doświadczenie trenera w realizacji szkoleń o tożsamej tematyce (lata). Zespół kontrolny uznaje powyższe za omyłkę formalną.

3) stwierdzono uchybienie formalne dotyczące zapisów w protokole postępowania w trybie podstawowym, zatwierdzonym przez Wicedyrektora Zespołu Szkół w Żychlinie (DANE ZANONIMIZOWANE) w dniu 22.12.2025 r.:



1. w pkt. 6 części A wpisano wyłącznie (DANE ZANONIMIZOWANE), podczas gdy w postępowaniu jako kierownik zamawiającego czynności wykonywał (DANE ZANONIMIZOWANE) Dyrektor Szkoły;
2. w pkt. 6 części A wpisano błędną informację o osobie udzielającej zamówienia;
3. w pkt.12 pkt.2 wpisano błędną kwotę o oferowanej przez wykonawcę cenie brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: tj. 158744,70 zł.

Ustalenie nr 4

Stwierdzono uchybienia formalne w związku z kontrolą postępowania prowadzonego w trybie zasady konkurencyjności pn. Wyposażenie pracowni zawodowych w sprzęt fotograficzny, filmowy i multimedialny dla kierunków Technik informatyk oraz Technik grafiki i poligrafii cyfrowej w ramach realizacji projektu pn.: "Wykwalifikowany absolwent = znakomity pracownik", ogłoszenie nr 2025-84390-228797 z dnia 15.05.2025 r.

- 1) na podstawie zapisów zaproszenia do złożenia ofert z dnia 15.05.2025 r. stwierdzono, że zawiera wszystkie wymagane elementy zgodnie z zapisami Sekcji 3.2.3 pkt. 6 g) Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027, jednakże w niepełnym zakresie dotyczącym zakazu konfliktu interesów. Beneficjent zawarł w zapytaniu sformułowanie ograniczające w zakresie wykluczenia z postępowania wyłącznie osób, które powiązane są z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo zamiast informację o zakazie udziału podmiotów, a więc nie tylko i wyłącznie osób, ale podmiotów posiadających osobowość prawną, podmiotów nieposiadających osobowości prawnej. W dalszej części zaproszenia do złożenia ofert zapis o konflikcie interesów jest prawidłowy. W związku z powyższym, stwierdzono uchybienie formalne w zakresie braku pełnej informacji, dotyczącej zapobiegania konfliktowi interesów.
- 2) Protokół z dnia 13.06.2025 r. nie zawiera wymaganych elementów zgodnie z zapisami Sekcji 3.2.2 pkt. 22 b,d,e Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027:
 1. informacji o wykrytych przypadkach konfliktu interesów i podjętych w związku z tym środków albo informacji o braku występowania konfliktu interesów;



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



2. informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny;
3. uzasadnienia rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

Zespół kontrolny:

.....

Marlena Nowak

(data, podpis członków Zespołu kontrolnego)

.....

Łukasz Nozdryn-Płotnicki

(data, podpis członków Zespołu kontrolnego)

.....

Iwona Przybysz

(data, podpis członków Zespołu kontrolnego)