

RPIII.44.97.2020.EW

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.97.2020

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0063/17-00 z dnia 07.11.2018 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0063/17-01 z dnia 08.08.2019 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0063/17-02 z dnia 10.08.2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[REDAKOWANE]
III.	Termin kontroli	04-07.01.2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Czarnocin
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- 97-318 Czarnocin, ul. Główna 142, - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7711733812
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[REDAKOWANE]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[REDAKTOWANE]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0063/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Przebudowa - modernizacja budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Woli Kutowej”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	739 107,00 zł
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	14.01.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Przebudowa - modernizacja budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Woli Kutowej” – numer sprawy: ZP.271.2.2020.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa i modernizacja budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Woli Kutowej, polegająca na wykonaniu prac rozbiórkowych, termomodernizacyjnych, instalacyjnych, remontowo-budowlanych wraz z adaptacją pomieszczeń świetlicy z zapleczem i przyległym do świetlicy garażem, prac związanych z zagospodarowaniem terenu wokół obiektu.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 25.11.2019 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 556 301,49 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 129 021,38 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 22.01.2020 r. na podstawie Zarządzenia Nr 4/2020 Wójta Gminy Czarnocin.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 07.01.2020 r. pod numerem 500810-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została zatwierdzona przez [REDAKTOWANE] w dniu 07.01.2020 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 23.01.2020 r. do godz.10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 10 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniach 14-15.01.2020 r. do Zamawiającego wpływały zapytania do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 17.01.2020 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej i wysyłając wykonawcom mailem.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 23.01.2020 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 685 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez:

1. Firmę Handlowo – Usługową „INWEST-BUD” Wąs Krzysztof, 95-080 Tuszyn, Modlica 140, z ceną oferty w wysokości 683 757,00 zł brutto, okresem gwarancji 60 m-cy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 23.01.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena - 60%, długość okresu gwarancji - 40%.

Zamawiający w dniu 29.01.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Firmę Handlowo – Usługową „INWEST-BUD” Wąs Krzysztof, 95-080 Tuszyn, Modlica 140, do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 17.02.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Firmę Handlowo – Usługową „INWEST-BUD” Wąs Krzysztof, 95-080 Tuszyn, Modlica 140. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłano wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniężnej.

W dniu 19.02.2020 r. Zamawiający zawarł Umowę nr 25/2020 z wykonawcą Firmą Handlowo – Usługową „INWEST-BUD” Wąs Krzysztof, 95-080 Tuszyn, Modlica 140, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie, tj. w wysokości 683 757,00 zł brutto. Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 09.03.2020 r. pod nr 510043015-N-2020.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tj.

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz

z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Zamawiający ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, nie przewidział badania fakultatywnej przesłanki wykluczenia z postępowania, określonej w art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp, mówiącej o wykluczeniu z postępowania wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Brak określenia w postępowaniu danej fakultatywnej przesłanki wykluczenia czyni niezasadnym żądanie dokumentu dotyczącego tej przesłanki. W przedmiotowym postępowaniu żądanie zaświadczeń potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, nie służyło wykazaniu braku określonych przez Zamawiającego podstaw do wykluczenia.

Natomiast zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a contrario – żądanie dokumentów zbędnych jest niedopuszczalne. Oznacza to, iż żądanie zaświadczeń potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, jest niezbędne jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie fakultatywnej przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. W stanie faktycznym sprawy postawiony przez Zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Postępowanie Beneficjenta stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, gdyż spełnione są wszystkie 3 przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia – mamy do czynienia z naruszeniem przepisu ustawy Pzp oraz działaniem Zamawiającego, które mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. W ocenie Zespołu Kontrolnego takim skutkiem budżetowym jest prawdopodobieństwo pozyskania większej ilości konkurencyjnych i tańszych ofert w przypadku żądania od wykonawców jedynie niezbędnych dokumentów. Nie można bowiem wykluczyć, że część wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu odstąpiła od składania ofert, ponieważ nie byli w stanie przedłożyć żądanych przez Zamawiającego zaświadczeń.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 19 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971).

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:

Kwalifikacja prawna:

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora, który związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje w pozycji nr 19 (Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców) stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszenia w wysokości **5% wydatków kwalifikowalnych**. Taryfikator nie przewiduje możliwości obniżenia ww. stawki.

Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Wydatki kwalifikowalne z faktur wystawianych w ramach umowy nr. 25/2020 z dnia 19.02.2020 r. zawartej z wykonawcą Firma Handlowo – Usługowa „INWEST-BUD” Wąs Krzysztof, 95-080 Łask, Modlica 140, które będą przedkładane do rozliczeń wraz z wnioskami o płatność należy pomniejszyć o 5 %, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania ustawy Pzp, w szczególności w zakresie:

- żądania wyłącznie niezbędnych oświadczeń oraz dokumentów, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,
- starannego wskazywania podstaw wykluczenia.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski

Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XIX. Wykaz załączników: nie dotyczy

XX. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: nie dotyczy

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[Redacted signature area]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....

[Redacted signature area]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)