

RPIII.44.22.2021.JW

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.22.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.05.03.02-10-0003/19-00 z dnia 26 listopada 2019 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[REDAKOWANE]
III.	Termin kontroli	17 marca - 18 marca 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Paradyż
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Konecka 4, 26-333 Paradyż - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7681716653
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[REDAKOWANE] – Wójt Gminy Paradyż
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[REDAKOWANE] – Z-ca Wójta Gminy Paradyż
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.05.03.02-10-0003/19-00

XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż - etap I kanalizacja w aglomeracji Paradyż”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 250 868,16 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie poprawności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż - etap I kanalizacja w aglomeracji Paradyż”.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	13.04.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Postępowanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż - etap I kanalizacja w aglomeracji Paradyż” – znak sprawy: ZP.271.5.2019, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części i obejmował roboty budowlane polegające na:

Część I – Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż, Zakres 2 - Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z odgałęzzeniami w Gminie Paradyż – (Przyłek, Joaniów, Sylwerynów);

Część II – Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż, Zadanie I – Zakres 1 A Budowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Paradyż, Zadanie II - Zakres 1 i 1B Budowa kanalizacji sanitarnej odcinek Dąbrówka - Paradyż wraz z przyłączami;

Część III – Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż, Zadanie 1 – Zakres 2 Budowa przyłączy kanalizacji sanitarnej w Gminie Paradyż– (Przyłek, Joaniów, Sylwerynów); Zadanie 2 Budowa odcinka wodociągu wraz z odgałęzzeniami w pasie drogowym w m-ci Przyłek.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 10.06.2019 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 11 098 224,61 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 2 573 978,85 euro w tym część I – 7 495 107,63 zł., część II – 1 737 563,36 zł., część III – 1 865 553,62 zł.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 18/2019 Wójta Gminy Paradyż z dnia 06.05.2019 r. w sprawie składu Komisji Przetargowej na rok 2019 oraz Zarządzeniem Nr 29/2019 Wójta Gminy Paradyż z dnia 28.06.2019 r. w sprawie zmiany składu Komisji Przetargowej na czas przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci wodociągowej w gm. Paradyż”.



Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 11.06.2019 r. pod nr 559663-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie <http://www.bip.gminaparadyż.pl> oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w dniu 10.06.2019 r. została zatwierdzona z upoważnienia Wójta przez Panią ██████████ – Z-cę Wójta Gminy Paradyż i w dniu 11.06.2019 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 26.06.2019 r. do godz. 11:00.

Zamawiający wymagał wnieścia wadium w wysokości: dla części I - 220 000,00 zł, dla części II - 52 000,00 zł oraz dla części III - 55 000,00 zł.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniach 17.06.2019 r – 24.06.2019 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania od Wykonawców, dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi na swojej stronie internetowej, zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 26.06.2019 r. godz. 11:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 4 571 491,47 zł brutto (w tym część I – 3 108 614,21 zł, część II - 731 438,63 zł, część III – 731 438,63 zł.).

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **9 ofert** dla wszystkich trzech części, w tym na:

Część I:

1. ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A., Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń, z ceną oferty 11 197 743,99 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
2. P.U.S.H. PRO-AQUA A.M.M. Jaskółka sp.j., ul. Żeromskiego 18, 28-200 Staszów, z ceną oferty 13 923 600,00 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
3. BINŻ Spółka Akcyjna, ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów, z ceną oferty 9 233 243,46 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
4. PPUH KAR-WAT Jolanta Karwat, Ociesęki 41 a, 26-035 Raków, z ceną oferty 6 410 453,75 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
5. CERAMIKA SERWIS Spółka z o.o., ul. Piotrkowska 83-89, 26 – 300 Opoczno, z ceną oferty 6 429 097,49 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
6. KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno- Inżynieryjnych Zbigniew Kaźmierczak, Kosów, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica, z ceną oferty 6 440 492,79 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „SANEL” Zdzisław Krupa, Janusz Zaniewicz Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 18, 97 - 400 Bełchatów, z ceną oferty 6 120 281,45 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;

Część II:

1. Zakład Usług Wodociągowo Hydraulicznych Ewa Cłapa, Gazomia Nowa 18A, 97-310 Moszczenica, z ceną oferty 1 509 086,80 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
2. BINŻ Spółka Akcyjna, ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów, z ceną oferty 2 437 151,52 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
3. PPUH KAR-WAT Jolanta Karwań, Ociesęki 41 a, 26-035 Raków, z ceną oferty 1 402 062,19 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
4. CERAMIKA SERWIS Spółka z o.o., ul. Piotrkowska 83-89, 26 – 300 Opoczno, z ceną oferty 1 509 052,98 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
5. „BINSTAL” Bożena Tchorz, ul. Spalska 26/28, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, z ceną oferty 1 755 210,00 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
6. KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno- Inżynierskich Zbigniew Kaźmierczak, Kosów, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica, z ceną oferty 1 710 334,68 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SANEL” Zdzisław Krupa, Janusz Zaniewicz Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 18, 97 - 400 Bełchatów, z ceną oferty 1 514 934,32 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;

Część III:

1. Zakład Usług Wodociągowo Hydraulicznych Ewa Cłapa, Gazomia Nowa 18A, 97-310 Moszczenica, z ceną oferty 1 890 161,97 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
2. BINŻ Spółka Akcyjna, ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów, z ceną oferty 2 444 745,54 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
3. CERAMIKA SERWIS Spółka z o.o., ul. Piotrkowska 83-89, 26 – 300 Opoczno, z ceną oferty 1 220 548,24 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
4. KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno- Inżynierskich Zbigniew Kaźmierczak, Kosów, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica, z ceną oferty 1 615 299,96 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;
5. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SANEL” Zdzisław Krupa, Janusz Zaniewicz Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 18, 97 - 400 Bełchatów, z ceną oferty 1 539 118,11 zł brutto oraz z okresem gwarancji – 60 miesięcy;

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 26.06.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena – 60% oraz okres gwarancji – 40%.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwrotnej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Wykonawcy złożyli w wymaganym terminie oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W dniu 09.07.2019 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 90 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawców: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „SANEL” Zdzisław Krupa, Janusz Zaniewicz Spółka Jawna dla części I i III, PPUH KAR-WAT Jolanta Karwat dla części I i II, CERAMIKA SERWIS Spółka z o.o., dla części I i III, KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno- Inżynierskich Zbigniew Kaźmierczak dla części I.

Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w dniu 22.07.2019 r. na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni przy jednoczesnym przedłużeniu okresu ważności wadium. (Trzech wykonawców wyraziło zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą a sześciu nie odpowiedziało). Ze względu na brak odpowiedzi sześciu wykonawców na wystosowane pismo w dniu 26.07.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp odrzucił oferty wykonawców: Zakład Usług Wodociągowo Hydraulicznych Ewa Cłapa, ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A., P.U.S.H. PRO-AQUA A.M.M. Jaskółta sp.j., BINŻ Spółka Akcyjna, „BINSTAL” Bożena Tchórz, KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno- Inżynierskich Zbigniew Kaźmierczak ze względu na niewyrażenie(brakiem) zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający nie wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawcy PPUH KAR-WAT Jolanta Karwat do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia i dokumenty w dniu zawarcia umowy wraz z innymi dokumentami wymaganymi na tym etapie od wykonawcy.

W dniu 19.08.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę PPUH KAR-WAT Jolanta Karwat dla części II zamówienia. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom mailem. Zamawiający w tym samym dniu dokonał sprostowania zawiadomienia, ze względu na brak ujęcia w pierwotnym zawiadomieniu jednego z wykonawców.

Jednocześnie, w dniu 19.08.2019 r. Zamawiający, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, **unieważnił postępowanie** w zakresie części I oraz III zamówienia, ponieważ w ramach ww. części oferty z najniższą ceną przewyższały kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tych części zamówienia.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie dla części II w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 26.08.2019 r. Zamawiający dla części II zawarł **umowę nr 61/2019** z Wykonawcą PPUH KAR-WAT Jolanta Karwat, Ociesęki 41 a, 26-035 Raków za wynagrodzeniem 1 402 062,19 zł brutto.

Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneks do umowy nr 61/2019 z dnia 26.08.2019 r. dotyczący zmiany w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Aneks do ww. umowy został zawarty zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Zamawiający zamieścił w BZP w dniu 12.09.2019 r. **ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** nr 510191900-N-2019.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w rozdziale IX.9.8 SIWZ Dokumenty podmiotów zagranicznych w stosunku do podmiotów mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymagał złożenia informacji w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 Ustawy Pzp, która nie była żądana w odniesieniu do podmiotów krajowych. Jednocześnie Zamawiający nieprawidłowo wskazał, iż dokument ten żądany jest zamiast odpisu z właściwego rejestru lub z CEiDG, który w przedmiotowym postępowaniu wymagany był od podmiotów krajowych. Zamawiający winien był wskazać jako właściwy odpowiednik - dokument określony w § 7 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu udzielenie zamówienia, tj. dokument potwierdzający, że nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości Wykonawcy.

Beneficjent w piśmie z dnia 25.03.2021 r. (znak RP.III.44.22.2021.JW) wyjaśnił, iż „pomyłkowo zawarł w SIWZ obowiązek doręczenia przez wykonawcę zagranicznego informacji w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp”, jednocześnie zwracając uwagę na fakt, iż „w postępowaniu nie brały udziału podmioty zagraniczne, jak również nie wpłynęło żadne pytanie dotyczące wskazanej wyżej rozbieżności”. Sama konstrukcja zapisu, tj. żądanie od Wykonawców zagranicznych odpowiednika informacji z Krajowego Rejestru Karnego zamiast odpisu z właściwego rejestru lub CEiDG wskazuje, iż intencją Zamawiającego było żądanie odpowiednika dla dokumentu wymaganego w przedmiotowym postępowaniu od podmiotów krajowych, tym bardziej, że wskazany odpowiednik informacji z KRK nie potwierdzał istnienia braku podstawy wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy (tj. braku otwarcia likwidacji lub ogłoszenia upadłości Wykonawcy). Zespół kontrolny przychylił się zatem do wyjaśnień Beneficjenta, iż przedmiotowe naruszenie należy rozpatrywać w kategoriach oczywistej omyłki. Ponadto kontrolowane postępowanie było przeprowadzone zgodnie z tzw. procedurą krajową i nie podlegało publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Postępowanie to nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę poza terytorium RP, co dodatkowo potwierdza brak złożonych przez te podmioty ofert, przy jednoczesnym dużym zainteresowaniu realizacją zamówienia ze strony wykonawców krajowych. Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe uchybienie stanowi jedynie błąd formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.2.2) tj. Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust 5 ustawy Pzp wpisał „Tak”, nie doprecyzował przy tym podstawy prawnej informującej wykonawców czy zastosuje wszystkie czy niektóre przesłanki wykluczenia. Jednocześnie w pkt III.4 Ogłoszenia o zamówieniu (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których

mowa w art. 25 ust 1 pkt 3 Ustawy Pzp) Zamawiający wymienił tylko Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, co wskazywało, że Zamawiający wykluczy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Dokument ten wskazany został również w pkt 9.7.2 SIWZ (Wykaz Oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia), co było zgodne z informacją zawartą w pkt VIII 8.1 SIWZ (Podstawy wykluczenia). Omawiane naruszenie zostaje uznane za uchybienie o charakterze formalnym i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

3. Zamawiający nie zachował należytej staranności, sporządzając wzór oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania, stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ, tj. zawarł w nim ogólny zapis, iż „Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp”, nie doprecyzowując, iż chodzi wyłącznie o podstawę wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp, a więc tożsamą z przesłanką wskazaną przez Zamawiającego w rozdz. VIII SIWZ oraz w pkt III.4 ogłoszenia o zamówieniu. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w SIWZ Zamawiający zawarł informację, iż zamierza skorzystać z fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp, jak również, żądając odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wskazał, iż jest to dokument składany w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp. Wobec powyższego wskazane powyżej uchybienie stanowi jedynie błąd formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

4. Zamawiający nie wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawcy PPUH KAR-WAT Jolanta Karwat do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wybierając ofertę najkorzystniejszą Wykonawca opierał się jedynie na oświadczeniu stanowiącym wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia i dokumenty w dniu zawarcia umowy wraz z innymi dokumentami wymaganymi na tym etapie od wykonawcy. Dokumenty potwierdziły zgodność oferty z wymaganiami określonymi w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą zweryfikowanym pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia.

Art. 26 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Użycie przez ustawodawcę w art. 26 ust. 2 ustawy Pzp zwrotu „zamawiający może wezwać” oznacza tylko i wyłącznie fakultatywność określenia przez zamawiającego katalogu oświadczeń lub dokumentów z rozporządzenia o dokumentach w ogłoszeniu, specyfikacji lub zaproszeniu do składania ofert. Zatem, jeżeli zamawiający opíše wymagane oświadczenia lub dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia, w ogłoszeniu, specyfikacji lub zaproszeniu do składania

ofert – zobowiązany jest wezwać wykonawcę, który złożył ofertę najwyżej ocenioną o ich złożenie na gruncie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.

W analizowanej sprawie fakt naruszenia przepisów Ustawy Pzp jest bezdyskusyjny i jednoznacznie wynika z zaniechania Zamawiającego jako podmiotu przeprowadzającego postępowanie. Pomimo niewątpliwego naruszenia nie wpisuje się ono w definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 z uwagi na niespełnienie przesłanki spowodowania lub możliwości spowodowania szkody w budżecie ogólnym UE, a tym samym ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013 dla stwierdzenia nieprawidłowości wymagane jest kumulatywne spełnienie wszystkich trzech przesłanek, gdyż nieprawidłowością indywidualną jest każde naruszenie prawa unijnego lub naruszenie prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego powodujące to naruszenie, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu nieuzasadnionym wydatkiem. Definicja nieprawidłowości obejmuje zatem trzy zasadnicze przesłanki, które muszą zaistnieć jednocześnie.

Zatem dwie z ww. przesłanek zostały spełnione. Jednakże, w ocenie zespołu kontrolnego, nie doszło do spełnienia trzeciej z przesłanek, pozwalających na stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości.

Reasumując, brak którejkolwiek z ww. przesłanek powoduje brak możliwości dokonania pomniejszenia/korekty i tym samym nie skutkuje koniecznością zastosowania tzw. Taryfikatora. Powyższe potwierdza również uzasadnienie zawarte w wyroku NSA z dnia 24.11.2016 r. (II GSK 1128/15), w którym wskazano, że „(...) nie zasługuje na aprobatę takie stanowisko organów, w którym nieprawidłowość utożsamiana jest wyłącznie z jakimkolwiek naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych i nakładając korektę finansową na beneficjenta, odstępuje się od analizy i wykazania skutków budżetowych naruszenia, jego charakteru czy wagi, poprzestając faktycznie na zacytowaniu postanowień taryfikatora”.

6. Zamawiający nie zachował należytej staranności podczas wypełniania:

- protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego gdyż w pkt 2.6 Zamawiający zaznaczył „Nie” przy informacji o współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej
- ogłoszenia o zamówieniu gdyż w pkt III.3) tj. Wykaz oświadczeń składanych przez wykonawcę w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji wpisał „Nie” podczas gdy w pkt III.7) tj. Inne dokumenty nie wymienione w pkt III.3) – III.6) wymienia Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oraz Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania – zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SIWZ.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przygotowywania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie :

- stosowania dwustopniowej procedury wyłaniania najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą Pzp,
- prawidłowego wskazywania dokumentów dla podmiotów poza RP.
- wypełniania protokołu oraz ogłoszenia o zamówieniu
- przygotowywania załączników spójnych z treścią SIWZ

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Praca zdalna – [REDACTED]

13.04.2021 r.

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Praca zdalna - [REDACTED]

13.04.2021 r.

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)