

RPIII.44.51.2021.JW

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.51.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0039/17 z dnia 30 sierpnia 2018 r. z późn. aneksami
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]
III.	Termin kontroli	18 - 21 czerwca 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Wojewódzki Szpital Zespolony im. St. Rybickiego w Skierniewicach
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. dr Stanisława Rybickiego 1, 96-100 Skierniewice - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	836-10-81-857
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[REDAKTOWANE] - Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. St. Rybickiego w Skierniewicach
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji	nie dotyczy

	w imieniu Podmiotu kontrolowanego	
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.01.02-10-0039/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. St. Rybickiego w Skierniewicach
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 098 225,03 zł
XV.	Zakres kontroli	Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu: Rozbudowa systemu szpitalnego, wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz e-usług online w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. St. Rybickiego w Skierniewicach na potrzeby realizacji projektu „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. St. Rybickiego w Skierniewicach - numer sprawy: WSZ.DAT.SZP.261.1/14/2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	22.06.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (pismo znak: WSZ.DAT.SZP.071.15/2021 z dnia 16 czerwca 2021 r.) postępowanie *Rozbudowa systemu szpitalnego, wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz e-usług online w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. St. Rybickiego w Skierniewicach na potrzeby realizacji projektu „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. St. Rybickiego w Skierniewicach - numer sprawy: WSZ.DAT.SZP.261.1/14/2020* nie było, na moment złożenia oświadczenia, przedmiotem kontroli innych podmiotów i instytucji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Rozbudowa systemu szpitalnego, wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz e-usług on-line w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. St. Rybickiego w Skierniewicach na potrzeby realizacji projektu „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. St. Rybickiego w Skierniewicach - numer sprawy: WSZ.DAT.SZP.261.1/14/2020* przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było udzielenie licencji na korzystanie z dostarczonego oprogramowania oraz wdrożenie, rozumiane jako instalacja i konfiguracja oprogramowania HIS, oprogramowania do prowadzenia Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) oraz elektronicznych usług online (e-usługi) wraz ze szkoleniami oraz instalacją i konfiguracją niezbędnego sprzętu i oprogramowania narzędziowego

w Wojewódzkim Szpitalu Zespólnym im. St. Rybickiego w Skierniewicach na potrzeby realizacji projektu „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. St. Rybickiego w Skierniewicach”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SIWZ wraz z załącznikami do opisu przedmiotu zamówienia.

Zamówienie zostało podzielone na 3 części:

Pakiet 1 – Drukarka opasek, Czytniki kodów liniowych, Czytnik dowodów osobistych, PKI - karty dostępowe, Czytniki kart dostępowych.

Pakiet 2 – Rozbudowa HIS część biała, Rozbudowa RIS/PACS, Integracja z P1, Integracja z Laboratorium, Integracja z RIS/PACS, Elektroniczna Dokumentacja Medyczna, Portal i e-usługi on-line, Szkolenia z HIS, Szkolenia z EDM.

Pakiet 3 – Rozbudowa HIS część szara.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 09.04.2020 r. na podstawie analizy cen rynkowych na kwotę 926 000,00 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 216 897,38 euro, w tym dla poszczególnych pakietów:

- Pakiet 1 na kwotę 91 000,00 zł netto (21 314,97 euro),
- Pakiet 2 na kwotę 735 000,00 zł netto (172 159,37 euro),
- Pakiet 3 na kwotę 100 000,00 netto (23 423,04 euro).

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 24.04.2020 r. na podstawie Zarządzenia nr 47/2020 r. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. St. Rybickiego w Skierniewicach.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 04.05.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 089-211650 w dniu 07.05.2020 r. W dniu 06.05.2020 ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 04.05.2020 r., przez Kierownika Zamawiającego oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 07.05.2020 r.

Postępowanie opublikowano na miniPortal (https://miniportal.uzp.gov.pl) w dniu 07.05.2020 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 10.06.2020 r. do godz. 09:30, następnie przedłużono termin składania ofert do dnia 16.06.2020 r. do godz. 09:30.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust.1 ustawy Pzp wymagał wniesienia **wadium**. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie odpowiednio:

Pakiet 1 - 2 000,00 złotych,

Pakiet 2 – 10 000,00 złotych,

Pakiet 3 – 2 000,00 złotych, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości każdej części zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W trakcie postępowania, w dniu 22.05.2020 r. oraz w dniu 25.05.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 27.05.2020 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie zmiany załącznika nr 2 do wzoru umowy z Wykonawcą (Warunki świadczenia usług gwarancyjnych, opieki aktualizacyjnej), załącznika nr 12 do OPZ (Wymagania na Portal i e-usługi on-line) oraz przedłużenia terminu składania ofert do dnia 16.06.2020 r. do godz. 09:30. Ww. modyfikacja SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 27.05.2020 r. na podstawie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 103-248275 w dniu 28.05.2020 r.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- czas trwania gwarancji – 40 %,

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 16.06.2020 r. o godz. 10:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1 138 980,00 zł brutto.

Za pośrednictwem miniportalu w wyznaczonym terminie zostały złożone **2 oferty**:

Pakiet nr 1

Oferta nr 2 złożona przez firmę Comtek System Paweł Szachnowski, ul. Polna 9-11, 86-031 Osielsko, z ceną oferty 110 577,00 zł brutto oraz 24 miesiącami gwarancji.

Pakiet nr 2

Oferta nr 1 złożona przez firmę CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, z ceną oferty 910 393,11 zł brutto oraz 12 miesiącami gwarancji.

Pakiet nr 3

Nie wpłynęła żadna oferta. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnił postępowanie w tym zakresie.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 16.06.2020 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w zakresie Pakietu Nr 2 wezwał Wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o., pismem nr WSZ.DAT.SZP.261.1.14/14/2020 z dnia 22.06.2020 r. do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W tym samym dniu Zamawiający pismem nr WSZ.DAT.SZP.261.1.14/13/2020 poinformował firmę Comtek System Paweł Szachnowski o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp – wadium nie zostało wniesione w terminie.

W dniu 07.07.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla Pakietu nr 2 złożonej przez Wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, z ceną oferty 910 393,11 zł brutto oraz 12 miesiącami gwarancji.

W dniu 07.07.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane do Wykonawcy mailem. Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 08.07.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr WSZ.DAT.SZP.262.1.59/2020** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem 910 393,11 zł brutto na warunkach wskazanych w ofercie.

Zamawiający nie przedłożył w ramach kontroli żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 03.08.2020 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.08.2020 r. pod numerem 2020/S 152-371031.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt XI.3.2) SIWZ zawarł następujący zapis: „Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-23 ustawy Pzp”. Tymczasem art. 22a ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, iż podmioty trzecie mogą być weryfikowane wyłącznie w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22, a zatem z wyłączeniem art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, dotyczącego przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Jednocześnie na tej samej stronie w pkt XII.2.3 Zamawiający zamieścił prawidłowy zapis o podstawach wykluczenia dla podmiotu trzeciego. Przedmiotowe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.
2. W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ Zamawiający wskazał fakultatywną podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. W sekcji VI.3)

ogłoszenia o zamówieniu i pkt. XIII.3.A.4) SIWZ Zamawiający zażądał złożenia przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia na podstawie ww. przesłanki tj. odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (...) wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem składania ofert. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 04.05.2020 r., tj. po dacie wejścia w życie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*, należy zauważyć, iż § 5 ust. 4 tego rozporządzenia nie przewiduje dla wykonawców krajowych maksymalnego terminu ważności dokumentu potwierdzającego brak przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający mógł samodzielnie, zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, uzyskać ww. dokument za pomocą ogólnodostępnych rejestrów publicznych. W związku z powyższym ww. uchybienie nie wyczerpuje przesłanki wymaganej dla stwierdzenia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. nie można stwierdzić zaistnienia szkodliwego wpływu na budżet UE poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, a tym samym ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

3. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w Rozdziale XIII pkt A.7) SIWZ zażądał kserokopii polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie niższej niż 400 000,00 zł (dot. pakietu nr 2 zamówienia). Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 04.05.2020 r., tj. po dacie wejścia w życie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126)*. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 ww. *Rozporządzenia* Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zmiana polega m. in. na rezygnacji ze wskazania na pierwszeństwo żądania polisy, a dopiero w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Ponadto mimo pełnej elektronizacji postępowania Zamawiający posłużył się pojęciem „kserokopia polisy”. Jednakże w Rozdziale XVII w pkt 12 Zamawiający prawidłowo wskazuje, iż dokumenty o których mowa w rozdziale XIII (inne niż oświadczenia) składane są w oryginale lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem, a w pkt 13 - iż poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu następuje przy użyciu kwalifikowalnego podpisu elektronicznego. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

4. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu ogłoszenia o zamówieniu zamieszczając w pkt. VI.3 Informacje dodatkowe niejasny zapis wynikający prawdopodobnie z pominięcia części tekstu, iż żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów (...) oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (...). Błędny zapis nie pojawia się jednak w SIWZ. Wskazane powyżej uchybienie stanowi jedynie błąd formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowywania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie :

- stosowania obowiązujących przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- prawidłowego wskazywania w SIWZ podstaw wykluczenia w zakresie podmiotów trzecich.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym

egzemplarem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)