

RPIII.44.99.2021.EU

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.99.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.03.02.02-10-0017/19-00 z dnia 29.05.2020 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.03.02.02-10-0017/19-01 z dnia 12.04.2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	8 – 9 listopada 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Poddębice
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Łódzka 17/21, 99-200 Poddębice — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8281355100
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	nie dotyczy
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.03.02.02-10-0017/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Udostępnienie terenów inwestycyjnych Gminy Poddębice – przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 111020E”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	4 392 759,73 zł / 2 713 808,82 zł
XV.	Zakres kontroli	Prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlano – montażowych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Udostępnienie terenów inwestycyjnych Gminy Poddębice – przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 111020 E” – numer sprawy: IGKM.271.17.2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	18.11.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. Wykonanie robót budowlano – montażowych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Udostępnienie terenów inwestycyjnych Gminy Poddębice – przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 111020E” – numer sprawy: IGKM.271.17.2020.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie robót budowlano-montażowych związanych z przebudową i rozbudową drogi gminnej nr 111020 E na odcinku od ul. Mickiewicza do wjazdu na działkę nr 4/3 do Geotermii Poddębice wraz z budową oświetlenia i kanalizacji deszczowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Udostępnienie terenów inwestycyjnych Gminy Poddębice – przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 111020E”. Przedmiotowy zakres inwestycji obejmował m.in.

- wycinkę drzew wraz z karczowaniem pni;
- rozbiórkę istniejącej nawierzchni;
- budowę:
 - jezdni z kostki granitowej na odcinku o długości 474,0 m,
 - chodnika i ścieżki rowerowej,
 - parkingu dla samochodów osobowych,
 - kanalizacji deszczowej,
 - oświetlenia ulicznego;

- wykonanie wjazdów do posesji.

Szczegółowy zakres robót w ramach niniejszego zamówienia określony został w Załączniku nr 11 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) – Opis przedmiotu zamówienia i dokumentacja oraz w Załączniku nr 12 do SIWZ – Dokumentacja techniczna .

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 28.12.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich zaktualizowanych w październiku 2020 r. na kwotę 3 532 425,37 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 827 401,53 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana przez **[dane zanonimizowano]** Zarządzeniem Nr 184/2020 z dnia 28.12.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego .

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego) i **wariantowych** oraz **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 30.12.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 775543-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej (<https://bip.poddebice.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została w dniu 30.12.2020 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego tj. **[dane zanonimizowano]** oraz w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony do dnia 15.01.2021 r. do godz. 10:45.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium w kwocie 50 000,00 zł**, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej **z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniach 06 – 12.01.2021 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ** od wykonawców. Na podstawie **art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp** Zamawiający w dniu 12.01.2021 r. zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający dokonał:

- **modyfikacji treści SIWZ** w zakresie terminu składania ofert, z uwagi na treść udzielonych odpowiedzi oraz uzupełnienia dokumentacji m.in. o projekty budowlane i wykonawcze, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: STWiORB) oraz przedmiary robót;
- stosownej **zmiany ogłoszenia**, które zostało zamieszczone w BZP pod nr 540400895-N-2021, m.in. w zakresie terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 20.01.2021 r. do godz. 10.45 oraz dodania w ogłoszeniu klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych.



W tym samym dniu ww. **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało **zamieszczone na stronie internetowej** oraz na **tablicy ogłoszeń** Zamawiającego.

W związku z brakiem odpowiedzi na jedno z pytań (tj. nr 22), Zamawiający w dniu 13.01.2021 r. dokonał **sprostowania** do przekazanych **wyjaśnień do treści SIWZ** poprzez właściwe uzupełnienie, zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

W dniu 18.01.2021 r. Zamawiający udzielił kolejnego **wyjaśnienia na zapytanie** wykonawcy, które wpłynęło w tym samym dniu, zamieszczając treść pytania wraz z odpowiedzią na swojej stronie internetowej. W tym samym dniu Zamawiający ponownie dokonał **modyfikacji treści SIWZ** oraz **zmiany ogłoszenia** w zakresie terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 22.01.2021 r. do godz. 10.45. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP pod nr 540404562-N-2021 r. oraz na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w tym samym dniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane – 40%.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie tzw. **procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa ust.1 Ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które miało miejsce w dniu 22.01.2021 r. o godzinie 11:00 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **4 344 883,21 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **6 ofert**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – STARABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, z ceną oferty 3 556 533,62 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Jamad Budownictwo Sp. z o.o. Spółka k., ul. Piotrkowska 276, 90-361 Łódź, z ceną oferty 2 945 641,53 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – M.K.STELLA Konrad Marek, ul. Południowa 37, 62-600 Koło, z ceną wykonania 2 693 390,82 zł brutto oraz gwarancją 84 miesiące;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – LuKpol Krzysztof Łuczak, ul. Dąbska 26, 99-210 Uniejów, z ceną wykonania 2 315 299,11 zł brutto oraz gwarancją 84 miesiące;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., ul. Łódzka 108, 99-200 Poddębice, z ceną wykonania 3 324 717,43 zł brutto oraz gwarancją 84 miesiące;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Produkcyjno– Handlowo – Usługowe (dalej: P.P.H.U) „EKOINŻBUD” Piotr Peraj, ul. Targowa 54, 99-210 Uniejów, z ceną wykonania 3 663 077,76 zł brutto oraz gwarancją 84 miesiące.



Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 22.01.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

W dniu 27.01.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 90 ust. 1a pkt 1 Ustawy Pzp**, wezwał do złożenia **wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny** następujących wykonawców:

- M.K.STELLA Konrad Marek,
- LuKpol Krzysztof Łuczak,
- Jamad Budownictwo Sp. z o.o. Spółka k.

Ww. wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca **LuKpol Krzysztof Łuczak** w odpowiedzi na powyższe wezwanie poinformował Zamawiającego o błędnej kalkulacji ceny spowodowanej nie ujęciem wszystkich kosztów objętych zamówieniem, co spowodowało, iż **oferta zawierała rażąco niską cenę** w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 04.02.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę M.K.STELLA Konrad Marek, **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia**. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie tj. 09.02.2021 r.

Pismami z dnia 04.02.2021 r. Zamawiający poinformował wykonawcę M.K.STELLA Konrad Marek, **o poprawieniu w ich ofercie:**

- na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp, **oczywistych omyłek pisarskich**, w wyniku, których skorygowano wyrażoną słownie wartość podatku VAT;
- na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp, **oczywistych omyłek rachunkowych**, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w wyniku, których zabezpieczenie należytego wykonania w wysokości 5% wyniosło **134 669,54 zł**.

W dniu 12.02.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę M.K.STELLA Konrad Marek, **do uzupełnienia** dokumentu w postaci informacji z banku, która została złożona w wymaganej formie po terminie. Wykonawca uzupełnił wymagane zaświadczenie.

W dniu 16.02.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę M.K.STELLA Konrad Marek, ul. Południowa 37, 62-600 Koło, z ceną wykonania 2 693 390,82 zł brutto oraz gwarancją 84 miesiące. Jednocześnie Zamawiający **odrzucał** ofertę nr 4 wykonawcy LuKpol Krzysztof Łuczak na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp**, która zawierała rażąco niską cenę. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, wywieszone na tablicy ogłoszeń a także przesłane wykonawcom drogą pocztową i elektroniczną.

Z postępowania **nie wykluczono** żadnego wykonawcy.

W dniu 16.02.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez poszczególnych wykonawców w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **wymagał** złożenia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie poręczenia Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A.

W dniu 26.02.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 16.4.7031.IGKM.2021** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie.

Do przedmiotowej umowy w dniu 29.10.2021 r. zawarto **aneks nr 1**, dotyczący **zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia** (tj. przedłużenia do dnia 30.04.2022 r.), wynikającego z konieczności wprowadzenia **zmian w dokumentacji projektowej** w zakresie przebudowy linii kablowej średniego napięcia oraz **uzyskania stosownych uzgodnień z gestorami sieci w zakresie usunięcia stwierdzonej kolizji**. Ww. aneks zawarto **zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp**. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa **nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania**.

W dniu 26.02.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.03.2021 r. pod numerem 510421646-N-2021.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt VI.A.3) SIWZ oraz w pkt III.5.1) ogłoszenia o zamówieniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądał od wykonawców między innymi złożenia tzw. *Oświadczenia na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy* (tj. dokumentu określonego w § 2 ust. 4 pkt 9 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*), nie formułując jednocześnie warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie. Niemniej jednak sam tytuł (*Załącznik nr 8 do SIWZ – Oświadczenie na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych*) oraz przede wszystkim treść ww. załącznika dotyczyła **de facto posiadania przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wymaganego wykształcenia i kwalifikacji zawodowych**. Powyższe jest zatem uzasadnione i niesprzeczne z treścią dokumentu wskazanego w § 2 ust. 4 pkt 10 ww. *Rozporządzenia* tj. *wykazu osób*. W związku z powyższym nieprawidłowa jest wyłącznie nazwa przedmiotowego załącznika ujęta w wykazie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. Zamawiający nie zachował należytej staranności w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następującym zakresie:
- w piśmie nr IGKM.2741.17.2020 z dnia 22.01.2021 r. do Referatu Finansowego dotyczącym wadium w ofercie nr 1 wskazał, iż wykonawca wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż przedmiotowe wadium zostało wniesione w gwarancji bankowej;
 - w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: Protokół) w pkt 6.7. dotyczącym zmian/sprostowań treści ogłoszenia wskazał niewłaściwe nr ogłoszeń w zakresie odnoszącym się do przywołanego roku jest 2020 a właściwym był 2021;
 - w Protokole w pkt 11.1. dotyczącym otwarcia ofert wskazał niewłaściwą datę jest 22.01.2020 r. a powinno być 22.01.2021 r.;
 - w Protokole w pkt 16.2. dotyczącym poprawienia omyłek w ofercie wskazał, iż nie zastosowano art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Wskazane powyżej uchybienia nie wyczerpują przesłanki wymaganej dla stwierdzenia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. nie można stwierdzić zaistnienia szkodliwego wpływu na budżet UE poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, a co za tym idzie mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy Pzp, dotyczących prawidłowego wskazywania nazw dokumentów żądanych od wykonawców w postępowaniu oraz starannego formułowania poszczególnych zapisów dokumentacji przetargowej, w tym Protokołu postępowania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

[dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

[dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)