

RPIII.44.103.2021.AD

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.103.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.03.04.00-10-0001/21 z dnia 23.07.2021 r. ze zmianami
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	18 - 19 listopada 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 12 ✓ kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7252025842
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.03.04.00-10-0001/21 z dnia 23.07.2021 r. ze zmianami
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Etap IV”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	74 277 900,00 PLN
XV.	Zakres kontroli	Dostawa 3 dwunapędowych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania w ramach projektu „Budowa Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Etap IV” – nr sprawy ŁKA.ZIZ.271.485.2020
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	9 grudnia 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa 3 dwunapędowych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania w ramach projektu „Budowa Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Etap IV”* – nr sprawy ŁKA.ZIZ.271.485.2020, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 134 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę 3 sztuk, z możliwością zwiększenia o kolejne 2 sztuki, fabrycznie nowych trójczłonowych, dwunapędowych elektryczno-spalinowych zespołów trakcyjnych do obsługi ruchu kolejowego dla Zamawiającego wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania w okresie 10 lat od dnia przekazania pojazdów do eksploatacji.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w Istotnych Postanowieniach Umowy.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 8.12.2020 r. na podstawie informacji uzyskanych podczas prowadzonego w dniach 7.07.-24.09.2020 r. dialogu konkurencyjnego, zaktualizowanych w dniach 4-8.12.2020 r. na kwotę 150 450 000,00 zł (co stanowi 35 239 969,08 euro wg kursu euro 4,2693 zł), w tym wartość zamówienia podstawowego 90 270 000 000,00 zł, zamówienie w zakresie prawa opcji 60 180 000,00 zł.

Zamawiający przewidział możliwość skorzystania z prawa opcji, o której mowa w art. 34 ust. 5 Ustawy Pzp, w zakresie dostawy dodatkowych 2 sztuk fabrycznie nowych dwunapędowych elektryczno-spalinowych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 1 500 000,00 PLN, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie art. 45 ust. 5a Ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych i częściowych (powody niepodzielenia zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania) oraz nie przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 Ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 09.12.2020 r. na podstawie Uchwały nr 182/2020 Zarządu „Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej” Sp. z o.o.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 17.12.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 249-622337 w dniu 22.12.2020 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 17.12.2020 r. przez [dane zanonimizowano] oraz zamieszczona w dniu 22.12.2020 r. wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 28.12.2020 r. zawiadomił **Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych** o zamiarze **zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na okres dłuższy niż 4 lata**.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 26.01.2021 r. do godz. 11.00.

Do Zamawiającego w okresie od 23.12.2020 r. do 11.03.2021 r. wpłynęły liczne zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane zapytania do SIWZ w dniach 29.12.2020 r., 05.01.2021 r., 27.01.2021 r., 28.01.2021r., 12.02.2021r., 16.02.2021r., 24.02.2021 r., 03.03.2021 r., 05.03.2021 r. oraz 09.03.2021 r.

Zamawiający w dniu 15.01.2021 r. dokonał zmiany SIWZ w zakresie zmiany OPZ, warunków udziału w postępowaniu, istotnych postanowień umowy oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert. W tym samym dniu przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie ogłoszenia.

W dniu 4.01.2021 r. zostało przesłane do Zamawiającego przez wykonawcę NEWAG S.A. odwołanie wobec treści SIWZ. W dniu 08.01.2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Stadler Polska sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, H. Cegielski – Fabryka Pojazdów Szynowych sp. z o.o. z siedziba w Poznaniu, Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy. W dniu 28.01.2021 r. Śmigielka i Wspólnicy Spółka komandytowa, działając w imieniu spółki pod nazwą Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. przesłał odpowiedź na odwołanie wykonawcy, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W dniu 29.01.2021 r. odwołujący NEWAG S.A., pismem MM/50/01/2021 zwrócił się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 520 ust. 1 Ustawy Pzp o cofnięciu wniesionego odwołania. Postanowieniem z dnia 01.02.2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego (Sygn. akt: KIO 11/21).

Ogłoszenie o zamówieniu było zmieniane pięciokrotnie:

1. Sprostowanie ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 29.12.2020 r. oraz opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 255-643160 z dnia 31.12.2020 r. – zmiana dotyczyła zmiany terminu realizacji

- zamówienia podstawowego oraz prawa opcji, doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu, nazwy postępowania oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 27.01.2021 r. do godz. 11.00;
2. Sprostowanie ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15.01.2021 r. oraz opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2021/S 013-029047 z dnia 20.01.2021 r. – zmiana dotyczyła kryterium oceny ofert, warunku udziału w postępowaniu oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 12.02.2021 r. do godz. 11.00;
 3. Sprostowanie ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.01.2021 r. oraz opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2021/S 022-053883 z dnia 2.02.2021 r. – zmiana dotyczyła warunku udziału w postępowaniu, oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 15.02.2021 r. do godz. 11.00;
 4. Sprostowanie ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 5.02.2021 r. oraz opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2021/S 028-070362 z dnia 10.02.2021 r. – zmiana dotyczyła modyfikacji w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 10.03.2021 r. do godz. 11.00;
 5. Sprostowanie ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24.02.2021 r. oraz opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2021/S 041-103574 z dnia 1.03.2021 r. – zmiana dotyczyła modyfikacji w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 16.03.2021 r. do godz. 11.00.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.03.2021 r. o godz. 13.00.

Termin związania ofertą wynosił 90 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu **procedurę odwróconą** zgodnie z art. 24aa Ustawy Pzp, co zostało przewidziane w SIWZ.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 96 272 100,00 zł brutto, w tym dostawa taboru kolejowego - 73 800 000,00 zł brutto oraz utrzymanie taboru kolejowego - 22 472 100,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta**, złożona przez NEWAG S.A., ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz, z maksymalną łączną ceną brutto za realizację zamówienia (zamówienie podstawowe + prawo opcji) – 171 277 500,00 zł. Cena wykonania zamówienia podstawowego 126 075 000,00 zł brutto, w tym: dostawa taboru kolejowego 75 645 000,00 zł brutto oraz utrzymanie taboru kolejowego 50 430 000,00 zł brutto, cena brutto usługi utrzymania (stawka za 1 km przebiegu pojazdu) – 6,0270 zł, współczynnik efektywności kosztowej – tajemnica przedsiębiorstwa, średnie zużycia paliwa przez pojazd - tajemnica przedsiębiorstwa, współczynnik długości niskiej podłogi - tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 17.03.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 40%,
- cena brutto usługi utrzymania (stawka za 1 km przebiegu) – 30%,
- współczynnik efektywności kosztowej (masa służbowa pojazdu w tonach pomnożona przez zużycie energii elektrycznej przez pojazd kWh) – 10%,
- średnie zużycie paliwa przez pojazd – 10%,
- współczynnik długości niskiej podłogi – 10%.

Wykonawca złożył samodzielnie oświadczenia dotyczące przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 22.03.2021 r. na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę NEWAG S.A. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 06.04.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę NEWAG S.A. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane wykonawcy e-mailem.

W dniu 12.05.2021 r. Zamawiający zgodnie z **art. 613** Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn.zm.) przekazał na nośniku CD dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (Prezesa UZP), celem przeprowadzenia **kontroli uprzedniej**.

W trakcie kontroli Prezes UZP trzykrotnie wzywał Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dot. prowadzonej kontroli. Zamawiający udzielił stosownych wyjaśnień.

W Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 09.07.2021 r. (sygn. DKZP.WKZ4.440.82.2021.MŁ dot. KU/82/21/DKZP) Prezes UZP zarzucił Zamawiającemu n/w naruszenia:

- 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co powinno skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, gdyż została złożona jedna oferta w ramach przedmiotowego postępowania,
- art. 31c Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności zamieszczenia informacji o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu,
- art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez wskazanie szerszego zakresu podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających swój potencjał niż dla wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 14.07.2021 r. (sygn. ŁKA.ZIZ.271.485.2020, nr rej. 805/2021) wniósł zastrzeżenia do części ustaleń zawartych ww. informacji (w zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp).

Prezes UZP pismem z dnia 15.07.2021 r. (sygn. DKZP.WKZ4.440.82.2021.MŁ dot. KU/82/21/DKZP) poinformował Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zastrzeżeń w zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% maksymalnej łącznej ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w gwarancji bankowej oraz w gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 23.07.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę Nr 76/E/2021** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający nie przedłożył aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 03.08.2021 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 06.08.2021 r. pod numerem 2021/S 151-403100.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt 6.1. lit a SIWZ wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1-23 Ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień art. 133 ust. 4 Ustawy Pzp oraz w okolicznościach wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 Ustawy Pzp. Natomiast w pkt 6.10 SIWZ wskazano, że Zamawiający oceni, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 Ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień art. 133 ust. 4 Ustawy Pzp i o których mowa w art. 5 pkt 1-2, 4 i 8 Ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że Zamawiający określił szerszy zakres podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających swój potencjał niż dla wykonawców.

Podczas czynności kontrolnych Prezes UZP pismem z dnia 10.06.2021 r. wezwał Zamawiającego m.in. do udzielenia wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający wskazał w SIWZ, szerszy zakres podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających swój potencjał niż dla wykonawców.

Pismem z dnia 14.06.2021 r. Zamawiający wyjaśnił m.in., że „Rozbieżność pomiędzy treścią postanowienia pkt 6.1 lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) a treścią pkt 6.10 SIWZ jest wynikiem omyłki pisarskiej (...)”. Dalej w swoich wyjaśnieniach Zamawiający zaznaczył, że „(...) w toku postępowania do Zamawiającego wpłynęło 26 pism zawierających ponad 240 wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ oraz wniosków o zmianę treści wymogów SIWZ, w tym warunków udziału w Postępowaniu. Żaden z nich nie odnosił się do treści pkt 6.1 lit. a czy też pkt 6.10 SIWZ. Wykonawcy zainteresowani udziałem w Postępowaniu nie uznawali zatem za uciążliwy, tudzież uniemożliwiający im udział w Postępowaniu zapis postanowienia pkt 6.10.SIWZ. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż wśród oferentów dostaw pojazdów kolejowych nie zdarza się korzystanie z potencjału osób trzecich, a to z uwagi na skomplikowany charakter zamówienia

i ogromną odpowiedzialność wykonawcy wobec zamawiających za jakość i utrzymanie dostarczanego produktu. W postępowaniach tego rodzaju nie składają ofert podmioty, które producentami taboru nie są.”

Zespół Kontrolny pragnie zaznaczyć, że zgodnie z Ustawą Pzp, przesłanki wykluczenia określone w art. 24 Ustawy Pzp, powinny przebiegać w oparciu o takie same zasady, zarówno wobec wykonawcy jak i podmiotu trzeciego. W konsekwencji należy stwierdzić, że wobec zróżnicowania podstaw wykluczenia względem wykonawcy oraz podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp.

Kontrolujący, biorąc pod uwagę treść wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego w trakcie kontroli przeprowadzonej przez UZP, stwierdzają, że powyższe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o poprzedzającym przedmiotowe postępowanie – dialogu technicznym, zgodnie z art. 31c Ustawy Pzp. Informacja o przeprowadzonym dialogu technicznym została zawarta w SIWZ. Powyższe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.
3. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy wypełnianiu Protokołu postępowania. Zamawiający błędnie zaznaczył, że nie korzysta z procedury odwróconej, a korzystał. Przewidział taką możliwość w SIWZ.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybnienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie formułowania podstaw wykluczenia określonych w art. 24 Ustawy Pzp względem wykonawcy oraz podmiotu trzeciego oraz przestrzegał zapisów art. 31c Ustawy Pzp, jak również starannie prowadził protokół postępowania, który powinien odzwierciedlać stan faktyczny i być spójny z dokumentacją postępowania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)