

RPIII.44.107.2021.MG

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.107.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektów: UDA- RPLD.04.03.02-10-0005/19 z dnia 20 listopada 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	23–24 listopada 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA LOKATORSKO - WŁASNOŚCIOWA "CENTRUM"
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Konarskiego 26 m 13, 99-120 Piątek
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7750000479
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA- RPLD.04.03.02-10-0005/19
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Wymiana lokalnej kotłowni węglowej na gazową”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 201 710,00 zł

XV.	Zakres kontroli	sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wymiana lokalnej kotłowni węglowej na gazową” - 'Numer referencyjny: ZPC/1/2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	13 grudnia 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Postępowanie pn. „Wymiana lokalnej kotłowni węglowej na gazową” - 'Numer referencyjny: ZPC/1/2020 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Przedmiotem zamówienia była wykonanie robót budowlanych dotyczących: „Wymiana lokalnej kotłowni węglowej na gazową w zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej w tym: kompleksowe wykonanie robót budowlanych, instalacyjnych sanitarnych i elektrycznych, w tym zakup oraz montaż materiałów i urządzeń dla wymiany istniejącej kotłowni węglowej na gazową zasilaną gazem LNG zgodnie z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w październiku 2019 r. (aktualizacja wrzesień 2020 r.) na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę **852 634,09 zł netto** co wg kursu euro 4,2693 zł., stanowi równowartość **210 667,57 euro**. Wartość zamówienia wraz z zamówieniami, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Pzp wynosiła **1 108 424,32 zł**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 3 grudnia 2020 r. na podstawie Uchwały Nr 6/2020 Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej L-W Centrum w Piątku w sprawie powołania składu komisji przetargowej.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 27.11.2020 r. przez Prezesa Zarządu SML-W „Centrum” i w dniu 04.12.2020 r. zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 04.12.2020 r. pod nr 762491-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 19.12.2020 r. do godz. 10.00.

Zamawiający nie dopuścił do składania ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych ale przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy PZP.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy PZP – 30 000,00 PLN.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 19.12.2020 r. do godz. 10.00. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **1 110 000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły następujące oferty:**

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Cena przedmiotu zamówienia	Okres udzieleniu gwarancji i rękojmi (powżej 36 miesięcy)
1.	Hejan Technika grzewcza i sanitarna H.Janusz ul. Grottuera 13a. 33-300 Nowy Sącz	1 793 292,23 zł	72 miesiące
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Inwest L. Karczmarczyk sp.j. ul. Wojska Polskiego 3,39-300 Mielce	1 106 265,74 zł	72 miesiące
3.	Przedsiębiorstwo Gramet S.Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Luboń	980 033,99 zł	72 miesiące
4.	LEBART B. Łogwiński i wspólnik sp.j., Rakowiska, ul. Kryształowa 21. 21-500 Biała Podlaska	1 112 524,32 zł	72 miesiące
5.	Zakład Usług Wodnych i Komunalnych Ł. Misztal, ul. Armii Krajowej 26, 27-200 Starachowice	1 360 042,82 zł	72 miesiące
6.	Deco Clean Energy sp. z o.o., ul. Parkowa 11. 55-095 Siedlec	1 178 632.80 zł	72 miesiące

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 21.12.2020 r., zamieścił na stronie internetowej informacje, o których mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy PZP**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- długość okresu gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu **tzw. procedurę odwróconą** zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy PZP.

Wykonawcy złożyli oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

W dniu 18.01.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Inwest” L. Karczmarczyk Sp.j., na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy PZP**, do złożenia w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty.

Zamawiający **odrzucał następujące oferty:**

1. Deco Clean Energy Sp. z o.o., ul. Parkowa 11, 55-095 Siedlec

Powód odrzucenia:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

2. Zakład Usług Wodnych i Komunalnych Ł.Misztal. ul. Armii Krajowej 26, 27-200 Starachowice

Powód odrzucenia:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

3. Gramet S. Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Luboń

Powód odrzucenia:

Wykonawca złożył ofertę, której treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 8.01.2021 r. Wykonawca Gramet S. Gray, ul. Kościuszki 116, 62-030 Luboń przesłał do Zamawiającego **pismo wnoszące o unieważnienie czynności odrzucenia** jego ofert i powtórzenie czynności oceny i badania ofert.

W dniu 18.01.2021 r. Zamawiający przesłał **odpowieź** na ww. pismo Wykonawcy w której podtrzymał decyzję o odrzuceniu oferty.

W dniu 29.01.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Inwest” L. Karczmarczyk Sp.j. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane Wykonawcom.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 18.02.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** z Wykonawcą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Inwest” L. Karczmarczyk Sp.j. za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Aneks nr 1 z dnia 09.07.2021 r. dotyczył zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Aneks nr 2 z dnia 01.10.2021 r. dotyczył zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 02.08.2021 r. pod numerem 510434460-N-2020.

Kontrola wykazała:

1) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zażądał „opłaconego ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000 zł” czyli dokumentu odpowiadającego swą treścią dokumentowi, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem z 2013 r. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 04.12.2020 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), należy zauważyć, iż w treści § 2 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentu wymienionego w uchylonym Rozporządzeniu z 2013 r. Zgodnie z ww. § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia z 2016 r., Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca

jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zmiana polega m.in. na rezygnacji z wymagania wprost dowodu opłaty ubezpieczenia, co nie zostało uwzględnione w ww. postanowieniach SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

2) W pkt III.6 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał wymagania dotyczące przedstawienia przez wykonawcę wykazu robót i osób, podczas gdy ww. punkt ogłoszenia jest dedykowany do wskazania dokumentów i oświadczeń w zakresie przedmiotu zamówienia.

Uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

3) Zamawiający nie zastosował się do treści art. 14 ust 2 Pzp zgodnie z którym „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy” wyznaczając koniec terminu składania ofert na sobotę. Jednakże mając na uwadze, iż Zamawiający zachował minimalny termin na przygotowanie i złożenie oferty wynikający z art. 43 ust. 1 Pzp oraz że upływ terminu składania ofert w sobotę nie miał wpływu na przebieg postępowania (żadna z ofert nie wpłynęła po terminie) uchybienie uznaje się za formalne jako takie nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

4) Zgodnie z art. 95 ust 1 Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.”. Zamawiający naruszył powyższy przepis w ten sposób, iż opublikował ogłoszenie o zamówieniu dopiero w dniu 02.08.2021 r., a więc ze znacznym przekroczeniem 30 dniowego terminu.

Uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Zaleca się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność w szczególności w zakresie: stosowania aktualnych przepisów dotyczących udzielania zamówień, stosowania się do wzorów ogłoszeń, prawidłowego wyznaczania terminu składania ofert, terminowego publikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:²

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

[dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

[dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

² Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach