

RPIII.44.100.2021.MWI

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.100.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-00 z dnia 29.08.2017 r., z późniejszymi aneksami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	4 – 10 listopada 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Łódź
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7250028902
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 2”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	126 666 784,02 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Poprawność przeprowadzenia czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Świadczenie stałej i kompleksowej obsługi prawnej dla Projektów 1-8 Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.8.2020; 2. „Przeprowadzenie działań animacyjnych oraz działań szkoleniowo-treningowych (edukacyjnych / kompetencyjnych / warsztatowych), wspomagających wprowadzenie nowych funkcji społecznych: mieszkania chronionego dla osób z pieczy zastępczej przy ul. Narutowicza 4, dwóch mieszkań chronionych dla osób z pieczy zastępczej przy ul. Narutowicza 12, mieszkania chronionego dla osób z pieczy zastępczej przy ul. Tuwima 33, Domu Dziennego Pobytu przy ul. Tuwima 33, Punktu Pracy Socjalnej przy ul. Tuwima 35” – znak sprawy: DOA-ZP-III.271.44.2020; 3. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zadaniu pn. „Rewitalizacja Centrum Miasta Łodzi w obiekcie Policji przy ul. Sienkiewicza 28/30 oraz przy ul. Tuwima 12a” – znak sprawy: FZ-2380/36/20/SS; 4. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 – Rewitalizacja wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną budynku zlokalizowanego na nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 26 w Łodzi w systemie „zaprojektuj i wybuduj” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.35.2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	09.12.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

1. Postępowanie pn. „Świadczenie stałej i kompleksowej obsługi prawnej dla Projektów 1-8 Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.8.2020, przeprowadzono w procedurze właściwej dla zamówień na usługi społeczne o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 750 000 euro, zgodnie z art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował usługę kompleksowej obsługi prawnej dla Zarządu Inwestycji Miejskich w zakresie związanym z obsługą Projektów 1-8 Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi, z podziałem na 16 zadań, w zakresie wszelkich spraw związanych z projektami, w tym związane z gospodarką nieruchomości, infrastrukturą, procesem projektowania i wykonania robót budowlanych, procesem udzielania zamówień publicznych, gwarancji należytego zabezpieczenia umowy, gwarancji i rękojmi, finansowaniem inwestycji, relacjami z wykonawcami i inżynierem kontraktu, organami administracji

publicznej, gestorami sieci oraz wszelkimi innymi organami i instytucjami, jak również związane z reprezentowaniem Zamawiającego w postępowaniach kontrolnych prowadzonych przez organy kontrolne odpowiedzialne za prawidłowe wydatkowanie środków finansowych z budżetu Unii Europejskiej.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 28.04.2020 r. na podstawie modeli finansowych opracowanych dla Projektów 1-8 Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi, na kwotę 3 130 112,14 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 733 167,53 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr ZIM-DZ.2621.8.2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich z dnia 18.05.2020 r.

Zamawiający w dniu 25.05.2020 r. zamieścił na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ogłoszenie o zamówieniu, które zawierało informacje niezbędne z uwagi na okoliczności jego udzielenia, w szczególności termin składania ofert uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, opis przedmiotu zamówienia oraz określenie wielkości lub zakresu zamówienia oraz kryteria oceny ofert.

Pierwotnie termin składania ofert został wyznaczony do dnia 09.06.2020 r. do godz. 12:00.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium oraz nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści ogłoszenia o zamówieniu, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 05.06.2020 r., zamieszczając je na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. Jednocześnie Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 16.06.2020 r. do godz. 12:00.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 16.06.2020 r. o godz. 13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 3 067 996,96 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **jedna oferta** złożona przez Kancelarie Adwokackie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adwokata Jarosława Macieja Trocińskiego, Adwokata Katarzynę Trocińską oraz Adwokata Mikołaja Trocińskiego, znajdujące się pod wspólnym adresem: ul. Narutowicza 94, 90-139 Łódź, z ceną oferty za zamówienie podstawowe - 43 911,00 zł brutto miesięcznie oraz za opcję - 46 371,00 zł brutto miesięcznie.

Zamawiający w dniu 17.06.2020 r. zamieścił na platformie zakupowej informacje z otwarcia ofert.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena, z podziałem na dwa podkryteria: cena zamówienia podstawowego - 30% i cena opcji – 20%;
- doświadczenie wykonawcy w zakresie liczby obsługiwanych jednostek – 30%;
- doświadczenie wykonawcy w zakresie prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi – 20%.

W dniu 03.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Kancelarie Adwokackie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adwokata Jarosława Macieja Trocińskiego, Adwokata Katarzynę Trocińską oraz Adwokata Mikołaja Trocińskiego do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej oraz do potwierdzenia aktualności dwóch wykazów złożonych wraz z ofertą - wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 14.07.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Kancelarie Adwokackie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adwokata Jarosława Macieja Trocińskiego, Adwokata Katarzynę Trocińską oraz Adwokata Mikołaja Trocińskiego. W tym samym dniu ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz przesłano wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniądza.

W dniu 03.08.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.51/DZ/2020** z Kancelariami Adwokackimi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adwokata Jarosława Macieja Trocińskiego, Adwokata Katarzynę Trocińską oraz Adwokata Mikołaja Trocińskiego, znajdującymi się pod wspólnym adresem: ul. Narutowicza 94, 90-139 Łódź, za wynagrodzeniem za zamówienie podstawowe 1 519 542,00 zł brutto, tj. 43 911,00 zł brutto miesięcznie oraz za opcję - 46 371,00 zł brutto miesięcznie.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

Niezwłocznie po udzieleniu zamówienia, tj. w dniu 05.08.2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, informację o udzieleniu zamówienia, podając dane podmiotu, z którym zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.08.2020 r. i opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej Dz.Urz.UE) pod nr 2020/S 172-416475 z dnia 04.09.2020 r.

2. Postępowanie pn. „Przeprowadzenie działań animacyjnych oraz działań szkoleniowo-treningowych (edukacyjnych/kompetencyjnych/warsztatowych), wspomagających wprowadzenie nowych funkcji społecznych: mieszkania chronionego dla osób z pieczy zastępczej przy ul. Narutowicza 4, dwóch mieszkań chronionych dla osób z pieczy zastępczej przy ul. Narutowicza 12, mieszkania chronionego dla osób z pieczy zastępczej przy ul. Tuwima 33, Domu Dziennego Pobytu przy ul. Tuwima 33, Punktu Pracy Socjalnej przy ul. Tuwima 35” – znak sprawy: DSR-ZP-III.271.9.2020 (wcześniej: DOA-ZP-III.271.44.2020), przeprowadzono w procedurze właściwej dla zamówień na usługi społeczne o wartości większej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 750 000 euro, zgodnie z art. 138n pkt 1 w związku z art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843).

Przedmiot zamówienia obejmował usługę polegającą na przeprowadzeniu działań animacyjnych oraz działań szkoleniowo-treningowych (edukacyjnych/kompetencyjnych/warsztatowych), wspomagających wprowadzenie nowych funkcji społecznych, w ramach 16 różnych zadań.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 15.06.2020 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 594 076,67 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 139 150,84 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją nr 114 z dnia 17.08.2020 r. zmieniona Decyzją z dnia 12.10.2020 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.08.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 170 - 412168 w dniu 02.09.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Regulamin zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi (dalej Regulamin) został zatwierdzony przez [dane zanonimizowano] – Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych w dniu 28.08.2020 r., a następnie w dniu 02.09.2020 r wraz z załącznikami został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie zostało zamieszczone na miniPortalu w dniu 02.09.2020 r.

Pierwotnie termin składania ofert został wyznaczony do dnia 05.10.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści Regulaminu, na które odpowiedzi udzielono w dniach: 22.09.2020 r., 07.10.2020 r. zamieszczając je na stronie internetowej i wysyłając do wykonawców mailem.

Zamawiający dwukrotnie dokonał zmiany treści Regulaminu, w tym przedłużył termin składania ofert: w dniu 01.10.2020 r. do dnia 09.10.2020 r. oraz w dniu 07.10.2020 r. do dnia 14.10.2020 r.

Zamawiający trzykrotnie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, przysyłając sprostowanie lub ogłoszenie dodatkowych informacji w dniach: 22.09.2020 (ogłoszenie z dnia 25.09.2020 r. nr 2020/S 187-451960) 01.10.2020 r. (ogłoszenie z dnia 06.10.2020 r. nr 2020/S 194-469999), 07.10.2020r. (ogłoszenie z dnia 12.10.2020 r. nr 2020/S 198-480826).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 14.10.2020 r. o godz. 12:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 721.399,30 PLN brutto

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **jedna oferta** złożona przez konsorcjum firm: Fundacja Strefa, ul. Narutowicza 8/10, 90-135 Łódź oraz Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich OPUS – Lider, ul. Narutowicza 8/10, 90-135 Łódź, z ceną oferty 755 000,00 zł brutto.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 14.10.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty – 50%,
- dodatkowe doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia z § 6 pkt 1.3.1 ppkt. c) Regulaminu – 15%,
- dodatkowe doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia z § 6 pkt 1.3.1 ppkt. c) Regulaminu – 15 %,
- opis koncepcji realizacji zamówienia – 20%.

W dniu 08.12.2020 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca wyraził zgodę w tym samym dniu.

W dniu 27.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez konsorcjum firm: Fundacja Strefa oraz Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich OPUS. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej oraz przesłał wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniądza.

W dniu 29.12.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę 2/CF/BRiM/2020** z konsorcjum firm: Fundacja Strefa, ul. Narutowicza 8/10, 90-135 Łódź oraz Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich OPUS, ul. Narutowicza 8/10, 90-135 Łódź, za wynagrodzeniem 755 000,00 zł brutto.

Zamawiający nie przedłożył aneksów do przedmiotowej umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 08.01.2021 r. i opublikowano w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2021/S 008-015039 z dnia 13.01.2021 r.

Kontrola wykazała:

Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie prowadzenia protokołu postępowania. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia publicznego na usługi społeczne, których wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro. Tymczasem w protokole postępowania, punkt 2.4, wskazano, iż szacunkowa wartość zamówienia wynosi 594 076,67 zł netto, czyli 139 150,84 euro. W protokole postępowania nie wskazano, aby zamówienie to stanowiło część zamówienia o większej wartości. Dopiero w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Zamawiający wskazał, iż całkowita wartość usług polegających na przeprowadzeniu animacji kulturalno-oświatowych w 2020 r. wyniosła 3 790 679,12 zł. Należy podkreślić, iż wskazana w protokole wartość zamówienia powinna być zgodna ze stanem faktycznym oraz powinna uzasadniać próg, w którym przeprowadzone zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (tj. wartości zamówienia, od której jest bądź nie jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej).

Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

3. Postępowanie pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zadaniu pn. „Rewitalizacja Centrum Miasta Łodzi w obiekcie Policji przy ul. Sienkiewicza 28/30 oraz przy u. Tuwima 12a”– znak sprawy: FZ-2380/36/20/SS, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843).

Przedmiot zamówienia stanowiła usługa polegająca na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją:

- Zadania 1 – Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania obiektu przy ul. Tuwima 12a w Łodzi na podstawie PFU wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie zaprojektuj i wybuduj;

- Zadania 2 - Przebudowa obiektu przy ul. Sienkiewicza 28/30 w Łodzi na podstawie PFU wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 20.07.2020 r. r. na podstawie wyceny inwestorskiej, na kwotę 3 126 250,00 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 732 262,90 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 13.08.2020 r. na podstawie Decyzji nr 294/2020 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 18.09.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 185-447012 w dniu 23.09.2020r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na platformie zakupowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została zatwierdzona przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi w dniu 17.09.2020 r., a następnie w dniu 23.09.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na platformie zakupowej Zamawiającego.

Pierwotnie termin składania ofert został wyznaczony do dnia 27.10.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 20 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści SIWZ, na które odpowiedzi udzielono w dniach: 30.09.2020 r. oraz 13.10.2020 r., zamieszczając je na platformie zakupowej Zamawiającego. Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 30.10.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający dwukrotnie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, przesyłając sprostowanie lub ogłoszenie dodatkowych informacji w dniu 07.10.2020 r. oraz w dniu 13.10.2020 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE z dnia 12.10.2020 r. pod nr 2020/S 198-480833 oraz z dnia 16.10.2020 r. pod nr 2020/S 202-491200. Termin składania ofert został przedłużony do dnia 30.10.2020 r. do godz. 10.00.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 30.10.2020 r. o godz. 10.30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 984 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **8 ofert** złożonych przez:

1. SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, z ceną oferty 1 290 208,50 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 3 zadania;

2. Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60–829 Poznań, z ceną 713 400,00 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 7 zadań;
3. SAFEGE S.A.S, 15-27 rue du Port, Parc de l'Île 92022 Nanterre CEDEX, Francja z ceną oferty 830 250,00 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 4 zadania;
4. Konsorcjum firm: Lider: BUD-INVENT Sp. z o.o., ul. Żupnicza 17 lok. 5, 03-821 Warszawa, Partner: ZUB Inżynier Ireneusz Graśko, 21-500 Biała Podlaska, ul. Janowska 11D z ceną oferty 1 157 430,00 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 7 zadań;
5. IWNiSE Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, z ceną oferty 1 008 600,00 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 6 zadań;
6. Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 60/62, 42- 200 Częstochowa, z ceną oferty 787 077,00 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 9 zadań;
7. Bico Group Sp. z o.o., ul Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, z ceną oferty 772 577,76 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 5 zadań;
8. PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k., Al. Piłsudskiego 133d, lok. 127, 92-318 Łódź, z ceną oferty 601 470,00 zł brutto, doświadczeniem Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu - 6 zadań.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.10.2020 r. zamieścił na stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena - 60%,
- doświadczenie Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu/Przedstawiciela Inżyniera Kontraktu – 40%.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

W dniu 10.11.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k. do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.11.2020 r. zamawiający zwrócił się do wykonawcy oraz Sweco Consulting Sp. z o.o. o wyjaśnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W dniu 20.11.2020 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o odtajnieniu dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 27.11.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczenia JEDZ. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.12.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k. do wyjaśnienia treści dokumentu złożonego na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp – Wykazu osób oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie zastrzeżenia dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W dniu 18.12.2021 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o odtajnieniu przedmiotowego dokumentu.

W dniu 21.12.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 22.12.2020 r. r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k. W dniu 23.12.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano na platformie zakupowej Zamawiającego oraz przesłano wykonawcom mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu oraz w gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 07.01.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 3/2021/Kb** z wykonawcą PILAMIS Sp. z o.o. Sp.k., Al. Piłsudskiego 133d, lok. 127, 92-318 Łódź, za wynagrodzeniem 601 470,00 zł brutto.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 21.01.2021 r. i opublikowano w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2021/S 017-039304 z dnia 26.01.2021 r.

4. Postępowanie pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 – Rewitalizacja wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną budynku zlokalizowanego na nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 26 w Łodzi w systemie „zaprojektuj i wybuduj” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.35.2020, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia obejmował zaprojektowanie i wykonanie rewitalizacji budynku dawnej willi Maurycego Frankela wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 17.12.2020 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych określonych w PFU, na kwotę 6 175 000,00 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 1 446 372,94 euro, w tym zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamówienie to stanowi część zamówienia o wartości 767 660 347,50 zł, co stanowi równowartość 179 809 417,82 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 28.12.2020 r. na podstawie Zarządzenia Nr ZIM-DZ.2621.35.2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, zmienionego Anekssem Nr 1 w dniu 01.02.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.12.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 255-639355 w dniu 31.12.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w dniu 28.12.2020 r., a następnie w dniu 31.12.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie zostało opublikowane w miniPortalu w dniu 31.12.2020 r.

Pierwotnie termin składania ofert został wyznaczony do dnia 09.02.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 45 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści SIWZ, na które odpowiedzi udzielono w dniach: 13.01.2021 r. oraz 03.02.2021 r., zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 10.02.2021 r. do godz. 11:00.

Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, przesyłając sprostowanie lub ogłoszenie dodatkowych informacji w dniu 03.02.2021 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE z dnia 08.02.2021 r. nr 2021/S 026-063317.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 10.02.2021 r. o godz. 12:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 5 842 500,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **5 ofert** złożonych przez:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o., ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów, z ceną oferty 6 877 000,00 zł brutto, zobowiązaniem do zatrudnienia 3 osób bezrobotnych, wskazaniem 5 dokumentacji wykonanych przez projektanta branży architektonicznej oraz 10 robót nadzorowanych przez kierownika budowy;
2. Konsorcjum firm: FHU WarBud Wojciech Wardencki, ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski oraz WarBud Sp. z o.o., ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną oferty 6 290 000,00 zł brutto, zobowiązaniem do zatrudnienia 3 osób bezrobotnych, wskazaniem 4 dokumentacji wykonanych przez projektanta branży architektonicznej oraz 4 robót nadzorowanych przez kierownika budowy;
3. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski, ul. Przestrzenna 82, 93-424 Łódź oraz INVESSA Justyna Kołodziejczyk, ul. Radwańska 50/5, 93-574 Łódź, z ceną oferty 5 750 250,00 zł brutto, zobowiązaniem do zatrudnienia 3 osób bezrobotnych, wskazaniem 3 dokumentacji wykonanych przez projektanta branży architektonicznej oraz 5 robót nadzorowanych przez kierownika budowy;
4. Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, z ceną oferty 6 247 000,00 zł brutto, zobowiązaniem do zatrudnienia 3 osób bezrobotnych, wskazaniem 3 dokumentacji wykonanych przez projektanta branży architektonicznej oraz 5 robót nadzorowanych przez kierownika budowy;

5. PAGMA-BUD Sp. z o.o. sp. k., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź, z ceną oferty 5 571 900,00 zł brutto, zobowiązaniem do zatrudnienia 3 osób bezrobotnych, wskazaniem 2 dokumentacji wykonanych przez projektanta branży architektonicznej oraz 4 robót nadzorowanych przez kierownika budowy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.02.2021 r. zamieścił na stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena - 60%,
- zatrudnienie osób bezrobotnych – 10%,
- doświadczenie zawodowe projektanta branży architektonicznej – 15%.
- doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 15%.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

W dniu 19.02.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprawił omyłki rachunkowe w ofertach czterech wykonawców: Przedsiębiorstwa Budowlanego BUDOPOL Sp. z o.o., Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski i INVESSA Justyna Kołodziejczyk, Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany oraz PAGMA-BUD Sp. z o.o. sp. k.

W dniu 19.02.2021 r. Zamawiający odrzucił oferty dwóch wykonawców:

- Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski i INVESSA Justyna Kołodziejczyk, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b w związku z art. 85 ust. 5 ustawy Pzp;
- PAGMA-BUD Sp. z o.o. sp. k., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 22.02.2021 r. wykonawca PAGMA-BUD Sp. z o.o. sp. k. przesłał pismo informujące o niesłusznym odrzuceniu jego oferty. W dniu 25.02.2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedź, podtrzymując swoje stanowisko.

W dniu 26.02.2021 r. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski i INVESSA Justyna Kołodziejczyk przesłało pismo w sprawie braku podstaw do odrzucenia jego oferty. Zamawiający w dniu 03.03.2021 r. poinformował wykonawcę o podtrzymaniu swojego stanowiska w zakresie odrzucenia.

W dniu 22.02.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia - wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.03.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłano wykonawcom mailem.

W dniu 05.05.2020 r., w związku z kontrolą postępowania prowadzoną przez Prezesa UZP, Zamawiający wezwał wykonawcę Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany do przedłużenia wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do czasu zawarcia umowy. Wykonawca dokonał stosownego przedłużenia w postaci aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej wadium.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 07.06.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.11/DZ/2021** z wykonawcą Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, za wynagrodzeniem 6 247 000,00 zł brutto.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 07.06.2021 r. i opublikowano w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2021/S 112-290847 z dnia 11.06.2021 r.

Niniejsze postępowanie było przedmiotem kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych KU/60/21/DKZP, która stwierdziła naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zwrot wadium wykonawcom, których oferty nie zostały najwyżej ocenione, blisko miesiąc od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zwrot wadium czterem wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze, po upływie 28 dni od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Jak wynika z orzecznictwa, termin niezwłocznie należy rozumieć jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju. Powyższe oznacza, iż wadium powinno zostać zwrócone w możliwie najkrótszym terminie od wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:

- terminowego zwrotu wadium wykonawcom;
- prowadzenia protokołu postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)