

RPIII.44.86.2021.KR

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.86.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0034/19-00 z dnia 11.08.2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	4-5 października 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Sieradz
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Armii Krajowej 5, 98-200 Sieradz - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8272162123
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA- RPLD.07.04.03-10-0034/19-00 z dnia 11.08.2020 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	515 467,98 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej w ramach projektu pn.: Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020” – nr sprawy ZFZ.271.1.5.2021
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	10 grudnia 2021 r.

Postępowanie pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej w ramach projektu pn.: Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020” – nr sprawy ZFZ.271.1.5.2021

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane polegające na budowie boiska wielofunkcyjnego (boisko do koszykówki, siatkówki, tenisa, piłkochwyty) przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa dokumentacja techniczna, przedmiar i Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót (Załącznik nr 8, 9, 10 do SIWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 23.04.2021 r. na podstawie planowanych kosztów, zgodnie z wnioskiem do kierownika zamawiającego o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na kwotę netto 243 737,65 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 57 090,78 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 40/2021 Wójta Gminy Sieradz z dnia 26.04.2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej w ramach projektu pn.: Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00043236/01 w dniu 29.04.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Sieradz w dniu 29.04.2021 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 19.05.2021 r. do godz. 10:30.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 3 000,00 zł, zgodnie z art. 281 ust. 4 Ustawy Pzp.

W dniu 17.05.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania od Wykonawcy do treści SWZ. W dniu 19.05.2021 r. na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy Pzp Zamawiający zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Działając na podstawie art. 286 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 26.05.2021 r. do godz. 10:00 (ogłoszenie o **zmianie ogłoszenia** nr 2021/BZP00057523/01 z dnia 18.05.2021 r.).

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych** oraz nie przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp**.

W dniu 25.05.2021 r. Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 285 800,00 zł brutto, zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.05.2021 r. o godz. 10:30.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **4 oferty**:

Oferta nr 1 – Nakal Sp. z o. o., ul. Wczasowa 8, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą, z ceną ofertową 246 924,89 zł brutto i okresem gwarancji: 60 m-ce;

Oferta nr 2 – Leszek Kułak Budownictwo Sportowe, Inżynieria Krajobrazu, ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna z ceną ofertową 255 082,46 zł brutto i okresem gwarancji: 60 m-ce;

Oferta nr 3 – SPEED Invest Sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin, z ceną ofertową 318 570,00 zł brutto i okresem gwarancji: 60 m-ce;

Oferta nr 4 – ACTIVA Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 920-130 Łódź, z ceną ofertową 303 635,34 zł brutto i okresem gwarancji: 60 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 26.05.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 27.05.2021 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp Wykonawcę SPEED Invest Sp. z o.o. do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Wykonawca złożył brakujący dokument w wyznaczonym terminie.

W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Nakal Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 07.06.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Nakal Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.06.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Nakal Sp. z o. o., ul. Wczasowa 8, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą, z ceną ofertową 246 924,89 zł brutto i okresem gwarancji: 60 m-ce. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 17.06.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 272.4.2021 z Wykonawcą** Nakal Sp. z o. o., ul. Wczasowa 8, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą, z ceną ofertową 246 924,89 zł brutto i okresem gwarancji: 60 m-ce.

Do przedmiotowej umowy zawarto **aneks nr 1** w dniu 19.07.2021 r., zmieniający dane Zamawiającego do faktury.

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera kolejnych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

W dniu 21.06.2021 r. Zamawiający zwrócił wadium Wykonawcom.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00087223/01 w dniu 18.06.2021 r.

W dniu 08.09.2021 r. Zamawiający zamieścił **ogłoszenie o wykonaniu umowy** w BZP pod numerem 2021/BZP/ 00173621/01, zgodnie z art. 448 Ustawy Pzp.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiednio zasobu kadrowego, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, (przewidzianymi do pełnienia funkcji Kierowników budowy) z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający wypełniając dyspozycje art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, pismem z dnia 28.05.2021 r., do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył m.in. wykaz osób, gdzie jako kierownika odpowiedzialnego za kierowanie robotami konstrukcyjno-budowlanymi wskazał Pana Krzysztofa Kiepas, który posiada kwalifikacje, uprawnienia kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Zespół kontrolny przeanalizował uprawnienia budowlane Pana Krzysztofa Kiepas, które w formie kopii zostały złożone wraz z dokumentami na wezwanie z art. 126 Ustawy Pzp. Z dokumentu wynika, że uprawnienia zostały wydane w postaci Decyzji Nr UAN.IV-8388/44/85 z dnia 17.05.1985 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wydanej na podstawie *Rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* (Dz. U. Nr 8, poz. 46). Z treści ww. decyzji wynika, że Pan Krzysztof Kiepas legitymuje się wykształceniem technik drogowy, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające go do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Decyzja określa, że Pan Krzysztof Kiepas jest upoważniony m.in. do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania i wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych. Zgodnie z treścią § 5 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r.* obowiązującej w dniu wydawania powyżej przytoczonej decyzji „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...) wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością technicznie – budowlaną” (...). Tymczasem Izba w wyroku KIO/KD 10/20 z dnia 20.02.2020 r. przedstawiła pogląd, że „uprawnienia do realizacji rozwiązań o powszechnie

stosowanych rozwiązaniach konstrukcyjnych (wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów) nie są równoważne uprawnieniom w nieograniczonym zakresie”. Zespół Kontrolny oceniając spełnienie przez wybranego Wykonawcę, postawionego przez Zamawiającego, wymogu posiadania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń przez pryzmat rozporządzenia obowiązującego w dacie nadania uprawnień Panu Krzysztofowi Kiepas uważa, że ww. osoba ze średnim wykształceniem technicznym posiada uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie.

Ponadto, zgodnie z dyspozycją art. 104 Ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane, osoby, które przed dniem wejścia w życie Ustawy, tj. przed dniem 01.01.1995 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Tak więc nie dopuszczalna jest rozszerzająca interpretacja zakresu uprawnień uzyskanych przez Pana Krzysztofa Kiepas, a ich treść należy oceniać w odniesieniu do przepisów, na mocy których zostały wydane. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, która analizując uprawnienia budowlane interpretuje użyte w decyzjach o stwierdzeniu przygotowania zawodowego sformułowania o „powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” w wyrokach z 27.07.2015 sygn. akt: KIO 1320/15, 1325/15, 1330/15.

Zespół Kontrolny nie zgadza się z wyjaśnieniami Beneficjenta (pismo z dnia 18.10.2021 r.), niewystarczającym bowiem jest przesłanie informacji/oświadczenia, iż uprawnienia budowlane Pana Krzysztofa Kiepas są uprawnieniami bez ograniczeń wydanymi na podstawie §5 ust. 2, §7 i §13 ust. 1 pkt. 2 lit.- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Trenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. nr 8, poz. 46). Powyższe oświadczenie zostało złożone przez Wykonawcę, a na Zamawiający ciążył obowiązek jego weryfikacji, czego nie uczynił. Skoro Zamawiający, określił w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ, że wymaga od wykonawców w zakresie potencjału kadrowego wykazania dysponowaniem osobami posiadającymi uprawnienia budowlane bez ograniczeń, to konsekwentnie powinien wymagać od wykonawcy wykazania osób posiadających niezbędne uprawnienia odpowiadające postawionemu warunkowi.

W ocenie Zespołu Kontrolnego wybrany Wykonawca, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami przewidzianymi do pełnienia funkcji Kierowników robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, a fakt, iż Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnień świadczy o tym, że Zamawiający nie dochował obowiązku, jaki nakłada na niego art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp. Analogicznie ujmując, jeżeli Zamawiający w toku badania i oceny ofert nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, a w konsekwencji zaniechał odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2b Ustawy Pzp. Dodatkowo jeszcze Zamawiający poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę niespełniającego ww. warunku udziału w postępowaniu i udzielenie mu zamówienia, naruszył określony w art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy

wybranemu zgodnie z przepisami Ustawy, co jednocześnie narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

2. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, poprzez wpisanie błędnej nazwy postępowania (Jest „Wykonanie remontu mostu i remontu drogi gminnej Nr 114251E w miejscowości Biskupice, Gmina Sieradz”, powinno być: *Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej w ramach projektu pn.: Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*”).

W/w błąd został popełniony w załączniku nr 5 do SWZ „Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania/grupa kapitałowa” oraz w piśmie do Skarbnika Gminy Sieradz w sprawie wniosku o zwrot wadium Wykonawcom.

3. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie terminu składania ofert, natomiast nie zmienił okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 220 ust. 2 Ustawy Pzp Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty. W sytuacji zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, skutkującej zmianą terminu składania ofert Zamawiający winien dokonać również zmiany terminu związania ofertą, wyznaczonego na konkretny dzień, podanego w treści ogłoszenia o zamówieniu, czego zaniechał.

Wskazane w pkt 2–3 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

- naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2b Ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.

Z uwagi na fakt, iż skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych

oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji **nr 14** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń **wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych**. Taryfikator nie przewiduje dla tej kategorii nieprawidłowości możliwości obniżenia stawki korekty.

XVIII. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Wartość korekty finansowej wynosi **25% wydatków kwalifikowanych** w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE.

Wydatki kwalifikowalne z faktury wystawionej w ramach umowy **Nr 272.4.2021 z dnia 17.06.2021 r.** z Wykonawcą Nakal Sp. z o. o., ul. Wczasowa 8, 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą, która została przedłożona do rozliczenia pobranych zaliczek wraz z wnioskiem o płatność należy pomniejszyć o 25%, wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa.

Wartość korekty finansowej wynosi:

$$Wk = 25\% \times 200\,751,94 \text{ zł} \times 95\% = 47\,678,59 \text{ zł}$$

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
Faktura 3/2021	18.08.2021	246 924,89	200 751,94	50 187,99	47 678,59	WNP–RPLD.07.04.03–10–0034/19–005 (niezatwierdzony)	21.09.2021
Suma	_____	_____	200 751,94	50 187,99	47 678,59	_____	_____

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następującego wniosku o płatność:

WNP-RPLD.07.04.03-10-0034/19-005 (niezatwierdzony)

- **Faktura nr 3/2021 wystawiona** w dniu 18.08.2021 r. na kwotę 246 924,89 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 200 751,94 zł

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu:

- **kwoty 47 678,59 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. **21.09.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.**

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność WNP-RPLD.07.04.03-10-0034/19-005 z uwzględnieniem kwoty nałożonej korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowego opisu i weryfikacji spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie wynikającym z art. 220 ust. 2 Ustawy Pzp oraz art. 98 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XIX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XX. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, pismem z dnia 2 grudnia 2021 r.

1. Naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiedniego zasobu kadrowego, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami Ustaw.

Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach wskazał, że wypełnił dyspozycję art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż „wezwał Wykonawcę pismem z dnia 2021-06-07 znak sprawy: ZFZ.271.1.5.2021 do uzupełnienia środków dowodowych - wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego w zakresie doświadczenia kierownika budowy Pana Krzysztofa Kiepas”. Zespół kontrolny potwierdza, że takowe wezwanie zostało skierowane do Wykonawcy, jednak nie dotyczyło ono posiadanych uprawnień przez Pana Krzysztofa Kiepas, a odnosiło się do posiadanego przez w/w osobę doświadczenia, wymaganego na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zatem, można przyjąć, że Zamawiający stwierdził, że Pan Krzysztof Kiepas posiada wymagane uprawnienia na podstawie dokumentów złożonych, na wezwanie z art. 274 ust.1 Ustawy Pzp i dalej już tego nie weryfikował. Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach sam wskazał, że „W trakcie oceny podmiotowych środków dowodowych Zamawiający uznał, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez Wykonawcę zasobu kadrowego i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty”. Na wezwanie Zespołu Kontrolnego Beneficjent (pismem z dnia 18.10.2021 r.), przesłał informację/oświadczenie, iż uprawnienia budowlane Pana Krzysztofa Kiepas są uprawnieniami bez ograniczeń wydanymi na podstawie §5 ust. 2, §7 i §13 ust. 1 pkt. 2 lit.- Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. nr 8, poz. 46). Powyższe oświadczenie zostało złożone do Beneficjenta przez Wykonawcę, dopiero na wezwanie Zespołu Kontrolującego, a nie w trakcie trwania postępowania. Fakt złożenia w/w oświadczenia przez Wykonawcę Spółkę NAKAL z siedzibą w Nowym Mieście Nad Pilicą podnosi Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach. Zespół Kontrolujący podkreśla, że Zamawiający winien był prawidłowo zweryfikować warunek udziału w trakcie postępowania, a nie dopiero na skutek przeprowadzanej kontroli. Nie zmienia to faktu, iż Zamawiający oprócz oświadczenia (złożonego Wykazu Osób) był również w posiadaniu kopii uprawnień Pana Kiepas. W sytuacji, gdy takie dowody zostały przez wykonawcę dołączone z własnej inicjatywy, Zamawiający, oceniając złożone przez wykonawcę oświadczenie co do posiadanych przez konkretną osobę uprawnień, nie może zaniechać badania spełnienia warunku w zakresie objętym dodatkowym dokumentem dołączonym przez wykonawcę, a odnoszącym się do wymaganych uprawnień. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.07.2015 r. (sygn. akt KIO 1320/15, 1325/15, 1330/15): „(...) Izba stwierdza również, że opisu sposobu spełnienia warunku nie można dokonywać tylko w oparciu o dane z Wykazu i oświadczenia z art. 22 ustawy Pzp oraz oświadczenia, że osoby wskazane posiadają wymagane uprawnienia w sytuacji, gdy wykonawca przedkłada do wniosku dokumenty przeczące wymaganiam warunku. Izba nie zgodziła się z twierdzeniami Zamawiającego, że nie mógł badać dokumentów, które zostały załączone do wniosku, a których nie wymagał od wykonawców, bo wówczas



naruszyły zasadę równego traktowania, albowiem to wykonawca dla potwierdzenia warunku dobrowolnie - z jemu znanych powodów - taki dokument załączył, który przeczył oświadczeniu wykonawcy, co do spełniania w całości warunków (...)"

Zespół Kontrolny nie może zgodzić się z Beneficjentem, który podniósł w zastrzeżeniach, iż „*Działania Zamawiającego zmierzały do udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych*”, biorąc pod uwagę fakt, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy, który nie wykazał, że będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie art. 226 ust. 2 lit. 2b Ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przepis ma na celu zobowiązanie zamawiającego do eliminowania z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez przedłożenie wymaganych przez zamawiającego i wystarczających dla udowodnienia spełniania konkretnego warunku, dokumentów. Należy przy tym podkreślić, że spełnianie ww. warunków służy potwierdzeniu, że wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia, zaś, a contrario stwierdzić należy, że wykonawca niespełniający warunków, takiej zdolności nie posiada i zamówienie nie może zostać mu udzielone. Tym samym niedopuszczalne jest, aby zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków i nie został pod tym kątem prawidłowo zweryfikowany przez zamawiającego. Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie takiemu wykonawcy, co do którego nie zachodzą wątpliwości, że warunki udziału w postępowaniu spełnia. Beneficjent w zastrzeżeniach podniósł, że „*Inwestycja została zrealizowana w terminie, zgodnie ze sztuką budowlaną i wymaganiami określonymi w dokumentach postępowania*”. Zespół kontrolujący nie kwestionuje faktu, iż inwestycja została prawidłowo ukończona, jednakże pragnie zaznaczyć, że o tym, że budowa została zrealizowana wiemy teraz, a nie w momencie dokonywania wyboru wykonawcy. Ponadto należy podkreślić, że to Zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniając wszelkie istotne informacje, w tym specyfikę zamówienia objętego prowadzonym postępowaniem. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla Zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasno sprecyzowanych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu można dokonać prawidłowej oceny ich spełnienia. Oznacza to, że Zamawiający miał obowiązek zweryfikować wykonawców pod kątem spełniania opisanego przez siebie warunku. Zamawiający nie jest uprawniony do interpretowania postawionych przez siebie warunków na etapie oceny ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji względem konkretnego wykonawcy. Podkreślić należy, iż dla stwierdzenia naruszenia bez znaczenia pozostaje ocena, czy uprawnienia Pana Kiepas były wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia. Istotne natomiast jest, że uprawnienia przedłożone przez wykonawcę Spółkę NAKAL z siedzibą w Nowym Mieście Nad Pilicą nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu kierowanym na równych zasadach do nieograniczonego kręgu wykonawców. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17.02.2011 r. (sygn. akt KIO 254/11): „(...) Na tym etapie bowiem nie można oceniać złożonych uprawnień w kontekście przedmiotu zamówienia - granice badania określa zakres wymagań opisanych przez Zamawiającego

w ogłoszeniu i SWZ, choćby na tym etapie okazało się, że były to wymogi wygórowane. Zaakceptowanie przeciwnego stanowiska oznaczałoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 25.03.2009 r. (sygn. akt KIO 293/09, 294/09), w którym stwierdziła, iż „(...) Na etapie oceny ofert, pod kątem spełnienia wymogów formalnych (ocena podmiotowa), Zamawiający nie ma możliwości zmiany, czy też korygowania na korzyść wykonawcy postawionych wcześniej warunków udziału w postępowaniu. Taka zmiana jest niedopuszczalna. „Dopasowywanie” warunków udziału w postępowaniu do dokumentów, jakie złoży wykonawca, na potwierdzenie ich spełniania stanowi rażące naruszenie przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych, zwłaszcza naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (...). Takie zachowanie prowadzi bowiem do sytuacji, gdy wykonawca, który zamierza wziąć udział w danym postępowaniu stwierdza, zapoznając się z warunkami udziału w postępowaniu, że nie jest ich w stanie spełnić - wobec czego nie składa oferty, po czym Zamawiający na etapie oceny ofert „łagodzi” jeden z warunków, który akurat po tej modyfikacji wykonawca mógłby spełnić i mógłby złożyć ważną ofertę, być może zwycięską. Dlatego też Izba uznała działanie Zamawiającego za niedopuszczalne w myśl obowiązujących przepisów. (...)”. W związku z powyższym, twierdzenia Beneficjenta o wystarczalności ww. uprawnień do wykonania przedmiotu zamówienia nie są trafnym argumentem obalającym zarzut naruszenia art. 226 ust. 2 lit. 2b Ustawy Pzp. Akceptacja stanowiska Beneficjenta prowadziłaby de facto do zróżnicowania sytuacji podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zespół Kontrolny nie w pełni podziela kolejny argument, wniesiony przez Beneficjenta w złożonych zastrzeżeniach, iż *„Celem Zamawiającego było udzielenie zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość robót budowlanych w ramach środków, które zamawiający mógł przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów. Cel ten zapewne został osiągnięty, o czym świadczy istniejący i funkcjonujący obiekt”*. Kontrolujący zgadzają się, iż celem Zamawiającego było udzielenie zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość robót budowlanych w ramach środków, które zamawiający mógł przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, ale zdaniem Kontrolujących cel ten winien być osiągnięty również zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Brak weryfikacji wykonawcy w sposób przewidziany w przepisach Ustawy Pzp pod kątem spełniania warunków jest także sprzeczny z art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Ustawy Pzp. Powyższy artykuł odsyła zatem do innych przepisów ustawy Pzp, jednocześnie wyraźnie wskazując, że niezgodność procedury udzielenia zamówienia z jakimkolwiek przepisem dotyczącym procesu wyboru wykonawcy, skutkuje zakazem udzielenia zamówienia temu wykonawcy. Tym samym zamawiający naruszył jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień. Nakaz ten bowiem sformułowany został w dziale I rozdziale 2 Ustawy Pzp, który zawiera zasady udzielania zamówień, tj. podstawowe i zasadnicze reguły, które stanowią wytyczne co do interpretacji pozostałych przepisów ustawy Pzp i muszą być przestrzegane w procesie udzielenia zamówienia.

Beneficjent podnosi także, że „*Na etapie realizacji przedmiotowego zamówienia, żaden z organów ani uczestników procesu inwestycyjnego nie miał zastrzeżeń co do uprawnień kierownika budowy Pana Krzysztofa Kiepas*”. W ocenie Kontrolujących żaden z organów nie kwestionował powyższego, gdyżprawdopodobnie nie weryfikował zapisów SWZ z ofertą. Brak ewentualnych zastrzeżeń nie zmienia jednak faktu, iż wykonawca został wybrany niezgodnie z przepisami Ustawy Pzp. Jeżeli w ocenie Beneficjenta wykonanie przedmiotu zamówienia obejmowało roboty o prostym charakterze, bazujące na powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych i tym samym nie wymagało posiadania uprawnień do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, zamawiający przed upływem terminu składania ofert mógł dokonać modyfikacji ogłoszenia w tym zakresie. W przedmiotowej sprawie do takiej zmiany ogłoszenia nie doszło (pomimo zapytania złożonego do SWZ w tym zakresie), zatem Beneficjent zobligowany był do badania spełnienia warunku zgodnie z jego brzmieniem w treści ogłoszenia. Niedopuszczalne jest bowiem interpretowanie przez Beneficjenta postawionych wymagań po złożeniu ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji do konkretnego wykonawcy.

Zespół Kontrolny jeszcze raz podkreśla, że nie ulega wątpliwości, że zakres uprawnień, jakie posiada Pan Krzysztof Kiepas jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, a fakt posiadania przez ww. osobę wykształcenia technicznego w chwili wydania uprawnień jest bezsporny. W tym miejscu warto wskazać na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.11.2011 r. sygn. akt KIO 86/11, w której Izba wskazała, iż „(...) rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) w § 5 ust. 2 stanowi, że osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 - wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem. Choć powyższe rozporządzenia nie posługuje się pojęciem "uprawnienia bez ograniczeń", wprowadzonym do obrotu prawnego wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38) nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju pojęcie funkcjonowało w nomenklaturze branżowej. Tego rodzaju rozróżnienie funkcjonowało już w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym i zabudowaniu osiedli (Dz. U. z 1928 r. Nr 23, poz. 202), które wprowadzało ograniczenia w pełnieniu technicznych funkcji w zakresie budownictwa dla osób posiadających wykształcenie średnie techniczne. Zatem użycie, zarówno w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów, które zostały przywołane w powyższej decyzji zwrotu "o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych" powoduje, iż niezależnie od użytej w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie terminologii mamy do czynienia, w niniejszym stanie faktycznym, z uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie. (...)"

Z uwagi na powyższe Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pierwszej informacji pokontrolnej tj. naruszenie przez Beneficjenta naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiednio zasobu kadrowego, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami Ustaw.

2. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, poprzez wpisanie błędnej nazwy postępowania (Jest „Wykonanie remontu mostu i remontu drogi gminnej Nr 114251E w miejscowości Biskupice, Gmina Sieradz”, powinno być: *Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej w ramach projektu pn.: Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*”.

W/w błąd został popełniony w załączniku nr 5 do SWZ „Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania/grupa kapitałowa” oraz w piśmie do Skarbnika Gminy Sieradz w sprawie wniosku o zwrot wadium Wykonawcom. W ramach złożonych zastrzeżeń Beneficjent podkreślił fakt, iż nastąpiła omyłka pisarska polegająca na błędnym wpisaniu nazwy postępowania oraz w piśmie do Skarbnika w tytule pisma. Z uwagi na powyższe Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pierwszej informacji pokontrolnej.

3. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie terminu składania ofert, natomiast nie zmienił okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 220 ust. 2 Ustawy Pzp Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty. W sytuacji zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, skutkującej zmianą terminu składania ofert Zamawiający winien dokonać również zmiany terminu związania ofertą, wyznaczonego na konkretny dzień, podanego w treści ogłoszenia o zamówieniu, czego zaniechał. Nietrafiona jest argumentacja Beneficjenta, w której podkreślił, iż w dokumentach zamówienia został określony termin związania ofertą poprzez wskazanie daty – 17.06.2021 r. Zespół Kontrolny pragnie podkreślić, iż w trakcie trwania postępowania Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ, która dotyczyła zmiany terminu składania i otwarcia ofert. Z uwagi na zmianę SWZ, skutkującą zmianą terminu składania ofert Zamawiający, winien był również dokonać zmiany w zakresie terminu

związania ofertą, wyznaczoną na konkretny dzień, podanego w treści ogłoszenia o zamówieniu. Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pierwszej informacji pokontrolnej.

4. Zespół Kontrolny uwzględni zastrzeżenia Beneficjenta w zakresie zarzutu naruszenia art. 98 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp. W związku z powyższym zmianie ulega punkt XVII informacji pokontrolnej.

5. Odnosząc się do sposobu wyliczenia korekty finansowej wskazanej w pkt XVIII Informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Zastrzeżenia Beneficjenta są bezzasadne. W dniu 11.08.2020 r. Beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie nr UDA- RPLD.07.04.03-10-0034/19-00 r. z poziomem dofinansowania 95%. Projekt pn. „Wprowadzenie innowacyjnych form edukacji w Szkole Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej” jest finansowany, zgodnie z montażem finansowym 45% wydatków kwalifikowalnych z Budżetu Państwa, 50% wydatków kwalifikowalnych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz 5% wydatków kwalifikowalnych stanowi wkład własny Pomiotu kontrolowanego. Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosku o płatność WNP-RPLD.07.04.03-10-0034/19-005. Reasumując zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz zapisami umowy Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje ustalenia wyrażone w I informacji pokontrolnej dot. wyliczenia korekty finansowej. Odnosząc się do kwestii obniżenia zastosowanej stawki procentowej Zespół Kontrolny wskazuje, że nie miał możliwości maksymalnego obniżenia zastosowanej stawki procentowej, co więcej już na etapie I informacji pokontrolnej przeprowadził wnikliwą analizę w zakresie miarkowania wysokości korekty finansowej, biorąc pod uwagę okoliczności i wagę naruszenia. Co do zasady bowiem wydatek dotknięty nieprawidłowością jest niekwalifikowalny w całości, co wynika wprost z § 2 Rozporządzenia w sprawie korekt: „wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE, a wartość pomniejszenia – kwocie wydatków kwalifikowalnych, poniesionych w ramach tego zamówienia”. Rozporządzenie pozwala jednak na obniżenie wartości korekty lub pomniejszenia w sytuacji, gdy anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Zespół Kontrolny zastosował § 3 Rozporządzenia w odniesieniu do najwyższej wartości procentowej stwierdzonej nieprawidłowości, uznając, iż korekta w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do charakteru i wagi tej nieprawidłowości. Ponieważ, jak wskazano w punkcie XVII I informacji pokontrolnej, skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, należało skorzystać z Taryfikatora. W związku z powyższym zawarty w przedmiotowych zastrzeżeniach wniosek Beneficjenta dotyczący ponownego miarkowania wysokości korekty finansowej i ustalenia jej na niższym poziomie nie może zostać uwzględniony.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

[dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć