

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

RPIII.44.79.2021.EU

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.79.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0030/17-00 z dnia 23 lipca 2018 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0030/17-01 z dnia 3 października 2018 r., aneksem nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0030/17-02 z dnia 17 lipca 2019 r., aneksem nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0030/17-03 z dnia 22 października 2020 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0030/17-04 z dnia 14 października 2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	6-13 września 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto i Gmina Działoszyn
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Piłsudskiego 21, 98-355 Działoszyn — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	5080026931
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.02.01-10-0030/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego województwa łódzkiego – etap II”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	9 073 325,20 zł / 7 433 232,19 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Poprawność przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego województwa łódzkiego – etap II – numer sprawy: IZP.V.271.1.26.2018; – Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla projektu pn. „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego województwa łódzkiego – etap II” – numer sprawy: IZP.GPOŚ.V.271.1.11.2019; – Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego województwa łódzkiego – etap II” Projekt realizowany w ramach Osi priorytetowej VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu, Działanie VI.2 Rozwój gospodarki turystycznej, Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – numer sprawy: IZP.GPOŚ.V.271.1.11.2020.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	07.12.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **trzech postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego Województwa Łódzkiego – etap II” – znak sprawy: IZP.V.271.1.26.2018.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986).

Przedmiotem zamówienia było wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego Województwa Łódzkiego – etap II”. Zamawiający podzielił zamówienie na **pięć części**:

- **część I** – pn. Zagospodarowanie turystyczne „obszar przy lesie” dotyczyła zaprojektowania i wykonania obiektów i obszarów, w tym: miejskiego basenu kąpielowego, budynku zaplecza sanitarnego, technicznego i obsługi turystów, boiska rekreacyjnego, wielofunkcyjnego placu do mini golfa, toru rowerowego z przeszkodami – pumtrack, siłowni zewnętrznej, skateparku, ścieżki zdrowia, placu zabaw dla dzieci, elementów małej architektury, wiat piknikowych, terenów zieleni urządzonej, miejsc parkingowych, układu ścieżek rowerowych łączących poszczególne elementy projektu, przyłączy infrastruktury technicznej, oświetlenia terenu, monitoringu oraz ciągu jezdni dla osób niepełnosprawnych;
- **część II** – pn. Zagospodarowanie turystyczne „obszar na wyspie” dotyczyła zaprojektowania i wykonania obiektów i obszarów, w tym: sceny zadaszonej, boiska do piłki nożnej, boiska do piłki siatkowej, boiska do piłki plażowej, siłowni zewnętrznej, parku linowego, placu zabaw dla dzieci, miejsca pod lodowisko, placu do ćwiczeń sprawnościowych typu parkour, ścieżki edukacyjnej, ciągów ruchu pieszego, utwardzonych przestrzeni publicznych, elementów małej architektury, wiat piknikowych, przyłącza energetycznego oraz oświetlenia terenu;
- **część III** – pn. Zagospodarowanie turystyczne „obszar nad rzeką” dotyczyła zaprojektowania i wykonania obiektów i obszarów, w tym: plaży wraz z infrastrukturą (przebieralnie), dwóch boisk do piłki plażowej, placu zabaw dla dzieci, ścieżki zdrowia, siłowni zewnętrznej, miejsca do gry w bule – bulodrom, miejsca do wodowania kajaków wraz z drogą manewrową, pola biwakowego wraz z miejscem utwardzonym pod kontenery toaletowe i umywalkowo-prysznicowe, miejsc na ognisko wraz z siedziskami, miejsca utwardzonego pod małą gastronomię do obsługi ruchu turystycznego; elementy małej architektury, wiat piknikowych, miejsc parkingowych oraz oświetlenia terenu;
- **część IV** – pn. Ścieżki rowerowe dotyczyła zaprojektowania i wykonania dwóch ścieżek rowerowych:
 - ✓ ścieżki rowerowej nr 1 na odcinku: ulica Grota-Roweckiego – dukt leśny – ulica Grota-Roweckiego;
 - ✓ ścieżki rowerowej nr 2 na odcinku: Działoszyn (ul. Bankowa) – Lisowice;
- **część V** – pn. Kładka wraz z dojazdami dotyczyła opracowania koncepcji kładki dla pieszych i rowerzystów oraz jej wykonanie.

Zakres rzeczowy dla każdej z części obejmował m.in.:

- opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych opinii i decyzji;
- wykonanie poszczególnych elementów zagospodarowania turystycznego tworzących inwestycję;

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

- opracowanie i przekazanie instrukcji eksploatacji, obsługi urządzeń oraz pozostałych dokumentów dotyczących realizowanej inwestycji;
- wykonanie niezbędnych ekspertyz, badań i analiz koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia;
- dostawę i montaż elementów małej architektury;
- wykonanie prób i regulacji;
- ewentualny rozruch technologiczny;
- przeszkolenie użytkowników co do zasad prawidłowej eksploatacji wykonanych elementów, urządzeń wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia wraz z opracowaniem szczegółowych instrukcji obsługi i ich przekazanie bezpośrednim użytkownikom.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) stanowił załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) tj. Program Funkcjonalno-Użytkowy (dalej: PFU) dla Części I-IV oraz w odniesieniu do Części V koncepcja kładki.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 27.12.2018 r. na podstawie PFU, planowanych kosztów oraz zaktualizowanych w październiku 2018 r. kosztorysów inwestorskich i koncepcji kładki na kwotę 8 528 038,48 zł netto, co stanowi równowartość 1 977 883,08 euro wg kursu euro 4,3117 zł w tym:

- dla części I – 3 680 214,65 zł netto co stanowi równowartość 853 541,45 euro;
- dla części II – 946 225,52 zł netto co stanowi równowartość 219 455,32 euro;
- dla części III – 773 947,74 zł netto co stanowi równowartość 179 499,44 euro;
- dla części IV – 660 048,32 zł netto co stanowi równowartość 153 083,08 euro;
- dla części V – 1 046 262,50 zł netto co stanowi równowartość 242 656,61 euro.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 1 421 339,75 zł netto/ 329 647,18 euro, co stanowiło 20% wartości zamówień uzupełniających.

Zamawiający **dopuszczył** możliwości składania **ofert częściowych** oraz **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**, natomiast **nie dopuścił ofert wariantowych.**

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2015 z dnia 07.01.2015 r., zmienionego Zarządzeniem nr 78/2016 z dnia 27.09.2019 r., Zarządzeniem nr 51/2017 z dnia 30.05.2017 r. oraz Zarządzeniem nr 72/2018 z dnia 08.08.2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy Działoszyn.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp** **nie powołał zespołu** do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia. Trzech członków komisji przetargowej brało udział w nadzorze nad realizacją udzielonego zamówienia w oparciu o Zarządzenie nr 11/2017 z dnia 09.02.2017 r., zmienionego Zarządzeniem nr 85/2018 z dnia 07.09.2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn w sprawie powołania stałej Komisji w celu odbioru robót budowlanych inwestycyjnych.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 27.12.2018 r. pod numerem 664327-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn [**dane zanonimizowano**] w dniu 27.12.2018 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 18.01.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp, w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp oraz z uwzględnieniem art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp, w tym dla :

- części I w wysokości 50 000,00 zł;
- części II w wysokości 20 000,00 zł;
- części III w wysokości 15 000,00 zł;
- części IV w wysokości 10 000,00 zł;
- części V w wysokości 25 000,00 zł.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 18.01.2019 r. o godz. 10:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **8 754 200,20 zł brutto** w tym:

- dla części I 4 526 752,32 zł brutto;
- dla części II 1 163 857,39 zł brutto;
- dla części III 951 955,72 zł brutto;
- dla części IV 824 731,89 zł brutto;
- dla części V 1 286 902,88 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

Dla części I, II, III nie złożono żadnej oferty.

— **na część IV złożono 1 ofertę:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę Zakład Remontowo- Budowlany „JORG” s.c. Anastazja Kukuła, Grzegorz Kukuła, ul. Ożegowska 19, 98-355 Działoszyn z ceną oferty 990 000,00 zł brutto, gwarancją wynoszącą 60 m-cy oraz terminem płatności do 30 dni.

— **na część V złożono 1 ofertę:**

- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę Serso Sp. z o.o., ul. Aksamitna 29, 02-287 Warszawa z ceną oferty 1 920 000,00 zł brutto, gwarancją wynoszącą 60 m-cy oraz terminem płatności do 30 dni.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 21.01.2019 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- okresem gwarancji/ rękojmi – 10%;
- terminem płatności – 30%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tz. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 23.01.2019 r. Zamawiający **unieważnił** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części I, II oraz III na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp**. W dniu 24.01.2019 r. przedmiotowe **unieważnienie** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 29.01.2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Zakład Remontowo- Budowlany „JORG” s.c. Anastazja Kukuła, Grzegorz Kukuła do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 05.02.2019 r. Zamawiający **unieważnił** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części V na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp**, gdyż w wyznaczonym terminie złożono jedną ofertę, której cena znacznie przekraczała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym samym dniu przedmiotowe **unieważnienie** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W dniu 05.02.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie **części IV** złożonej przez wykonawcę Zakład Remontowo- Budowlany „JORG” s.c. Anastazja Kukuła, Grzegorz Kukuła. W tym samym dniu przedmiotowe **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** z postępowania żadnego z wykonawców oraz **nie odrzucono** żadnej oferty.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający **żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 1/G/D/2019.

W dniu 14.02.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 272.1.3.2019** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie. Przedstawiona do kontroli dokumentacja **nie zawierała** żadnych **aneksów**.

W dniu 18.02.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 20.02.2019 r. pod numerem 510032853-N-2019.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w sekcji III.2.2) *Ogłoszenia o zamówieniu* wskazał, iż nie przewiduje wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp (fakultatywne przesłanki wykluczenia), jednakże we wzorze wstępnego *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania stanowiącego Załączniki nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) wskazał podstawę wykluczenia określoną w art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp. W opinii Zespołu Kontrolnego, jeżeli Zamawiający w *Ogłoszeniu o zamówieniu* oraz w SIWZ nie określił fakultatywnych podstaw wykluczenia, nie powinien żądać złożenia stosownej deklaracji, gdyż żądanie takie jest uwarunkowane wskazaniem przez Zamawiającego przedmiotowych podstaw wykluczenia. Należy podkreślić, iż co do zasady, informacje zawarte w treści SIWZ, w tym załącznikach stanowiących jej integralną część, w szczególności wszelkie informacje dotyczące warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia oraz wymaganych dokumentach, powinny być spójne z wymaganiami sformułowanymi w treści *Ogłoszenia o zamówieniu*, jednoznacznie wskazując na to przepisy art. 36 oraz art. 41 Ustawy Pzp. Jednakże biorąc pod uwagę, fakt, iż wszelkie rozbieżności w dokumentacji z automatu nie są uznawane za mające realny wpływ na wynik postępowania, a dotyczą wyłącznie znaczących uchybień, które prowadzą do braku możliwości weryfikacji ofert na podstawie różnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu i wymaganych dokumentów należy stwierdzić, iż przedmiotowa niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę.

Beneficjent w wyjaśnieniach, znak pisma IZP.GPOŚ.VI.271.2.4.2021 z dnia 27.09.2021 r. wskazał, że we wzorze wstępnego *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* omyłkowo znalazł się zapis dotyczący podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp.

W przedmiotowym stanie faktycznym rozbieżność zapisów nie doprowadziła do zawężenia konkurencji bądź nierównego traktowania wykonawców, oraz do zniechęcenia potencjalnych

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

wykonawców do złożenia oferty. Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji i zamiar Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż stwierdzona w toku kontroli niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę.

2. W wyniku analizy przedstawionej do kontroli dokumentacji przetargowej, ustalono, że Zamawiający we wzorze *Formularza ofertowego* stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ w pkt 9 zażądał od wykonawców oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej terenów objętych przedmiotem zamówienia. Tymczasem w SIWZ w Rozdziale 2 odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia w pkt 1.2. Zamawiający wskazał, że *Wykonawca przystępujący do przetargu powinien na miejscu dokonać oględzin terenu inwestycji, której dotyczy przedmiot zamówienia*, a następnie w pkt 10 ppkt c) zawarł zapis Zaleca się, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej na terenie, na którym będą prowadzone roboty objęte przedmiotem zamówienia/nadzorem inwestorskim oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty i podpisania umowy.

Beneficjent w wyjaśnieniach, znak pisma IZP.GPOŚ.VI.271.2.4.2021 z dnia 27.09.2021 r. wskazał, że nie dostrzega rozbieżności w poszczególnych zasobach dokumentacji odnoszącej się do zagadnienia wizji lokalnej, gdyż użyte wyrażenia „zaleca się” oraz „powinien” nie wykluczają się bo jedno i drugie nie narzuca jednoznacznie obowiązku lecz jest wyłącznie zaleceniem, z którego wykonawca może bądź nie musi skorzystać.

Zespół Kontrolny nie zgadza się, iż sporządzona przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa jednoznacznie wskazywała na fakultatywność dokonania czynności wizji lokalnej w ramach przedmiotowego postępowania, gdyż konieczność złożenia podpisu pod *Formularzem ofertowym* zawierającym oświadczenie o przeprowadzeniu wizji lokalnej nie stanowiła nieobligatoryjnego elementu. Należy bowiem podkreślić, że brak właściwego podpisu pod *Formularzem ofertowym* mogło stanowić podstawę do odrzucenia oferty. Zatem literalne odczytywanie powyższych postanowień SIWZ przez potencjalnych wykonawców mogło budzić wątpliwości, czy przedmiotowa czynność jest obowiązkiem, czy zaleceniem.

Należy podkreślić, iż w stanie prawnym obowiązującym w czasie przeprowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odbycie wizji lokalnej było prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy. Zamawiający zatem nie mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej, bowiem oświadczenie o odbyciu wizji lokalnej nie było oświadczeniem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp.

Zespół Kontrolny dokonując kompleksowej oceny tej konkretnej sprawy uwzględnił wszystkie okoliczności faktyczne, w tym fakt, iż przedmiotowe oświadczenie było zawarte w *Formularzu ofertowym*, a nie stanowiło odrębnego dokumentu. Tym samym, zgodnie z przedstawionymi

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

wyjaśnieniami stanowiło wyłącznie informację dla Zamawiającego o tym, czy dany wykonawca dokonał wizji czy nie, a ewentualny brak bądź wykreślenie przedmiotowego zapisu nie miało żadnego wpływu na badanie i formalną ocenę ofert. Ponadto Zamawiający w SIWZ oraz *Ogłoszeniu o zamówieniu*, jednoznacznie wskazał, jakich oświadczeń i dokumentów wymaga od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, przy czym nie wymagał od wykonawców złożenia samodzielnego oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej.

Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnienia Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż złożenie przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie oświadczenia zawartego w *Formularzu ofertowym* o dokonaniu przez wykonawcę wizji lokalnej lub zaniechanie jego złożenia nie miało wpływu na wynik postępowania. W przedmiotowym przypadku dokonanie wizji lokalnej *de facto* stanowiło czynność fakultatywną a nie element obligatoryjny postępowania.

3. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:
 - a) nieprawidłowo wskazał w załączniku nr 9 do SIWZ o nazwie *Oświadczenie wykonawcy w zakresie art. 24 ust. 11 w związku z art. 24 ust. 23 Ustawy Pzp: nie należę do grupy kapitałowej/razem ze mną do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2002 r. o ochronie konkurencji i konsumentów należące następujące podmioty*. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed tzw. „dużej” nowelizacji Ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r., natomiast w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie Zamawiający powinien żądać oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp. W treści SIWZ (Rozdział 11 pkt 11.1.4) Zamawiający umieścił prawidłowy zapis;
 - b) w treści SIWZ (Rozdział 14 ust. 8) niewłaściwie wskazał, iż przy zmianie treści SIWZ prowadzącej do zmiany treści *Ogłoszenia o zamówieniu* przekaże *Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania*. Zamawiający powinien wskazać BZP, gdyż postępowanie było przeprowadzone w tzw. Procedurze krajowej;
 - c) w załączniku nr 5 do SIWZ o nazwie *Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* wskazał niewłaściwą numerację tj. 4 i 5, zamiast 1 i 2;
 - d) w treści SIWZ (Rozdział 10) oraz w załączniku nr 6 do SIWZ o nazwie *Doświadczenie zawodowe* wskazał, iż do przedmiotowego wykazu należy dołączyć dowody w formie poświadczeń.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed tzw. „dużej” nowelizacji Ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r., natomiast w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie Zamawiający powinien żądać, zgodnie z treścią § 2 ust. 4 pkt 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* referencji bądź innego dokumentu wystawionego przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dokumentów – innego dokumentu;

- e) w sekcji IV.5) *Ogłoszenia o zamówieniu* wskazał, iż w § 9 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ zostały określone zmiany umowy, co jest niezgodne z prawdą gdyż § 9 projektu umowy dotyczył podwykonawstwa. Zamawiający powinien wskazać § 12, który odnosił się do przewidywanych zmian umowy;
- f) w dokumencie pn. *Zbiornicze zestawienie kosztów* w pkt 16 odnoszącym się do szacunkowego wyliczenia kosztów brutto robót budowlanych dla zadania o nazwie *Zagospodarowanie turystyczne „Obszar przy lesie”* wskazano kwotę 145 0410,00 zł, a powinno być 145 410,00 zł;
- g) z uwagi na rodzaj zamówienia oraz oszacowaną wartość zamówienia, Zamawiający był zobowiązany do wypełnienia dyspozycji wynikającej z art. 20a Ustawy Pzp, w związku z powyższym w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: Protokół postępowania) w pkt 4.A.3. powinien zaznaczyć właściwe pole i wskazać osoby, które zostały na podstawie właściwego zarządzenia wytypowane do dokonania przedmiotowych czynności.

Wskazane w podpunktach a-g) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

Postępowanie pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla projektu pn.: „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego- produktu turystycznego Województwa Łódzkiego etap II” – znak sprawy: IZP.GPOŚ.V.271.1.11.2019.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).

Przedmiotem zamówienia było pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla projektu pn.: „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

nadwarciańskiego – produktu turystycznego Województwa Łódzkiego – etap II”, które zostało podzielone na **cztery części** w tym:

- **część I** – dotyczyła pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w zakresie **branży (specjalności) konstrukcyjno – budowlanej**;
- **część II** – dotyczyła pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w odniesieniu do **branży (specjalności) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych**;
- **część III** – dotyczyła pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w odniesieniu do **branży (specjalności) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**;
- **część IV** – dotyczyła pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w zakresie **branży (specjalności) drogowej**.

Zakres prac obejmował m.in. kompleksowy nadzór nad przygotowaniem i realizacją inwestycji objętych przedmiotowym projektem zgodnie z PFU oraz koncepcją kładki, znajdującą się w załącznikach do SWIZ.

Obejmował w szczególności:

- udział w pracach dotyczących przygotowania, opracowania dokumentacji projektowych, w tym m.in. weryfikację, opiniowanie, wnoszenie uwag i zastrzeżeń do zaproponowanych przez wykonawców dokumentacji projektowych, czy sprawdzanie ich zgodności z PFU;
- współpracę z zespołem inspektorów w poszczególnych branżach;
- udział w pracach dotyczących przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla robót budowlanych realizowanych w oparciu o uzgodnione wcześniej dokumentacje projektowe;
- zatwierdzanie lub odrzucenie zaproponowanych przez wykonawców inwestycji, rozwiązań, oraz weryfikację zaproponowanych do wybudowania materiałów i urządzeń;
- weryfikację i uzgadnianie harmonogramu rzeczowo–finansowego przygotowanego przez wybranego wykonawcę;
- reprezentowanie inwestora na budowie poprzez sprawowanie kontroli zgodności realizacji inwestycji z PFU, dokumentacjami projektowymi, przepisami ogólnie obowiązującego prawa oraz zasadami wiedzy technicznej;
- rozstrzyganie wątpliwości natury technicznej powstałych w toku prowadzonych przez wykonawcę robót;
- sprawdzanie jakości wykonanych robót i wybudowanych wyrobów budowlanych;
- sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie we wszystkich próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

- potwierdzenie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad;
- organizowanie i prowadzenie narad koordynacyjnych oraz reprezentowanie Zamawiającego w tym także odbiór robót;
- informowanie Zamawiającego o postępach robót budowlanych oraz z okolicznościach które mogą mieć wpływ na wydłużenie terminu realizacji, zwiększenia kosztów lub wystąpieniu konieczności wykonania robót dodatkowych lub uzupełniających;
- sprawdzanie kompletności i prawidłowości dostarczanych dokumentów wymaganych do odbioru;
- nadzór nad usuwaniem wad i usterek w okresie gwarancji i rękojmi;
- kontrolę prawidłowości prowadzenia dziennika budowy i dokonywanych tam wpisów;
- wykonywanie wszelkich innych czynności nadzoru, oceny i sprawdzeń dotyczących realizowanych robót;
- usunięcie stwierdzonych usterek lub wad, w tym dokonywania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie zrealizowanych robót, a także wstrzymanie dalszych robót w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogłaby wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 14.06.2019 r. na podstawie rozeznania cenowego na łączną kwotę 209 689,47 zł netto, co stanowi równowartość 48 632,67 euro wg kursu euro 4,3117 zł, w tym wartość zamówienia udzielonego jako część zamówienia wynosiła **163 157,89 zł netto**, co stanowiło równowartość 37 840,73 euro w tym:

- dla części I – 48 947,37 zł netto co stanowi równowartość 11 352,22 euro;
- dla części II – 40 000,00 zł netto co stanowi równowartość 9 277,08 euro;
- dla części III – 34 210,52 zł netto co stanowi równowartość 7 934,35 euro;
- dla części IV – 40 000,00 zł netto co stanowi równowartość 9 277,08 euro.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 32 631,58 zł netto/ 7 568,15 euro, co stanowiło 20% wartości zamówień uzupełniających.

Zamawiający **dopuszczył** możliwości składania **ofert częściowych** oraz **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**, natomiast **nie dopuszczył ofert wariantowych**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2015 z dnia 07.01.2015 r., zmienionego Zarządzeniem nr 78/2016 z dnia 27.09.2019 r., Zarządzeniem nr 51/2017 z dnia 30.05.2017 r. oraz Zarządzeniem nr 72/2018 z dnia 08.08.2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy Działoszyn.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 14.06.2019 r. pod numerem 561592-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn [**dane zanonimizowano**] w dniu 14.06.2019 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 25.06.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający **nie wymagał** wniesienia **wadium**, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp.

W dniu 19.06.2019 r., Zamawiający dokonał **modyfikacji treści SIWZ** (Rozdział 10 ust. 3 SIWZ) w zakresie odnoszącym się do warunków udziału w postępowaniu tj. zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający działając zgodnie z treścią **art. 38 ust. 4a Ustawy Pzp** przekazał do BZP **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w BZP pod nr 540124207-N-2019 z dnia 19.06.2019 r. Jednocześnie Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 28.06.2019 r. do godz. 10:00.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 28.06.2019 r. o godz. 10:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **138 947,37 zł brutto w tym:**

- dla części I – 41 673,00 zł brutto;
- dla części II – 34 053,31 zł brutto;
- dla części III – 29 167,75 zł brutto;
- dla części IV – 34 053,31 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **6 ofert w tym:**

— **na część I :**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Budowlani Mariusz Frania ul. Wierzbowa 18/29, 42-216 Częstochowa z ceną oferty 126 800,00 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – konsorcjum firm KABIS Sp. z o.o., ul. Bialska 16, 42-200 Częstochowa – lider, KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 17/121 lok. P211, 42-202 Częstochowa – konsorcjant z ceną oferty 40 294,80 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Biuro Usług Inżynierskich „Gatkowscy”, ul. Kolorowa 2A, 46-320 Praszka z ceną oferty 48 200,00 zł brutto, 48-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 21 dni od otrzymania faktury;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – M-BUD Bogusław Kulczycki, ul. Krzemieniecka 68/3, 45-332 Opole z ceną oferty 120 000,00 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego— **na część II:**

- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – konsorcjum KABIS Sp. z o.o. ul. Bialska 16, 42-200 Częstochowa – lider, KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 17/121 lok. P211, 42-202 Częstochowa – konsorcjant z ceną oferty 24 176,88 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – Firma Elektryczna „INEL” mgr inż. Leszek Łodej, ul. Północna 25, 42-200 Częstochowa z ceną oferty 24 477,00 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury;

— **na część III :**

- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – Biuro Usługowo–Projektowe „WODOPROJEKT I” Stanisław Soluch, ul. Parkowa 4a, 42-100 Kłobuck z ceną oferty 25 800,00 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – konsorcjum: KABIS Sp. z o.o. ul. Bialska 16, 42-200 Częstochowa – lider, KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 17/121 lok. P211, 42-202 Częstochowa – konsorcjant z ceną oferty 24 176,88 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji oraz terminem płatności do 30 dni od otrzymania faktury;

— **na część IV nie złożono żadnej oferty.**

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 01.07.2019 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- czas reakcji – 20%;
- termin płatności – 20%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 02.07.2019 r. Zamawiający **unieważnił** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla **części IV na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp**. W tym samym dniu przedmiotowe **unieważnienie** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

Oświadczenia dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp** **przedstawiło** dwóch wykonawców tj. konsorcjum KABIS Sp. z o.o.– lider, KABIS CONSULTING Konrad Piesyk – konsorcjant oraz Firma Elektryczna „INEL” mgr inż. Leszek Łodej. Z uwagi na **przewidzianą** przez Zamawiającego **tzw. procedurę odwróconą**, nie wzywano do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, wszystkich

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

wykonawców, którzy nie złożyli takiego oświadczenia w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 15.07.2019 r. na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał** wykonawcę – konsorcjum KABIS Sp. z o.o. – lider, KABIS CONSULTING – konsorcjant, **do złożenia nowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku określonego w SIWZ** (Rozdział 10 pkt 10.1.3 lit. a) dla części I-III oraz **potwierdzenia aktualności przedstawionych dokumentów wraz z ofertą**. Wykonawca złożył stosowne oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.07.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I, II i III** złożonej przez wykonawcę – konsorcjum KABIS Sp. z o.o. ul. Bialska 16, 42-200 Częstochowa – lider, KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 17/121 lok. P211, 42-202 Częstochowa – konsorcjant, z ceną wykonania wskazaną w ofercie. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** z postępowania żadnego z wykonawców oraz **nie odrzucono** żadnej oferty.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **nie wymagał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy.

W dniu 25.07.2019 r. Zamawiający **zawarł** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie następujące **umowy**:

- **nr ZP.272.1.11.2019** na kwotę 40 294,80 zł i warunkach wskazanych w ofercie w zakresie **części I** dotyczącej pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w zakresie **branży (specjalności) konstrukcyjno – budowlanej**;
- **nr ZP.272.1.12.2019** na kwotę 24 176,88 zł i warunkach wskazanych w ofercie w zakresie **części II** dotyczącej pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w zakresie **branży (specjalności) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych**;
- **nr ZP.272.1.13.2019** na kwotę 24 176,88 zł i warunkach wskazanych w ofercie w zakresie **części III** dotyczącej pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla ww. projektu w zakresie **branży (specjalności) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**.

Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową **aneksy** do umowy **nr ZP.271.11.2019** z dnia 11.05.2020 r. oraz do umowy **nr ZP.271.13.2019** z dnia 11.05.2020 r dotyczące zmian osób wyznaczonych do pełnienia funkcji inspektora nadzoru. Aneksy zostały zawarty w zgodzie z **art. 144 Ustawy Pzp**.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 25.07.2019 r. pod numerem 510154687-N-2019.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w sekcji III.2.2) *Ogłoszenia o zamówieniu* wskazał, iż nie przewiduje wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp (fakultatywne przesłanki wykluczenia), jednakże we wzorze wstępnego *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania stanowiącego Załącznik nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) wskazał podstawę wykluczenia określoną w art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp. W opinii Zespołu Kontrolnego, jeżeli Zamawiający w *Ogłoszeniu o zamówieniu* oraz w SIWZ nie określił fakultatywnych podstaw wykluczenia, nie powinien żądać złożenia stosownej deklaracji, gdyż żądanie takie jest uwarunkowane wskazaniem przez Zamawiającego przedmiotowych podstaw wykluczenia. Należy podkreślić, iż co do zasady, informacje zawarte w treści SIWZ, w tym załącznikach stanowiących jej integralną część, w szczególności wszelkie informacje dotyczące warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia oraz wymaganych dokumentach, powinny być spójne z wymaganiami sformułowanymi w treści *Ogłoszenia o zamówieniu*, jednoznacznie wskazują na to przepisy art. 36 oraz art. 41 Ustawy Pzp. Jednakże biorąc pod uwagę, fakt, iż wszelkie rozbieżności w dokumentacji z automatu nie są uznawane za mające realny wpływ na wynik postępowania, a dotyczą wyłącznie znaczących uchybień, które prowadzą do braku możliwości weryfikacji ofert na podstawie różnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu i wymaganych dokumentów należy stwierdzić, iż przedmiotowa niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę.

Beneficjent w wyjaśnieniach, znak pisma IZP.GPOŚ.VI.271.2.4.2021 z dnia 27.09.2021 r. wskazał, że we wzorze wstępnego *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* omyłkowo znalazł się zapis dotyczący podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp.

W przedmiotowym stanie faktycznym rozbieżność zapisów nie doprowadziła do zawężenia konkurencji bądź nierównego traktowania wykonawców, oraz do zniechęcenia potencjalnych wykonawców do złożenia oferty. Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji i zamiar Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż stwierdzona w toku kontroli niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę.

2. W wyniku analizy przedstawionej do kontroli dokumentacji przetargowej, ustalono, że Zamawiający we wzorze Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ w pkt 9 zażądał od

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

wykonawców oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej terenów objętych przedmiotem zamówienia. Tymczasem w SIWZ w Rozdziale 2 odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia w pkt 1.2. Zamawiający wskazał, że Wykonawca przystępujący do przetargu powinien na miejscu dokonać oględzin terenu inwestycji, której dotyczy przedmiot zamówienia, a następnie w pkt 10 ppkt c) zawarł zapis Zaleca się, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej na terenie, na którym będą prowadzone roboty objęte przedmiotem zamówienia/nadzorem inwestorskim oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty i podpisania umowy.

Beneficjent w wyjaśnieniach, znak pisma IZP.GPOŚ.VI.271.2.4.2021 z dnia 27.09.2021 r. wskazał, że nie dostrzega rozbieżności w poszczególnych zasobach dokumentacji odnoszącej się do zagadnienia wizji lokalnej, gdyż użyte wyrażenia „zaleca się” oraz „powinien” nie wykluczają się bo jedno i drugie nie narzuca jednoznacznie obowiązku lecz jest wyłącznie zaleceniem, z którego wykonawca może bądź nie musi skorzystać.

Zespół Kontrolny nie zgadza się, iż sporządzona przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa jednoznacznie wskazywała na fakultatywność dokonania czynności wizji lokalnej w ramach przedmiotowego postępowania, gdyż konieczność złożenia podpisu pod Formularzem ofertowym zawierającym oświadczenie o przeprowadzeniu wizji lokalnej nie stanowiła nieobligatoryjnego elementu. Należy bowiem podkreślić, że brak właściwego podpisu pod Formularzem ofertowym mogło stanowić podstawę do odrzucenia oferty. Zatem literalne odczytywanie powyższych postanowień SIWZ przez potencjalnych wykonawców mogło budzić wątpliwości, czy przedmiotowa czynność jest obowiązkiem, czy zaleceniem.

Należy podkreślić, iż w stanie prawnym obowiązującym w czasie przeprowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odbycie wizji lokalnej było prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy. Zamawiający zatem nie mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej, bowiem oświadczenie o odbyciu wizji lokalnej nie było oświadczeniem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp.

Zespół Kontrolny dokonując kompleksowej oceny tej konkretnej sprawy uwzględnił wszystkie okoliczności faktyczne, w tym fakt, iż przedmiotowe oświadczenie było zawarte w Formularzu ofertowym, a nie stanowiło odrębnego dokumentu. Tym samym, zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami stanowiło wyłącznie informację dla Zamawiającego o tym, czy dany wykonawca dokonał wizji czy nie, a ewentualny brak bądź wykreślenie przedmiotowego zapisu nie miało żadnego wpływu na badanie i formalną ocenę ofert. Ponadto Zamawiający w SIWZ oraz Ogłoszeniu o zamówieniu, jednoznacznie wskazał, jakich oświadczeń i dokumentów wymaga od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, przy czym nie wymagał od wykonawców złożenia samodzielnego oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnienia Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż złożenie przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie oświadczenia zawartego w *Formularzu ofertowym* o dokonaniu przez wykonawcę wizji lokalnej lub zaniechanie jego złożenia nie miało wpływu na wynik postępowania. W przedmiotowym przypadku dokonanie wizji lokalnej de facto stanowiło czynność fakultatywną a nie element obligatoryjny postępowania.

3. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:
 - a) nieprawidłowo wskazał w załączniku nr 9 do SIWZ o nazwie *Oświadczenie wykonawcy w zakresie art. 24 ust. 11 w związku z art. 24 ust. 23 Ustawy Pzp: nie należę do grupy kapitałowej/razem ze mną do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2002 r. o ochronie konkurencji i konsumentów należą następujące podmioty*. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed tzw. „dużej” nowelizacji Ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r., natomiast w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie Zamawiający powinien żądać oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp. W treści SIWZ (Rozdział 11 pkt 11.1.4) Zamawiający umieścił prawidłowy zapis;
 - b) w treści SIWZ (Rozdział 14 ust. 8) niewłaściwie wskazał, iż przy zmianie treści SIWZ prowadzącej do zmiany treści *Ogłoszenia o zamówieniu przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania*. Zamawiający powinien wskazać BZP, gdyż postępowanie było przeprowadzone w tzw. Procedurze krajowej;
 - c) w treści SIWZ (Rozdział 10) oraz w załączniku nr 6 do SIWZ o nazwie *Doświadczenie zawodowe* wskazał, iż do przedmiotowego wykazu należy dołączyć dowody w formie poświadczeń. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed tzw. „dużej” nowelizacji Ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r., natomiast w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie Zamawiający powinien żądać, zgodnie z treścią § 2 ust. 4 pkt 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* referencji bądź innego dokumentu wystawionego przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dokumentów – innego dokumentu;

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

- d) w sekcji IV.5) *Ogłoszenia o zamówieniu* wskazał, iż w § 9 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ zostały określone zmiany umowy, co jest niezgodne z prawdą, gdyż § 9 projektu umowy dotyczył danych i wymogów osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru. Zamawiający powinien wskazać § 10, który odnosił się do przewidywanych zmian umowy;
- e) w Protokole postępowania w pkt 2.3. wskazał niewłaściwą równowartość euro w wysokości 48 632,37 a właściwą jest 48 632,67 euro;
- f) w Protokole postępowania w pkt 2.4. wskazał niewłaściwą datę odnoszącą się do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia jest 17.06.2019 r., a zgodnie z przedstawioną notatką odnoszącą się do przedmiotowej kwestii, czynność ta odbyła się w dniu 14.06.2019 r.;
- g) w Protokole postępowania w pkt 16.1 wskazał, iż w toku prowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowano art. 87 ust.1 Ustawy Pzp, co jest niezgodne ze stanem faktycznym (zgodnie z wyjaśnieniami doszło do omyłki);
- h) w aneksie nr 1 z dnia 11.05.2020 r. do umowy nr 272.1.11.2019 wskazano niewłaściwy nr umowy tj. nr 272.1.1.2019.

Wskazane w podpunktach a-h) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

Postępowanie pn. „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego Województwa Łódzkiego – etap II” – znak sprawy: IZP.GPOŚ.V.271.1.11.2020.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

Przedmiotem zamówienia było wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Regionalnego Ośrodka Turystyki i Rekreacji w Działoszynie, inwestycja w infrastrukturę obszaru nadwarciańskiego – produktu turystycznego Województwa Łódzkiego – etap II”. Zamawiający podzielił zamówienie na **dwie części**:

— **część I** – pn. Zagospodarowanie turystyczne „obszar na wyspie” dotyczyła zaprojektowania i wykonania obiektów i obszarów, w tym: sceny zadaszonej, boiska do piłki nożnej, boiska do piłki siatkowej, boiska do piłki plażowej, siłowni zewnętrznej, parku linowego, placu zabaw dla dzieci, miejsca pod lodowisko, placu do ćwiczeń sprawnościowych typu parkour, ścieżki edukacyjnej, ciągów ruchu pieszego, utwardzonych przestrzeni publicznych, elementów małej architektury, wiat piknikowych, przyłącza energetycznego oraz oświetlenia terenu;

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

— **część II** – pn. Zagospodarowanie turystyczne „obszar nad rzeką” dotyczyła zaprojektowania i wykonania obiektów i obszarów, w tym: plaży wraz z infrastrukturą (przebieralnie), dwóch boisk do piłki plażowej, placu zabaw dla dzieci, ścieżki zdrowia, siłowni zewnętrznej, miejsca do gry w bule – bulodrom, miejsca do wodowania kajaków wraz z drogą manewrową, pola biwakowego wraz z miejscem utwardzonym pod kontenery toaletowe i umywalkowo-prysznicowe, miejsc na ognisko wraz z siedziskami, miejsca utwardzonego pod małą gastronomię do obsługi ruchu turystycznego; elementy małej architektury, wiat piknikowych, miejsc parkingowych oraz oświetlenia terenu.

Zakres rzeczowy dla każdej z części obejmował m.in.:

- opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych opinii i decyzji;
- wykonanie poszczególnych elementów zagospodarowania turystycznego tworzących inwestycję;
- opracowanie i przekazanie instrukcji eksploatacji, obsługi urządzeń oraz pozostałych dokumentów dotyczących realizowanej inwestycji;
- wykonanie niezbędnych ekspertyz, badań i analiz koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia;
- dostawę i montaż elementów małej architektury;
- wykonanie prób i regulacji;
- ewentualny rozruch technologiczny;
- przeszkolenie użytkowników co do zasad prawidłowej eksploatacji wykonanych elementów, urządzeń wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia wraz z opracowaniem szczegółowych instrukcji obsługi i ich przekazanie bezpośrednim użytkownikom.

Szczegółowy OPZ stanowiły załącznik do SIWZ tj. PFU, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej: STWiORB) oraz przedmiary robót.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 04.06.2020 r. na podstawie PFU oraz kosztorysów inwestorskich z maja 2020 r. na kwotę łączną kwotę 12 433 352,04 zł netto, co stanowi równowartość 2 912 269,47 euro wg kursu euro 4,2693 zł, w tym wartość zamówienia udzielonego jako część zamówienia wynosiła **2 586 327,46 zł netto** co stanowiło równowartość 605 796,61 euro w tym:

- dla części I – 1 496 043,60 zł netto co stanowi równowartość 350 418,94 euro;
- dla części II – 1 090 283,86 zł netto co stanowi równowartość 255 377,66 euro.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 517 265,49 zł netto/ 121 159,32 euro, co stanowiło 20% wartości zamówień uzupełniających.

Zamawiający **dopuszczył** możliwości składania **ofert częściowych** oraz **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**, natomiast **nie dopuszczył ofert wariantowych**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 1/2015 z dnia 07.01.2015 r., zmienionego Zarządzeniem nr 78/2016 z dnia 27.09.2019 r., Zarządzeniem nr 51/2017 z dnia 30.05.2017 r. oraz Zarządzeniem nr 72/2018 z dnia 08.08.2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy Działoszyn.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 25.06.2020 r. pod numerem 554871-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn [**dane zanonimizowano**] w dniu 25.06.2020 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 10.07.2020 r. do godz. 10:30.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp, w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp oraz z uwzględnieniem art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp, w tym dla :

- części I w wysokości 30 000,00 zł;
- części II w wysokości 25 000,00 zł.

W dniu 01.07.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło **zapytanie do treści SIWZ** dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 02.07.2020 r. umieszczając je na stronie internetowej.

W dniu 01.07.2020 r. do Zamawiającego wpłynęła prośba o zmianę warunków udziału w postępowaniu dla części I, natomiast w dniu 03.07.2020 r. do Zamawiającego również wpłynęła prośbą o wydłużenie terminu składania ofert ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia oraz panującą epidemię koronawirusa w Polsce w zakresie niewystarczającego czasu do przygotowania rzetelnej oferty. Zamawiający w dniu 06.07.2020 r. podtrzymał zapisy w SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz na **podstawie art. 38 ust. 6 Ustawy Pzp** wydłużył termin składanie ofert do dnia 17.07.2020 r. do godziny 10:00 jednocześnie przekazał do BZP **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w BZP pod nr 540119744-N-2020 z dnia 06.07.2020 r.

W dniach 08-09.07.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne **zapytania dotyczące treści SIWZ**. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 09.07.2020 r. umieszczając je na stronie internetowej.

W dniach 10.07.2021 r. oraz 13.07.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły następne pytania, na które Zamawiający nie udzielił odpowiedzi, działając zgodnie z **art. 38 ust. 1a Ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 17.07.2020 r. o godz. 10:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **2 120 915,08 zł brutto** w tym:

- dla części I – 1 226 828,96 zł brutto;

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

— dla części II – 894 086,12 zł brutto/

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty**:

Dla części I nie złożono żadnej oferty.

— **na część II:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę APIS Polska Sp z o.o., ul. 3 Maja 85 , 37-500 Jarosław z ceną oferty 1 631 747,91 zł brutto, rękojmią wynoszącą 60 m-cy oraz terminem płatności do 30 dni.
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę Sorted Sp z o.o., Chyliczki ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno z ceną oferty 2 276 004,30 zł brutto, rękojmią wynoszącą 60 m-cy oraz terminem płatności do 30 dni;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę Chem–Tech Paulina Kaczmarska, ul. POW 36, 98-300 Wieluń z ceną oferty 1 199 999,99 zł brutto, rękojmią wynoszącą 60 m-cy oraz terminem płatności do 30 dni.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 20.07.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- okresem rękojmi – 10%;
- terminem płatności – 30 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 23.07.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Chem–Tech Paulina Kaczmarska, do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 30.07.2020 r. Zamawiający **unieważnił** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla **części I na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp**. W dniu 31.07.2020 r. przedmiotowe **unieważnienie** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

W tym samym dniu 30.07.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części II** złożonej przez wykonawcę Chem–Tech Paulina Kaczmarska. W dniu 31.07.2020 r. przedmiotowe

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

zawiadomienie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** z postępowania żadnego z wykonawców oraz **nie odrzucono** żadnej oferty.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu (przelewem).

W dniu 11.08.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 272.1.11.2020** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie. Przedstawiona do kontroli dokumentacja **nie zawierała** żadnych **aneksów**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 11.08.2020 r. pod numerem 510149761-N-2020.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w sekcji III.2.2) *Ogłoszenia o zamówieniu* wskazał, iż nie przewiduje wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp (fakultatywne przesłanki wykluczenia), jednakże we wzorze wstępnego *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania stanowiącego Załączniki nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) wskazał podstawę wykluczenia określoną w art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp. W opinii Zespołu Kontrolnego, jeżeli Zamawiający w *Ogłoszeniu o zamówieniu* oraz w SIWZ nie określił fakultatywnych podstaw wykluczenia, nie powinien żądać złożenia stosownej deklaracji, gdyż żądanie takie jest uwarunkowane wskazaniem przez Zamawiającego przedmiotowych podstaw wykluczenia. Należy podkreślić, iż co do zasady, informacje zawarte w treści SIWZ, w tym załącznikach stanowiących jej integralną część, w szczególności wszelkie informacje dotyczące warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia oraz wymaganych dokumentach, powinny być spójne z wymaganiami sformułowanymi w treści *Ogłoszenia o zamówieniu*, jednoznacznie wskazują na to przepisy art. 36 oraz art. 41 Ustawy Pzp. Jednakże biorąc pod uwagę, fakt, iż wszelkie rozbieżności w dokumentacji z automatu nie są uznawane za mające realny wpływ na wynik postępowania, a dotyczą wyłącznie znaczących uchybień, które prowadzą do braku możliwości weryfikacji ofert na podstawie różnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu i wymaganych dokumentów należy stwierdzić, iż przedmiotowa niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Beneficjent w wyjaśnieniach, znak pisma IZP.GPOŚ.VI.271.2.4.2021 z dnia 27.09.2021 r. wskazał, że we wzorze wstępnego *Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* omyłkowo znalazł się zapis dotyczący podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 Ustawy Pzp.

W przedmiotowym stanie faktycznym rozbieżność zapisów nie doprowadziła do zawężenia konkurencji bądź nierównego traktowania wykonawców, oraz do zniechęcenia potencjalnych wykonawców do złożenia oferty. Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji i zamiar Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż stwierdzona w toku kontroli niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę.

2. W wyniku analizy przedstawionej do kontroli dokumentacji przetargowej, ustalono, że Zamawiający we wzorze Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ w pkt 9 zażądał od wykonawców oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej terenów objętych przedmiotem zamówienia. Tymczasem w SIWZ w Rozdziale 2 odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia w pkt 1.2. Zamawiający wskazał, że Wykonawca przystępujący do przetargu powinien na miejscu dokonać oględzin terenu inwestycji, której dotyczy przedmiot zamówienia, a następnie w pkt 10 ppkt c) zawarł zapis *Zaleca się*, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej na terenie, na którym będą prowadzone roboty objęte przedmiotem zamówienia/nadzorem inwestorskim oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty i podpisania umowy.

Beneficjent w wyjaśnieniach, znak pisma IZP.GPOŚ.VI.271.2.4.2021 z dnia 27.09.2021 r. wskazał, że nie dostrzega rozbieżności w poszczególnych zasobach dokumentacji odnoszącej się do zagadnienia wizji lokalnej, gdyż użyte wyrażenia „zaleca się” oraz „powinien” nie wykluczają się bo jedno i drugie nie narzuca jednoznacznie obowiązku lecz jest wyłącznie zaleceniem, z którego wykonawca może bądź nie musi skorzystać.

Zespół Kontrolny nie zgadza się, iż sporządzona przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa jednoznacznie wskazywała na fakultatywność dokonania czynności wizji lokalnej w ramach przedmiotowego postępowania, gdyż konieczność złożenia podpisu pod Formularzem ofertowym zawierającym oświadczenie o przeprowadzeniu wizji lokalnej nie stanowiła nieobligatoryjnego elementu. Należy bowiem podkreślić, że brak właściwego podpisu pod Formularzem ofertowym mogło stanowić podstawę do odrzucenia oferty. Zatem literalne odczytywanie powyższych postanowień SIWZ przez potencjalnych wykonawców mogło budzić wątpliwości, czy przedmiotowa czynność jest obowiązkiem, czy zaleceniem.

Należy podkreślić, iż w stanie prawnym obowiązującym w czasie przeprowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odbycie wizji lokalnej było prawem, a nie obowiązkiem

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

wykonawcy. Zamawiający zatem nie mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia o odbyciu wizji lokalnej, bowiem oświadczenie o odbyciu wizji lokalnej nie było oświadczeniem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp.

Zespół Kontrolny dokonując kompleksowej oceny tej konkretnej sprawy uwzględnił wszystkie okoliczności faktyczne, w tym fakt, iż przedmiotowe oświadczenie było zawarte w Formularzu ofertowym, a nie stanowiło odrębnego dokumentu. Tym samym, zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami stanowiło wyłącznie informację dla Zamawiającego o tym, czy dany wykonawca dokonał wizji czy nie, a ewentualny brak bądź wykreślenie przedmiotowego zapisu nie miało żadnego wpływu na badanie i formalną ocenę ofert. Ponadto Zamawiający w SIWZ oraz Ogłoszeniu o zamówieniu, jednoznacznie wskazał, jakich oświadczeń i dokumentów wymaga od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, przy czym nie wymagał od wykonawców złożenia samodzielnego oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej.

Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnienia Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż złożenie przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie oświadczenia zawartego w Formularzu ofertowym o dokonaniu przez wykonawcę wizji lokalnej lub zaniechanie jego złożenia nie miało wpływu na wynik postępowania. W przedmiotowym przypadku dokonanie wizji lokalnej de facto stanowiło czynność fakultatywną a nie element obligatoryjny postępowania.

3. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:
 - a) nieprawidłowo wskazał w załączniku nr 9 do SIWZ o nazwie *Oświadczenie wykonawcy w zakresie art. 24 ust. 11 w związku z art. 24 ust. 23 Ustawy Pzp: nie należę do grupy kapitałowej/razem ze mną do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2002 r. o ochronie konkurencji i konsumentów należą następujące podmioty*. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed tzw. „dużej” nowelizacji Ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r., natomiast w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie Zamawiający powinien żądać oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp. W treści SIWZ (Rozdział 11 pkt 11.1.4) Zamawiający umieścił prawidłowy zapis;
 - b) w treści SIWZ (Rozdział 14 ust. 8) niewłaściwie wskazał, iż przy zmianie treści SIWZ prowadzącej do zmiany treści *Ogłoszenia o zamówieniu przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie*

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania. Zamawiający powinien wskazać BZP, gdyż postępowanie było przeprowadzone w tzw. Procedurze krajowej;

- c) w załączniku nr 5 do SIWZ o nazwie *Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania* wskazał niewłaściwą numerację tj. 4 i 5, zamiast 1 i 2;
- d) w treści SIWZ (Rozdział 10) oraz w załączniku nr 6 do SIWZ o nazwie *Doświadczenie zawodowe* wskazał, iż do przedmiotowego wykazu należy dołączyć dowody w formie poświadczeń. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed tzw. „dużej” nowelizacji Ustawy Pzp z dnia 22.06.2016 r., natomiast w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie Zamawiający powinien żądać, zgodnie z treścią § 2 ust. 4 pkt 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* referencji bądź innego dokumentu wystawionego przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dokumentów – innego dokumentu;
- e) w sekcji IV.1.5) *Ogłoszenia o zamówieniu* nie zaznaczył, iż nie dopuszcza złożenia oferty wariantowej;
- f) w Protokole postępowania w pkt 2.3. dotyczącym wartości zamówienia wskazał niewłaściwą równowartość euro jest 2 586 327,46 euro powinno być 2 912 269,47 euro;
- g) w Protokole postępowania w pkt 2.5 dotyczącym wskazania wartości procentowej środków współfinansowanych z Unii Europejskiej Zamawiający nie wpisał ile wynosi przedmiotowe dofinansowanie;
- h) w SIWZ w Rozdziale 14 pkt 4.3 podano błędny numer sprawy jest IZP.GPOŚ.V.271.1.11.2019, a powinno być IZP.GPOŚ.V. 271.1.11.2020.

Wskazane w podpunktach a-h) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): nie dotyczy

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (dalej: RPO WŁ) na lata 2014–2020 zachował należytą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, oraz przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:

- starannego przygotowywania wszelkiej dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ/SWZ, załączników oraz pism;
- dochował należytej staranności podczas określania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania;
- prowadzenia Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania;
- ustalania brzmienia obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania przepisów ustawy Pzp oraz przepisów wykonawczych.

Termin na wykonanie rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić **pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag nie dotyczy

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.



Rzeczpospolita
Polska



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)