

RPIII.44.75.2021.SO

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.75.2021

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.03.00-10-0009/18 z dnia 31 stycznia 2019 r. ze zm.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowane]
III.	<b>Termin kontroli</b>	6-9 września 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Daszyna
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	— Gmina Daszyna, Daszyna 34a, 99-107 Daszyna — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7752406085
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowane]
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD. 07.03.00-10-0009/18
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Adaptacja i rozbudowa istniejącego budynku w Drzykozach w celu dostosowania do świadczenia usług pomocy społecznej oraz zakup wyposażenia obiektu”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	8 905 797,14 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Daszyna – budynki: OSP Jarochów, Gąsiorów, Nowa Żelazna, Stary Sławoszew, Krężelewice, Rzędków, Mazew oraz obiekt szkoły w Drzykozach - ogłoszenie nr 47286-N-2013</li> <li>2. Adaptacja i rozbudowa istniejącego budynku w Drzykozach w celu dostosowania do świadczenia usług Pomocy Społecznej oraz zakup wyposażenia obiektu - ogłoszenie nr 572063-N-2020</li> </ol>
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	4 listopada 2021 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

**Postępowanie pn. „Adaptacja i rozbudowa istniejącego budynku w Drzykozach w celu dostosowania do świadczenia usług Pomocy Społecznej oraz zakup wyposażenia obiektu” znak sprawy: PPI.271.7.2020**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiot zamówienia** obejmował wykonanie robót budowlanych dotyczących: „Adaptacja i rozbudowa istniejącego budynku w Drzykozach w celu dostosowania do świadczenia usług Pomocy Społecznej oraz zakup wyposażenia obiektu” w zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej w tym m.in:

część budowlana - rozbiórki elementów budynku w celu wykonania łącznika między istniejącym budynkiem, a projektowaną rozbudową, adaptacja pomieszczeń budynku po byłej szkole na pomieszczenia świadczące usługi pomocy społecznej, wykonanie w ramach rozbudowy: nowych fundamentów pod część rozbudowywaną i łącznik, wykonanie ścian zewnętrznych na części rozbudowywanej oraz na łączniku, wykonanie stropów między kondygnacyjnymi, wykonanie ścianek działowych w budynku (wydzieleni pomieszczeń), wykonanie konstrukcji dachu wraz z pokryciem oraz obróbkami, wykonanie kominów ponad dachem, montaż nowych okien i drzwi zewnętrznych i wewnętrznych, docieplenie nowej części budynku styropianem gr. 16cm (ściany), docieplenie dachu wełną mineralną gr. 25cm, dostosowanie całości budynku do wymogów p.poż, bhp i sanepidu, wykonanie opaski wokół budynku, wykonanie budynku dla kotłowni gazowej oraz pomieszczenia magazynowego

część instalacyjna – instalacje wewnętrzne w rozbudowanej części obiektu: wentylacja mechaniczna; wentylacja pomieszczeń; wod-kan, c.w.u., c.o.; zewnętrzne: przyłącze wody; kanalizacja zewnętrzna; przyłącze ciepłe; kotłownia opalana gazem ziemnym z przyłączem gazu; instalacje elektryczne w rozbudowanej części obiektu – oświetlenia wewnętrznego, awaryjnego i kierunkowego; siły i gniazd wtyczkowych, połączeń wyrównawczych, zasilania wentylacji, przeciwprzepięciowa, odgromowa, teletechniczna/niskoprądowa; przyzywowa i sygnalizacji pożaru; oświetlenie zewnętrzne

Zagospodarowanie terenu - ścieżki, montaż elementów małej architektury (ławeczki, kosze na śmieci stojaki na rowery), wydzielenie miejsca na ognisko, wykonanie ogrodzenia wokół całego terenu, wykonanie rekultywacji terenu zasianie trawy oraz nasadzenia drzew i krzewów, wykonanie budynku Sali widowiskowo-ekspozycyjnej; wykonanie zagospodarowania terenu - wjazd na teren działki, parkingi, drogi.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 1 lipca 2020 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 8 108 281,05 zł, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość kwoty 1 899 206,20 euro w tym wartość przewidzianych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 Ustawy PZP w kwocie 1 871 141,78 zł, co stanowi równowartość 438 278,35 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 30 lipca 2020 r. na podstawie zarządzenia Nr 88/2020 Wójta Gminy Daszyna w sprawie powołania komisji przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 572063-N-2020 w dniu 7.08.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.08.2020 r. pod nr 540154823-N-2020 (zmiana terminu składania ofert).

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.09.2020 r. pod nr 540171961-N-2020 (zmiana terminu składania ofert).

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.09.2020 r. pod nr 540183921-N-2020 (zmiana terminu składania ofert).

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.10.2020 r. pod nr 540195582-N-2020 (zmiana terminu składania ofert).

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.10.2020 r. pod nr 540210148-N-2020 (zmiana terminu składania ofert).

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez [dane zanonimizowane] w dniu 5.08.2020 r. i w dniu 7.08.2020 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 17.11.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 180 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych**. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 17.11.2020 r. o godz. 10:30 Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **4 oferty**:

Oferta nr 1 – CEHINI Marcin Gil, 95-100 Zgierz, ul. Chopina 1, cena netto – 8 080 050,49 zł, podatek vat 23% - 1 858 411,55 zł; cena brutto – 9 938 462,04 zł.

Oferta nr 2 – „KA-BO” Karol Borkowski, 87-800 Włocławek, ul. Płocka 28B, cena netto – 11 261 168,30 zł, podatek vat 23% - 2 590 068,71 zł; cena brutto – 13 851 237,01 zł.

Oferta nr 3 – PAGMA-BUD sp. z o.o., sp.k., 90-527 Łódź, ul. Wólczańska 128/134, cena netto – 14 469 052,64 zł, podatek vat 23% - 3 327 882,11 zł; cena brutto – 17 796 934,75 zł.

Oferta nr 4 – Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka, 99-300 Kutno, ul. Wiosenna 49, cena netto – 8 923 819,54 zł, podatek vat 23% - 2 052 478,49 zł; cena brutto – 10 976 298,03 zł.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 17.11.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp**.

W dniu 19 listopada 2020 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy PZP w związku z rozbieżnością ceny podanej cyfrowo i ceny podanej słownie o udzielenie wyjaśnień co do treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 25.11.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę CEHINI Marcin Gil do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 22 grudnia 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę CEHINI Marcin Gil na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w dniu 23.12.2020 r.

W dniu 4.01.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez CEHINI Marcin Gil. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej, w siedzibie Zamawiającego oraz przesłane Wykonawcy pocztą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 13.01.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 14/2021** z CEHINI Marcin Gil. Cena 8 837 269,07 zł brutto.

W dniu 13.01.2021 r. do ww. umowy został zawarty Aneks nr 1 w zakresie zmiany terminu oddania infrastruktury do użytkowania.

W dniu 25.02.2021 r. do ww. umowy został zawarty Aneks nr 2 w zakresie zmniejszenia wynagrodzenia ryczałtowego w wyniku zmian stawek podatku VAT.

Przedmiotowe aneksy zostały zawarte w zgodzie z art. 144 ustawy Pzp.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP pod nr 510404602-N-2020 w dniu 19.01.2020 r.

Postępowanie pn.: „**Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Daszyna – budynki: OSP Jarochów, Gąsiorów, Nowa Żelazna, Stary Sławoszew, Krężelewice, Rzędków, Mazew oraz obiekt szkoły w Drzykozach**” znak postępowania: PPI.272.4.2013

Przedmiotem zamówienia było wykonanie termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Daszyna – budynki OSP Jarochów, Gąsiorów, Nowa Żelazna, Stary Sławoszew, Krężelewice, Rzędków, Mazew oraz obiekt szkoły w Drzykozach.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Postępowanie przeprowadziła komisja przetargowa, powołana Zarządzeniem Nr 30A/2013 Wójta Gminy Daszyna z dnia 17.06.2013 r.

Wartość szacunkową przedmiotu zamówienia ustalono w dniu 01.07.2013 r. na podstawie kosztorysów ofertowych na kwotę 2.055.886,21 zł netto, co stanowi równowartość 511.46537 euro w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających 474.435,28, co stanowi równowartość 118.030,47 euro.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2013r. pod nr 282846 - 2013. Ponadto ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym oraz opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.07.2013r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1.08.2013 r. pod nr 309612-2013 – zmiana terminu składania ofert.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.08.2013 r. pod nr 339170-2013 – zmiana terminu składania ofert.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdził w dniu 18.07.2013 r. Wójt Gminy Daszyna. SIWZ zamieszczono na stronie Zamawiającego w dniu 18.07.2013 r.

Zamawiający zażądał wniesienia wadium w wysokości 30 000 zł.

Zamawiający odpowiadał na pytania wykonawców do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Termin składania ofert ustalono na dzień 3.09.2013 r. do godz. 10.00.

Kryterium składania ofert była cena – 100 %.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 370 000,00 zł brutto.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 3.09.2013 r. o godz. 10.30. W wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka, ul. Wiosenna 49, 99 – 300 Kutno, cena brutto 1 369 992,13 zł.
2. Firma Budowlana KAR-BUD Kuszyński Karol, ul. Wiatraki 10, 62 – 730 Dobra, cena brutto 2 634 118,36 zł.
3. CEHINI Marcin Gil, ul. Chopina 1, 95 – 100 Zgierz, cena brutto 1 829 010,12 zł.
4. PH-U GREGORY, ul. Mickiewicza 6c/2, 99 – 100 Łęczycza, cena brutto 1 691 405,79 zł.

Oferta wykonawcy CEHINI Marcin Gil została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawcy KAR-BUD Kuszyński Karol i PH-U GREGORY zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 19.09.2013 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane w dniu 19.09.2013 r. na stronie Zamawiającego oraz zamieszczone na tablicy informacyjnej w miejscu publicznie dostępnym. W tym samym dniu Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty Wykonawcom.

Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.



W dniu 24.10.2013 r. podpisano z wybranym Wykonawcą umowę nr 68/2013 na wykonanie zamówienia publicznego za wynagrodzeniem 1 369 992,13 zł brutto. Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową: aneks nr 1 z dnia 17.02.2014 r. Aneks dotyczył zmiany harmonogramu finansowo-rzeczowego, aneks nr 2 z dnia 15.05.2014 r. Aneks dotyczył zmiany terminu wykonania zamówienia oraz harmonogramu finansowo-rzeczowego, aneks nr 3 z dnia 30.05.2014 r. Aneks dotyczył zmiany numeru rachunku bankowego wykonawcy. Aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 8.11.2013 r. pod numerem 457286-2013. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane także na stronie internetowej Zamawiającego oraz umieszczone na tablicy informacyjnej w miejscu publicznie dostępnym.

### Kontrola wykazała

1. Zamawiający zastrzegł w rozdz.12.3 SIWZ „Wadium należy wnieść w dniu poprzedzającym dzień, w którym upływa termin składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew w dniu poprzedzającym dzień, w którym upływa termin składania ofert...” Zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości skracania powyższego terminu, co uczynił Zamawiający w zacytowanym postanowieniu SIWZ. Ponieważ dokument pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (poz. 200) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień nie sankcjonuje naruszenia art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, a w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. żaden wykonawca zespół kontrolny odstępuje od nałożenia korekty finansowej.
2. Zamawiający naruszył art. 25 ust.1 ustawy Pzp poprzez żądanie oświadczenia, które nie było niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W rozdziale 11 SIWZ Zamawiający zażądał od wykonawcy, który wykazując spełnianie warunków polegał na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, albo informację o tym, że nie należą do grupy kapitałowej. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, podczas, gdy powyższy dokument nie został wymieniony w § 3 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dz. U. 2013 poz. 231) w związku z czym jego żądanie przez zamawiającego jest bezpodstawne.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):**

Mając na uwadze ustalenia wskazane w pkt XVII „Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli”, przewiduje się pomniejszenie wydatków poniesionych nieprawidłowo w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Daszyna – budynki: OSP Jarochów, Gąsiorów, Nowa Żelazna, Stary Sławoszew, Krężelewice, Rzędków, Mazew oraz obiekt szkoły w Drzykozach” znak postępowania: PPI.272.4.2013, związanego z realizacją projektu pn. „Adaptacja i rozbudowa istniejącego budynku w Drzykozach w celu dostosowania do świadczenia usług pomocy społecznej oraz zakup wyposażenia obiektu”. Wysokość stawki procentowej pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo została ustalona na podstawie dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (poz. 200) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (zwany dalej Taryfikatorem).

**Kwalifikacja prawna:**

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje się obciążenie postępowania **5% korektą finansową**. Wysokość korekty ustalona została w poz. 20 Taryfikatora.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosku o płatność nr WNP- RPLD.07.03.00-10-0009/18-05

Faktura, z której dokonano pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach zamówienia:

1. **Faktura VAT nr 5/V/2014** wystawiona w dniu 24.10.2014 r. na kwotę 395.249,17 zł brutto w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 321.340,79 zł. Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty **13.656,98 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197 tj.



Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
Faktura VAT nr 5/N/2014	24.10.2014 r.	395.249,17 zł	321.340,79 zł	16.067,04 zł	<b>13.656,98 zł</b>	WNP-RPLD. 07.03.00-10-0009/18-05	<b>26/08/2020</b>

2. Wydatki kwalifikowalne z pozostałych faktur, które zostaną wystawiane w ramach umowy nr 68/2013 zawartej w dniu 24.10.2013 r. z wykonawcą Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka, ul. Wiosenna 49, 99 – 300 Kutno, które będą przedkładane do rozliczeń wraz z wnioskami o płatność należy pomniejszyć o 5%, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$ , gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przygotowywania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz stosowania ustawy Pzp.

#### XVIII. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

#### XIX. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 27 października 2021 r uznaje się za niezasadne.



Odnosząc się do kwestii braku wpływu uchybienia zamawiającego na wynik postępowania przetargowego, ponieważ wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę nie polegał na zasobach podmiotów trzecich należy określić wpływ stwierdzonej nieprawidłowości na szkodę lub szkodę potencjalną w budżecie UE.

Zespół kontrolny wyjaśnia, że ustalając, czy naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp mogło spowodować potencjalną szkodę w budżecie wziął pod uwagę fakt, iż szkodą w budżecie niewątpliwie będzie sfinansowanie wydatków poniesionych niezgodnie z przepisami prawa, w niniejszym przypadku - niezgodne z przepisami ustawy Pzp. Budżet UE obciążony zostałby nieuzasadnionym wydatkiem, związanym z uchybieniem zamawiającego - żądaniem oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Ponieważ każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet UE stanowi nieprawidłowość, to konsekwencją jej stwierdzenia jest konieczność nałożenia korekty finansowej. W orzecznictwie podnoszony jest pogląd, że Taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaka dla danej nieprawidłowości jest przypisana poprzez przypisanie stawki procentowej do konkretnego naruszenia Ustawy Pzp. NSA stwierdził, że Taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaką dla danej nieprawidłowości przypisała Polska jako państwo członkowskie, podporządkowując konkretną stawkę procentową do konkretnego naruszenia prawa zamówień publicznych. W Taryfikatorze przewidziano możliwość braku obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają charakter formalny i nie wywołują lub nie mogłyby wywoływać żadnych skutków finansowych (por. wyrok NSA z 7.12.2016r., II GSK 1257/15). Odstąpić bowiem od nałożenia korekty można wyłącznie w przypadku, jeśli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej, czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z 25.04.2014r., II GSK 173/13).

W związku z tym, że naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp określone zostało w poz.20 Taryfikatora uznać należy, iż naruszenie to stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013. Naruszenie to może potencjalnie spowodować szkodę w budżecie UE, albowiem, podzielając pogląd NSA w Warszawie zawarty w wyroku z dnia 11.05.2017r., sygn. Akt II GSK 2213/15, już z samego faktu naruszenia ustawy Pzp wynikać może szkoda finansowa w budżecie UE. Szkoda nie musi być konkretna i rzeczywista, lecz wystarczy, że istniało zagrożenie powstania szkody, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet określonego funduszu. W niniejszej sprawie gdyby Beneficjent nie naruszył przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i nie zażądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania to nie można wykluczyć sytuacji, że zamówienie mógłby uzyskać podmiot, który zaoferowałby niższą cenę za wykonanie zamówienia, a który zrezygnował z ubiegania się o udzielenie zamówienia, ponieważ zamawiający w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu zażądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej. **(w tym również skan dokumentu za pośrednictwem SL2014).**

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:****Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć