

RPIII.44.5.2021.MW

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.5.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0036/19-00 z dnia 2 lipca 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	<i>[dane zanonimizowano]</i>
III.	Termin kontroli	16-19 lutego 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Błaszki
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- Pl. Niepodległości 13, 98-235 Błaszki - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8272261397
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	<i>[dane zanonimizowano]</i> Pismo znak: RIZ.042.1.20.21 z dnia 03.03.2021 r.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] (pismo znak: RIZ.042.1.20.21 z dnia 03.03.2021 r.)
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0036/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Błaszki”.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 345 112,06 zł
XV.	Zakres kontroli	sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn. 1. Termomodernizacja budynku przedszkola samorządowego w Gruszycach; 2. Termomodernizacja budynku Centrum Kultury, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Ochotniczej Straży Pożarnej w Błazkach.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	12 marca 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 15.02.2021 r. przedmiotowe postępowania nie zostały dotychczas, tj. na dzień składania oświadczenia skontrolowane przez inne organy kontroli.

1. Postępowanie pn. Termomodernizacja budynku Centrum Kultury, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Ochotniczej Straży Pożarnej w Błazkach. - znak sprawy: RIZ.271.12.1.2020.



Przedmiot zamówienia (roboty budowlane) obejmował wykonanie robót budowlanych polegających na kompleksowej termomodernizacji budynku Centrum Kultury, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Ochotniczej Straży Pożarnej w Błaszach, w szczególności docieplenie ścian fundamentowych i piwnicznych, wykonanie izolacji pionowej, montaż stolarki okiennej, naprawę i uzupełnienie tynków zewnętrznych oraz zmycie elewacji, docieplenie ścian zewnętrznych, wykonanie wyprawy elewacyjnej tynkiem cienkowarstwowym, montaż nowych rynien i rur spustowych PCV, montaż parapetów zewnętrznych podokiennych, montaż nowych obróbek blacharskich, montaż nowej instalacji odgromowej, montaż nowego układu c. o., zamontowanie nowego źródła ciepła - kotła kondensacyjnego opalanego peletem, wykonanie wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wykonanie nowej opaski wokół budynku, wymianę oświetlenia podstawowego i awaryjnego na energooszczędne oświetlenie LED-owe, budowę układu paneli fotowoltaicznych o mocy do 10kW.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w dokumentacji projektowej, STWiOR, przedmiarach robót, opisie technologii (tabela równoważności kotła).

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich, opracowanych w maju i lipcu 2020 r. oraz zaktualizowanych w sierpniu 2020 r. na kwotę 1 642 200,30 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 384 653,29 euro (w tym: zamówienie podstawowe: 1 263 231,00 zł, wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: 378 969,30 zł). Jest to zamówienie udzielane w częściach i łączna wartość wszystkich części zamówienia wynosiła 2 591 363,53 zł, co stanowi równowartość 606 976,21 euro, wg kursu euro 4,2693 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 10.09.2020 r. na podstawie Zarządzenia nr 119/20 Burmistrza Błaszek.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 14.09.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 584595-N-2020, na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.blaszki.pl/bipkod/019>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Treść ogłoszenia nie była zmieniana.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w dniu 10.09.2020 r. została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] oraz w dniu 14.09.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 01.10.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 25 000,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 45 ust. 5 i 5a ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (powody niepodzielenia zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania) ani ofert wariantowych. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym o wartości do 30% zamówienia podstawowego.

W dniu 17.09.2020 r. oraz 28.09.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania do treści SIWZ, na które Zamawiający odpowiednio w dniu 22.09.2020 r. oraz w dniu 29.09.2020 r. udzielił odpowiedzi, zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 01.10.2020 r. o godz. 10:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1 300 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **11 ofert** złożonych przez:

1. Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „RODBUD” Robert Dykiel, ul. Końcowa 6, 25-706 Kielce, z ceną wykonania 1 100 000,00 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
2. Zakład Remontowo – Budowlany „POLBUD” mgr inż. Andrzej Podsiadły, ul. Dworska 19, 98-200 Sieradz, z ceną wykonania 1 127 254,45 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
3. Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k., ul. Wolności 4/3, 46-300 Olesno – Lider, NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek, ul. Zdroje 10C, 46-300 Olesno - Partner, z ceną wykonania 1 067 830,76 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
4. P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel, ul. Zielona 12, 95-200 Pabianice, z ceną wykonania 1 056 772,72 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
5. P.H.B „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek, ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz, z ceną wykonania 1 073 713,22 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
6. Hurtownia Materiałów Budowlanych DON-BUD BIS Piotr Marciniak, ul. Helleny 20, 62-860 Opatówek, z ceną wykonania 1 200 919,60 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
7. Zakład Usługowo – Budowlany Alina Malik, Pieczyska 84, 98-400 Wieruszów, z ceną wykonania 1 071 014,22 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
8. „WiB” s. c. S. Wężikowski, J. Byczkowski, K. Wężikowski, ul. Zakładników 35A, 98-200 Sieradz, z ceną wykonania 1 094 700,00 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
9. KOMPLEKS BAU Grzegorz Molik, ul. Listopadowa 14, 43-320 Praszka, z ceną wykonania 1 150 460,00 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
10. CONRESS Sp. z o. o. Sp. k., ul. Warcka 6, 88-200 Sieradz, z ceną wykonania 1 093 809,31 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
11. SZOKMIR Mirosław Szoka, ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz, z ceną wykonania 1 111 201,24 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;

Zamawiający w dniu 01.10.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena - 60% oraz długość gwarancji – 40%.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.



W dniu 16.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - P.H.B „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie. W dniu 22.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy P.H.B „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek. W tym samym dniu na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający poinformował ośmiu Wykonawców o odrzuceniu ich ofert w postępowaniu:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ, odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców: Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „RODBUD” Robert Dykiel (oferta nr 1), P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel (oferta nr 4), Hurtownia Materiałów Budowlanych DON-BUD BIS Piotr Marciniak (oferta nr 6), Zakład Usługowo – Budowlany Alina Malik (oferta nr 7), KOMPLEKS BAU Grzegorz Molik (oferta nr 9), CONRESS Sp. z o. o. Sp. k. (oferta nr 10);
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, tj. wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców: Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k. i NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek (oferta nr 3), SZOKMIR Mirosław Szoka (oferta nr 11).

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca – Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k. i NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek w dniu 22.10.2020 r. wykazał, że w terminie, w należytej formie i wysokości złożył wadium, Zamawiający w dniu 23.10.2020 r. na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 181 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert.

W dniu 26.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k. i NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wymaganym terminie.

W dniu 26.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.11.2020 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium, na co Wykonawcy: Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „RODBUD” Robert Dykiel, KOMPLEKS BAU Grzegorz Molik oraz CONRESS Sp. z o. o. Sp. k. nie wyrazili zgody.

W dniu 27.10.2020 r. Wykonawca - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp wniósł **odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej**.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. odrzucenie jego oferty, która stanowiła ofertę najkorzystniejszą, a została przez Zamawiającego uznana za niezgodną z treścią SIWZ, zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania wyjaśniającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia karty katalogowej kotła.



W dniu 28.10.2020 r Zamawiający zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp przekazał kopię odwołania pozostałym Wykonawcom.

W dniu 13.11.2020 r. w trakcie posiedzenia, Odwołujący zapoznał się z odpowiedzią Zamawiającego, iż czynność unieważnienia z dnia 23.10.2020 r. obejmowała również unieważnienie odrzucenia jego oferty, i w związku z powyższym oświadczył, iż cofa odwołanie. KIO postanowieniem z dnia 13.11.2020 r. (sygnatura akt KIO 2792/20) umorzyła postępowanie odwoławcze.

W dniu 24.11.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k. i NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek. Jednocześnie Zamawiający poinformował siedmiu Wykonawców o odrzuceniu ich ofert w postępowaniu:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców: P.H.U „SAW-BUD” (oferta nr 4), Hurtownia Materiałów Budowlanych DON-BUD BIS Piotr Marciniak (oferta nr 6), Zakład Usługowo – Budowlany Alina Malik (oferta nr 7),
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców: Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „RODBUD” Robert Dykiel (oferta nr 1), KOMPLEKS BAU Grzegorz Molik (oferta nr 9), CONRESS Sp. z o. o. Sp. k. (oferta nr 10),
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzucona została oferta Wykonawcy SZOKMIR Mirosław Szoka (oferta nr 11).

W dniu 29.11.2020 r. Wykonawca - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel, na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ponownie wniósł **odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej**. Odwołujący, jak poprzednio, zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. odrzucenie jego oferty, która stanowiła ofertę najkorzystniejszą, a została przez Zamawiającego uznana za niezgodną z treścią SIWZ, zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania wyjaśniającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia karty katalogowej kotła.

W dniu 30.11.2020 r. Zamawiający zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp przekazał kopię odwołania pozostałym Wykonawcom.

W związku z wniesieniem odwołania Wykonawca Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k. i NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek pismem z dnia 27.11.2020 r. poinformował Zamawiającego o przedłużeniu terminu związania ofertą do dnia 30.12.2020 r. z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

W dniu 30.11.2020 r. Wykonawca - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poinformował Zamawiającego o przedłużeniu terminu związania ofertą do dnia 30.12.2020 r. z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.



KIO w wyroku z dnia 14.12.2020 r. (sygnatura akt KIO 3125/20) uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego, ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty po uprzednim wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia kart katalogowych oraz wyjaśnienia zmian w poz. 40 i 41 kosztorysu ofertowego.

W dniu 17.12.2020 r. Wykonawca Konsorcjum firm: NORM-HAUS Sp. z o. o. Sp. k. i NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy przedłużył terminu związania ofertą do dnia 29.01.2021 r. z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

W dniu 23.12.2020 r. Wykonawca - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poinformował Zamawiającego o przedłużeniu terminu związania ofertą do dnia 30.01.2021 r. z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

W dniu 04.01.2021 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty i powtórzeniu czynności oceny ofert.

W dniu 04.01.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel do złożenia wyjaśnień w zakresie dokonanych zmian w obmiarze robót Zamawiającego przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego w pozycjach 40 i 41 oraz do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowany kocioł określonej przez Zamawiającego normy wraz z kartą katalogową kotła. Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.01.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wymaganym terminie.

W dniu 14.01.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom pocztą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zamawiający w dniu 28.01.2021 r. zawarł z wybranym Wykonawcą - P.H.U „SAW-BUD” Andrzej Wróbel **umowę nr RU013/21** za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Załączona przez Beneficjenta dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do ww. umowy.

Zamawiający zamieścił w BZP z dnia 05.02.2021 r. **ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** nr 510413042-N-2021.

Kontrola wykazała:

Zamawiający nie dochował należytej staranności podczas przygotowania dokumentacji postępowania:

- w Formularzu Ogłoszenia o zamówieniu w pkt IV.2.3) Zamawiający nie wpisał „TAK” deklarując zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie w pkt 9.1.2 SIWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej i w toku postępowania faktycznie z niej skorzystał;
- w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.4) Zamawiający określił okres gwarancji na przedmiot zamówienia na min. 60 m-cy i max. 84 m-ce, w SIWZ natomiast min. 36 m-cy, a max. 60 m-cy. Prawidłowe informacje zawierała SIWZ (okres gwarancji stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, SIWZ zawierała rozszerzone zapisy w tym zakresie). Mimo rozbieżnych zapisów w kontrolowanym postępowaniu wszyscy Wykonawcy złożyli oferty deklarując maksymalną długość okresu gwarancji tj. 60 m-cy;
- W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ Zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym o wartości do 30% zamówienia podstawowego. Protokół postępowania nie został w tym zakresie wypełniony, tj. pozostawiono pusty ppkt. dotyczący wartości zamówień powtórzeniowych.

W ocenie Zespołu kontrolnego wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Postępowanie pn. Termomodernizacja budynku Przedszkola Samorządowego w Gruszczykach - znak sprawy: RIZ.271.9.1.2020.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie robót budowlanych polegających na kompleksowej termomodernizacji budynku Przedszkola Samorządowego w Gruszczykach, w szczególności: docieplenie ścian fundamentowych i piwnicznych, wykonanie izolacji pionowej, montaż stolarki okiennej, naprawa i uzupełnienie tynków zewnętrznych oraz zmycie elewacji, docieplenie ścian zewnętrznych, wykonanie wyprawy elewacyjnej tynkiem cienkowarstwowym, docieplenie stropu, pokrycie dachu warstwą papy termozgrzewalnej wraz z nowymi obróbkami blacharskimi, montaż nowych rynien i rur spustowych PCV, montaż parapetów zewnętrznych podokiennych, montaż nowej instalacji odgromowej, montaż nowego układu c.o., zamontowanie daszków nad wejściem do budynku, wykonanie nowej opaski wokół budynku z płyt chodnikowych, wymianę oświetlenia podstawowego i awaryjnego na energooszczędne oświetlenie LED-owe, budowę układu paneli fotowoltaicznych o mocy do 10kW. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w dokumentacji projektowej, STWiOR, przedmiarach robót.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w maju i lipcu 2020 r. oraz zaktualizowanego w sierpniu 2020 r. Przedmiotowe zamówienie było zamówieniem udzielanym jako część zamówienia o wartości 2 591 363,53 zł netto, co według kursu

euro 4,2693 stanowi równowartość 606 976,21 euro. Wartość aktualnie udzielanej części zamówienia, której dotyczy przedmiotowe postępowanie wyniosła 949 163,23 zł netto, co stanowi równowartość 222 322,92 euro (w tym: zamówienie podstawowe: 730 125,56 zł, wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: 219 037,67 zł).

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 10.09.2020 r. na podstawie Zarządzenia nr 120/20 Burmistrza Błaszek.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 14.09.2020 r. w BZP pod numerem 584846-N-2020, na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 10.09.2020 r. przez *[dane zanonimizowano]* oraz w dniu 14.09.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 30.09.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 20 000,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 45 ust. 5 i 5 a ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (powody niepodzielenia zamówienia na części wskazano w *Protokole postępowania*) ani ofert wariantowych. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 17.09.2020 r. oraz 28.09.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania do treści SIWZ, na które Zamawiający odpowiednio w dniu 22.09.2020 r. oraz 29.09.2020 r. udzielił odpowiedzi, zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 30.09.2020 r. o godz. 10:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 941 537 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **7 ofert** złożonych przez:

1. P.H.B. „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek, ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz, z ceną 635 759,77 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
2. P.H.U. „SAW-BUD” Andrzej Wróbel, ul. Zielona 12, 95-200 Pabianice, z ceną 735 641,52 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
3. ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY „POLBUD” mgr inż. Andrzej Podsiadły, ul. Dworska 19, 98-200 Sieradz z ceną 646 131,57 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
4. HURTOWNIA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH DON-BUD BIS Piotr Marciniak, ul. Helleny 20, 62-860 Opatówek, z ceną 758 126,51 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
5. „WiB” s.c. S.Wężkowski, J. Byczkowski, K. Wężikowski, ul. Zakładników 35A, 98-200 Sieradz, z ceną 644 520,00 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;
6. CONRESS Sp. z o.o. Sp.k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz, z ceną 668 040,37 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy;

7. SZOKMIR Mirosław Szoka ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz, z ceną 695 046,43 zł brutto oraz długością okresu gwarancji 60 m-cy.

Zamawiający w dniu 30.09.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena - 60% oraz okres gwarancji – 40%.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 08.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - P.H.B. „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek, którego oferta została najwyższej oceniona do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W dniu 14.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę - P.H.B. „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek. Jednocześnie Zamawiający **odrzucił** z postępowania oferty czterech Wykonawców: P.H.U. „SAW-BUD” Andrzej Wróbel, HURTOWNIA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH DON-BUD BIS Piotr Marciniak, „WiB” s.c. S.Wężkowski, J. Byczkowski, K. Wężikowski – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (treść ofert nie odpowiadała treści SIWZ) oraz SZOKMIR Mirosław Szoka – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp (wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy).

W dniu 15.10.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom e-mailem.

Wykonawcy nie skorzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zamawiający w dniu 29.10.2020 r. zawarł z wyłonionym Wykonawcą **umowę nr 263/2020** za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do ww. umowy.

Zamawiający w dniu 12.11.2020 r. zamieścił w BZP **ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510224816-N-2020**.

Kontrola wykazała:

Zamawiający nie dochował należytej staranności podczas przygotowania dokumentacji postępowania:

- W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ Zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym o wartości do 30% zamówienia podstawowego. Protokół postępowania nie został w tym zakresie wypełniony, tj. pozostawiono pusty ppkt. dotyczący wartości zamówień powtórzeniowych.

W ocenie Zespołu kontrolnego wskazane powyżej uchybienie ma wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie wypełnienia formularza *Ogłoszenia o zamówieniu* oraz sporządzenia *Protokołu postępowania*.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)