

RP.44.1.2021.AH

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RP.44.1.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0065/18-00 z dnia 16 września 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0065/18-01 z dnia 10 listopada 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	18 – 22 stycznia 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Pajęczno
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	✓ ul. Parkowa 8/12, 98-330 Pajęczno ✓ kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	5080013710
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] (pismo z dn. 4 lutego 2021 r.)
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	umowa nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0065/18-00 z dnia 16 września 2019 r., zmieniona aneksem nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0065/18-01 z dnia 10 listopada 2020 r.
XIII.	Tytuły kontrolowanego projektu	„Odnawialne źródła energii w Gminie Pajęczno”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	9 646 296,65 PLN
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.: 1/ <i>Inżynier Kontraktu dla projektu pn. „Odnawialne źródła energii w Gminie Pajęczno” (znak: ZPF.271.11.2019);</i> 2/ <i>Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 304 instalacji fotowoltaicznych na obiektach należących do osób prywatnych, 3 instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej, 163 instalacji kolektorów słonecznych i 46 kotłów na biomasę w ramach Projektu pn. „Odnawialne Źródła Energii w gminie Pajęczno” (znak: ZPF.271.1.2020).</i>
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	9 lutego 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

1/ Postępowanie pn. Inżynier kontraktu dla projektu pn. „Odnawialne źródła energii w Gminie Pajęczno” – znak: ZPF.271.11.2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Przedmiotem zamówienia była usługa zarządzania projektem - pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla projektu pn. „Odnawialne źródła energii w Gminie Pajęczno” m. in. poprzez:

- kompleksowe zarządzanie projektem;
- przygotowanie dokumentacji przetargowej i wyłonienie wykonawcy zgodnie z PZP;
- wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami prawa polskiego w szczególności Prawa budowlanego;
- sporządzanie raportów, rozliczanie finansowe inwestycji, w tym rozliczenie otrzymanego dofinansowania ze środków UE w ramach RPO WŁ na lata 2014 – 2020;
- wykonywanie okresowych ocen zgodności przebiegu z harmonogramami przedstawionymi przez Wykonawców wybranych w postępowaniach przetargowych związanych z realizacją poszczególnych zadań tworzących projekt;
- reprezentowanie wraz z Koordynatorem projektu interesów zamawiającego w kontaktach z Instytucją Zarządzającą i innymi instytucjami lub organizacjami zaangażowanymi bezpośrednio lub pośrednio w realizację projektu;
- nadzór nad prawidłowym przebiegiem realizacji projektu zgodnie z harmonogramem i budżetem, ścisła współpraca z pracownikami urzędu gminy.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 10.10.2019 r. na podstawie planowanych kosztów projektu na kwotę 220 000,00 zł wg kursu euro 4,3117 zł, co stanowi równowartość 51 023,96 euro.

Komisja przetargowa powołana została w dniu 17.10.2019 r. na podstawie Zarządzenia Burmistrza Pajęczna Nr 133/19.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 17.10.2019 r. pod nr 611237-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego (<http://www.e-bip.pl/Start/76/PublicOrder/21144>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ w dniu 17.10.2019 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 30.10.2019 r. do godz. 11:00.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (powód braku podziału wskazano w protokole postępowania), nie dopuścił składania ofert wariantowych, nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 4 400,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp.

Do Zamawiającego w dniu 21.10.2019 r. wpłynęło zapytanie do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 24.10.2019 r., zamieszczając ją na stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy

Pzp i dokonując jednocześnie **modyfikacji treści SIWZ**, polegającej na zmianie dotyczącej warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Z uwagi na zmianę warunku, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał przedłużenia terminu składania ofert do dnia 31.10.2019 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w tym zakresie ukazało się w BZP w dniu 24.10.2019 r. pod nr 540227551-N-2019.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 31.10.2019 r. o godz. 11:30 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 270 600,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły następujące **oferty** złożone przez:

1. Konsorcjum firm: Kabis Sp. z o. o., ul. Bialska 16, 42-200 Częstochowa – Lider, Kabis Consulting Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 – Partner, z ceną oferty 212 790,00 zł brutto oraz doświadczeniem zawodowym Eksperta 1 - Kierownika zespołu Inżyniera Projektu w ilości 6 inwestycji;
2. Doradztwo i Usługi Sp. z o. o., ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków, z ceną oferty 169 000,00 zł brutto oraz doświadczeniem zawodowym Eksperta 1 - Kierownika zespołu Inżyniera Projektu w ilości 6 inwestycji;
3. NEOEnergetyka Sp. z o. o., ul. Pana Tadeusza 10, 02-494 Warszawa, z ceną oferty 129 027,00 zł brutto oraz doświadczeniem zawodowym Eksperta 1 - Kierownika zespołu Inżyniera Projektu w ilości 5 inwestycji;
4. Konsorcjum firm: Phin Consulting Sp. z o. o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź - Lider, Phin Inwestycje Sp. z o. o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź – Partner, z ceną oferty 392 370,00 zł brutto oraz doświadczeniem zawodowym Eksperta 1 - Kierownika zespołu Inżyniera Projektu w ilości 4 inwestycji.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 31.10.2019 r. zamieścił na stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były cena - 60%, doświadczenie zawodowe Eksperta 1 - Kierownika zespołu Inżyniera Projektu – 40 %.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 29 dni.

W dniu 05.11.2019 r. Zamawiający, w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się o złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny do dwóch Wykonawców: Doradztwo i Usługi Sp. z o. o. oraz NEOEnergetyka Sp. z o. o.

Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 15.11.2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: NEOEnergetyka Sp. z o. o., ul. Pana Tadeusza 10, 02-494 Warszawa, którego oferta została najwyższej oceniona do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 25.11.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: NEOEnergetyka Sp. z o. o., ul. Pana Tadeusza 10, 02-494 Warszawa. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom mailem.

W dniu 27.11.2019 r. Wykonawca NEOEnergetyka Sp. z o. o. poinformował Zamawiającego o wydłużeniu terminu związania ofertą o 30 dni.

Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.

W dniu 03.12.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZPF.17.2019** z wyłonionym Wykonawcą, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Do ww. umowy Zamawiający zawarł **aneks nr 1** z dnia 22.12.2020 r., dotyczący zmiany terminu wykonania umowy (z: do dnia 31.12.2020 r. na: do dnia 30.06.2021 r.) w związku z przesunięciem terminu rzeczowej realizacji projektu. Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 04.12.2019 r. pod nr 510263925-N-2019.

Kontrola wykazała:

Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie formułowania zapisów dokumentacji z postępowania:

1. W pkt 5.2.2 SIWZ oraz III.1.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zawarł następujący zapis: „Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek sytuacji ekonomicznej, jeżeli Wykonawca wykaże, że (...) posiada polisę ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w ww. zakresie na sumę gwarancyjną minimum 300.000,00 PLN”. Tymczasem zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*, zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zauważyć

- zatem należy, że ustawodawca zrezygnował ze wskazania na pierwszeństwo żądania polisy, a dopiero w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Jednocześnie, w punkcie dotyczącym wykazu dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu - zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i SIWZ - Zamawiający prawidłowo żądał „dokumentu/ów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wymaganą sumę gwarancyjną nie mniej niż 300 000 zł”.
2. Zamawiający sporządził załącznik nr 6 do SIWZ *Lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej* na nieaktualnym wzorze, w którym powołał się na uchylony przepis art. 24 ust 2 ustawy Pzp. W obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania stanie prawnym podstawa wykluczenia w zakresie przynależności do tej samej grupy kapitałowej wskazana została w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.
 3. W pkt 26 *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego* Zamawiający nie uzupełnił pkt 26. *Udzielenie zamówienia*, natomiast w pkt 21. *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty* Zamawiający podał niewłaściwą datę przekazania ww. zawiadomienia oraz błędnie wskazał, iż zostało ono przekazane Wykonawcom listownie.

Wskazane w punktach 1) – 3) uchybienia w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

2/ Postępowanie pn. Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 304 instalacji fotowoltaicznych na obiektach należących do osób prywatnych, 3 instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej, 163 instalacji kolektorów słonecznych i 46 kotłów na biomasę w ramach Projektu pn. „Odnawialne Źródła Energii w gminie Pajęczno” - znak: ZPF.271.1.2020

przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiającymi były podmioty działające wspólnie: Gmina Pajęczno oraz Powiat Pajęczański. Gmina Pajęczno działała jako Zamawiający upoważniony do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w imieniu i na rzecz Zamawiających w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 304 instalacji fotowoltaicznych na obiektach należących do osób prywatnych, 3 instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej, 163 instalacji kolektorów słonecznych i 46 kotłów na biomasę w ramach projektu pn. „Odnawialne Źródła Energii w gminie Pajęczno”, w podziale na trzy części:

- część I: dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 163 instalacji kolektorów słonecznych;
- część II: dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 304 instalacji fotowoltaicznych na obiektach należących do osób prywatnych i 3 instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej;
- część III: dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 46 instalacji kotłów na biomasę.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, stanowiącym część III SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została na podstawie kosztorysu szacunkowego, stanowiącego załącznik do Programu Funkcjonalno-Użytkowego z 2018 r., który został zaktualizowany w dniu 20.01.2020 r. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 8 372 191,17 zł netto wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 1 961 021,98 euro. Wartość udzielanego zamówienia z podziałem na części wyniosła: część I – 1 775 423,51 zł netto, co stanowi równowartość 415 858,22 euro, część II – 5 829 216,67 zł netto, co stanowi równowartość 1 365 379,96 euro, część III – 767 550,99 zł netto, co stanowi równowartość 179 783,80 euro. Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr 172/2020 Burmistrza Pajęczna z dnia 03.02.2020 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 06.02.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) oraz w dniu 10.02.2020 r. opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) pod nr 2020/S 028-064109. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<http://www.e-bip.pl/Start/76>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 10.02.2020 r. opublikował przedmiotowe postępowanie na miniPortalu (www.miniportal.uzp.gov.pl).

SIWZ została zatwierdzona przez [*dane zanonimizowano*] i w dniu 10.02.2020 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 16.03.2020 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert - na dzień 16.03.2020 r. na godz. 11:30.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w następującej wysokości: dla części I zamówienia – 50 000,00 zł, dla części II – 150 000,00 zł, dla części III - 20 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 3% wartości zamówienia dla każdej z części, zgodnie z art. 45 ust. 4 i ust. 5 Ustawy Pzp.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający przewidział zastosowanie tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

W dniach 11 – 27.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły liczne zapytania od Wykonawców, dotyczące treści SIWZ, na które w dniu 10.03.2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na swojej stronie internetowej,

zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmodyfikował treść SIWZ w zakresie załączenia dokumentu JEDZ w formacie xml oraz uzupełnienia wzoru *Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych*. Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający przedłużył termin składania ofert – do dnia 25.03.2020 r. do godz. 11.00 i otwarcia ofert - na dzień 25.03.2020 r. na godz. 11:30. **Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 10.03.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 12.03.2020 r. pod nr 2020/S 051-120979.

W dniach 02 – 12.03.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne zapytania od Wykonawców, dotyczące treści SIWZ, na które w dniu 17.03.2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na swojej stronie internetowej, zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, zmodyfikował treść SIWZ w zakresie przedłużenia terminu złożenia ofert – do dnia 31.03.2020 r. do godz. 11.00 oraz otwarcia ofert - na dzień 31.03.2020 r. na godz. 11:30. **Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 17.03.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 19.03.2020 r. pod nr 2020/S 056-132658.

W dniu 30.03.2020 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej udzielił odpowiedzi na zapytania od Wykonawców z dnia 25.02.2020 r., dotyczące treści SIWZ, zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmodyfikował treść SIWZ w zakresie przedłużenia terminu wykonania zamówienia z 15.10.2020 r. na 10.12.2020 r. W związku z dokonaną zmianą, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał przedłużenia terminu złożenia ofert – do dnia 16.04.2020 r. do godz. 11.00 i otwarcia ofert - na dzień 16.04.2020 r. na godz. 11:30. **Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 30.03.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 01.04.2020 r. pod nr 2020/S 065-155284.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- dla części I zamówienia: cena ofertowa brutto – 60%, sprawność kolektora słonecznego – 20%, gwarancja – 20%;
- dla części II zamówienia: cena ofertowa brutto – 60%, sprawność panelu fotowoltaicznego – 20%, gwarancja – 20%;
- dla części III zamówienia: cena ofertowa brutto – 60%, czas reakcji na zgłoszenie awarii – 20%, gwarancja – 20%.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 9 360 936,65 zł brutto, w tym na część I zamówienia – w wysokości 1 980 494,87 brutto, na część II zamówienia – w wysokości 6 534 013,54 zł brutto oraz na część III zamówienia – w wysokości 846 428,24 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert za pośrednictwem miniPortalu wpłynęły następujące **oferty**, złożone przez:

- na część I zamówienia:

1. FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, z ceną 1 741 801,05 zł brutto, sprawnością kolektora słonecznego 82,9% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;

- na część II zamówienia:

1. FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, z ceną 4 758 615,81 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,32% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
2. HYMON ENERGY Sp. z o.o., ul. Dojazd 16 A, 33-100 Tarnów, z ceną 5 250 121,95 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,00% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
3. SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice, z ceną 7 310 841,30 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,5% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
4. JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino, z ceną 5 041 809,67 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,3% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
5. EKOEN PV Sp z o.o., ul. Perła 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza, z ceną 4 934 271,13 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 18,4% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
6. SANITO Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa, z ceną 5 888 710,11 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,06% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
7. POLSKA EKOLOGIA Sp. z o.o., ul. Piaskowa 7, 47-400 Racibórz, z ceną 5 058 818,43 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,16% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
8. PRO-ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia, z ceną 4 957 441,06 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,16% oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
9. EKO-SOLAR Sp. z o.o., Wszeradów 2, 46-100 Namysłów, z ceną 6 146 115,33 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego 20,67% oraz okresem gwarancji 84 m-ce.

- na część III zamówienia:

1. EKOLOGIKA Sp. z o.o., ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca, z ceną 1 044 535,80 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji na zgłoszenie awarii oraz okresem gwarancji 60 m-cy;
2. ERGO EKOLOGIA Sp. z o.o., ul. Gierdziejewskiego 7 lok. 17, 02-495 Warszawa; z ceną 776 905,20 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji na zgłoszenie awarii oraz okresem gwarancji 84 m-ce;
3. SEMPER POWER Sp. z o.o., ul. Główna 5, 42-693 Krupski Młyn, z ceną 773 692,50 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji na zgłoszenie awarii oraz okresem gwarancji 60 m-cy;
4. PPHU ROLNIK Władysław Popiel, ul. Moniuszki 12, 98-330 Pajęczno, z ceną 1 031 791,62 zł brutto, 24-godzinnym czasem reakcji na zgłoszenie awarii oraz okresem gwarancji 84 m-ce.

Niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 16.04.2020 r., Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

W dniu 23.04.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie **części I i II zamówienia**, jako niezgodną z ustawą (oferta nie została prawidłowo opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – brak pozytywnej weryfikacji ww. podpisu). Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, **unieważnił postępowanie w zakresie części I zamówienia**, ponieważ w ramach ww. części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W dniu 04.05.2020 r. Wykonawca: FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k., na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp wniósł **odwołanie** do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty w części I i II oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części I. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca: PRO-ECO Sp. z o.o. W dniu 01.07.2020 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k. cofnął odwołanie, wobec czego KIO postanowieniem z dnia 02.07.2020 r. (sygn.. KIO 951/20) umorzyła postępowanie odwoławcze.

W zakresie **części II zamówienia** w dniu 23.04.2020 r., oprócz oferty Wykonawcy FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k., Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy EKO-SOLAR Sp z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp (ww. Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium).

W dniu 19.06.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 184 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania w zakresie części II zamówienia następujących Wykonawców: HYMON ENERGY Sp. z o.o., SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp z o.o., JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła, EKOEN PV Sp z o.o., POLSKA EKOLOGIA Sp. z o.o. Ww. Wykonawcy w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego z dnia 05.06.2020 r. nie przedłużyli ważności wadium przed upływem jego terminu ani nie wnieśli nowego wadium - w związku z wniesieniem przez Wykonawcę: FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp. k. odwołania od czynności odrzucenia jego oferty w zakresie części I i II. Jednocześnie oferty ww. Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 27.04.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: PRO-ECO Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona w ramach części II zamówienia do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W dniu 08.07.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień. Wykonawca złożył dokumenty oraz udzielił wyjaśnień w wymaganym terminie.

W dniu 20.07.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części II zamówienia**, złożonej przez ww. Wykonawcę: PRO-ECO Sp. z o.o. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania w ramach części II zamówienia zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 30.07.2020 r. Wykonawca: SANITO Sp z o.o., na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł **odwołanie** do KIO od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: PRO-ECO Sp. z o.o. w części II zamówienia oraz zaniechaniu odrzucenia oferty ww. Wykonawcy oraz jego wykluczenia z postępowania. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca: PRO-ECO Sp. z o.o. Wyrokiem z dnia 05.10.2020 r. (sygn. KIO 1791/20) KIO uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w części II zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy: PRO-ECO Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i wykluczenie ww. Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. W dniu 21.10.2020 r. Zamawiający zawiadomił na swojej stronie internetowej o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty i wykluczeniu Wykonawcy: PRO-ECO Sp. z o.o. w zakresie części II, zgodnie z ww. orzeczeniem KIO.

W dniu 09.11.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 1 pkt 16 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 oraz art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, wykluczył z postępowania w zakresie części II Wykonawcę SANITO Sp z o.o. Jednocześnie Zamawiający uznał ofertę ww. Wykonawcy jako odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie, w dniu 09.11.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, **unieważnił postępowanie w zakresie części II zamówienia**, ponieważ w ramach ww. części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W dniu 19.11.2020 r. Wykonawca: SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł **odwołanie** do KIO od czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz unieważnienia postępowania w ramach części II. Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie przystąpił żaden Wykonawca. W dniu 04.12.2020 r. odwołujący: SANITO Sp. z o.o. na posiedzeniu przez Izbą oświadczył, że wycofuje odwołanie, w związku z powyższym KIO postanowieniem z dnia 04.12.2020 r. (sygn. KIO 3032/20 umorzyła) postępowanie odwoławcze.

W dniu 27.04.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: ERGO EKOLOGIA Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona w ramach **części III** zamówienia do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 21.05.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, w związku z czym w dniu 04.06.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, wykluczył Wykonawcę ERGO EKOLOGIA Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania w zakresie części III. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 04.06.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium w ramach części III zamówienia, na co Wykonawcy wyrazili zgodę.

W dniu 04.06.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: PPHU ROLNIK Władysław Popiel, którego oferta została w kolejności najwyższej oceniona w ramach części III zamówienia do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W dniu 17.06.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W dniu 25.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części III zamówienia**, złożonej przez ww. Wykonawcę: PPHU ROLNIK Władysław Popiel. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania w ramach części III zamówienia zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W ramach części III Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia należytego zabezpieczenia umowy w wysokości 5% ceny ofertowej. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniądza.

W dniu 13.07.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZPF.10.2020** z ww. Wykonawcą wyłonionym w ramach części III zamówienia, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

W dniu 10.12.2020 r. do ww. umowy zawarty został **aneks nr 1**, dotyczący przedłużenia terminu realizacji umowy do dnia 31.05.2021 r. - w związku z koniecznością przeprowadzenia uzupełniającego naboru uczestników projektu oraz przesunięciem terminu rzeczowej realizacji projektu. Ww. aneks zawarty został zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia:

- zostało przekazane UPUE w dniu 10.08.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 14.08.2020 r. pod numerem 2020/S 157-382354 (dot. udzielenia zamówienia w części III oraz unieważnienia postępowania w części I);
- zostało przekazane UPUE w dniu 07.12.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 11.12.2020 r. pod numerem 2020/S 242-596919 (dot. unieważnienia postępowania w części II)

Kontrola wykazała:

Zamawiający wskazał niewłaściwą podstawę prawną odrzucenia ofert w ramach części II i części III zamówienia, tj. podstawę odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek polegający na odrzuceniu oferty, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Przepis ten znajduje bowiem swoje zastosowanie do trybów dwuetapowych (takich jak np. przetarg ograniczony), gdzie w pierwszym etapie dokonywana jest ocena formalno-prawna wykonawcy, a wynik tej oceny decyduje o zakwalifikowaniu bądź też nie, do dalszego etapu, tj. zaproszenia do składania oferty. Przedmiotowe postępowanie nie było prowadzone w trybie postępowania dwuetapowego, właściwym zatem było

wskazanie przez Zamawiającego jako podstawy odrzucenia oferty art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ww. naruszenie w ocenie Zespołu kontrolnego ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie właściwego ustalania brzmienia, obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania, przepisów ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy, prawidłowego określania podstaw prawnych odrzucenia ofert, a także starannego formułowania zapisów dokumentacji przetargowej, w szczególności *Protokołu postępowania*.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia

jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)