

RPIII.44.18.2021.MW

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.18.2021

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0073/18-00 z dnia 10 lipca 2019 r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	<i>[dane zanonimizowano]</i>
III.	<b>Termin kontroli</b>	19 – 22 marca 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Żelechlinek
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- Plac Tysiąclecia Państwa Polskiego 1, 97-226 Żelechlinek - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	773-22-23-370
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	<i>[dane zanonimizowano]</i>
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] Pismo z dnia 30 marca 2021 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0073/18-00 z dnia 10 lipca 2019 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa odnawialnych źródeł energii w Gminie Żelechlinek etap II”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 317 245,65 PLN
XV.	Zakres kontroli	sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa odnawialnych źródeł energii w Gminie Żelechlinek etap II”, znak: RPR.271.1.1.2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	8 kwietnia 2021

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 19.03.2021 r. (pismo znak: RPR.271.1.1.2020) przedmiotowe postępowanie nie zostało dotychczas, tj. na dzień składania oświadczenia, skontrolowane przez inne organy kontroli lub audytu.

**Postępowanie pn. „Budowa odnawialnych źródeł energii w Gminie Żelechlinek etap II”, znak: RPR.271.1.1.2020** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

**Przedmiot zamówienia** (dostawy) został podzielony na dwie części: **część 1** obejmowała dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznych na 6 budynkach użyteczności publicznej (Gminny Dom Kultury w Żelechlinku, Dom Ludowy w Karolinowie, Świetlica Wiejska w Lesisku, Dom Ludowy w Naropnej, Świetlica Wiejska w Radwance, Świetlica Wiejska w Żelechlinie), **część 2** natomiast modernizację istniejącego źródła ciepła i dostawę oraz montaż pomp ciepła w budynku Szkoły Podstawowej w Żelechlinku.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierała dokumentacja techniczna wraz z przedmiarami robót stanowiąca załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 16.03.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 2 104 834,52 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 493 016,31 euro (w tym część 1 zamówienia: 209 271,70 zł netto czyli 49 017,80 euro, część 2 zamówienia: 1 895 562,82 zł netto czyli 443 998,51 euro).

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie:

- część I: 6 000,00 PLN,

- część II: 50 000,00 PLN,

tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia dla każdej z części, zgodnie art. 45 ust 4 i 5 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła komisja przetargowa powołana *Zarządzeniem Nr 9/2016/K Wójta Gminy Żelechlinek z dnia 06.12.2016 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 31.03.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 066-156961 w dniu 02.04.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<http://bip.zelechlinek.pl>), a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: **SIWZ**) została w dniu 30.03.2020 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz w dniu 02.04.2020 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej BIP Zamawiającego. Postępowanie zostało ponadto opublikowane na Miniportalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 02.04.2020 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 07.05.2020 r. do godz. 10:00.

W dniu 20.04.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania od Wykonawcy do treści SIWZ. W dniu 21.04.2020 r. na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie załącznika nr 2g do SIWZ tj. przedmiaru robót pompy ciepła.

**Otwarcie ofert** nastąpiło w dniu 07.05.2020 r. o godz. 13:00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2 267 000,00 zł brutto (w tym na część 1 – 227 000,00 zł brutto, na część 2 – 2 040 000,00 zł brutto). Do upływu terminu składania ofert za pośrednictwem miniportalu zostały złożone następujące **oferty**:

**na część 1 zamówienia:**

1. **EKOPrime INWESTYCJE Sp. z o. o.**, ul. J. Susika 3, 97-226 Żelechlinek, z ceną wykonania 259 020,73 zł brutto oraz okresem gwarancji na roboty montażowo – budowlane 72 miesiące;
2. **FLEXIPOWER GROUP Sp. z o. o. Sp. k.**, Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, z ceną wykonania 303 009,27 zł brutto oraz okresem gwarancji na roboty montażowo – budowlane 72 miesiące;

**na część 2 zamówienia:**

1. **ORGANIKS WZPU SUCHECKI JACEK**, ul. Toruńska 18 B/B, 80-747 Gdańsk, z ceną wykonania 1 556 370,68 zł brutto oraz okresem gwarancji na roboty montażowo – budowlane 72 miesiące;
2. **Enerko Energy Sp. z o. o.**, ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielce, z ceną wykonania 1 469 849,37 zł brutto oraz okresem gwarancji na roboty montażowo – budowlane 72 miesiące;
3. **4 ENERGY TOMIKA Tomasz Nowak**, ul. Skłodowskiej 8/10, 95-200 Pabianice, wartość kosztorysowa robót ogółem 1 015 620,22 zł brutto (brak formularza ofertowego);
4. **FLEXIPOWER GROUP Sp. z o. o. Sp. k.**, Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, z ceną wykonania 2 148 059,96 zł brutto oraz okresem gwarancji na roboty montażowo – budowlane 60 miesięcy;
5. **Ekologika Sp. z o. o.**, ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca, z ceną wykonania 1 849 429,07 zł brutto oraz okresem gwarancji na roboty montażowo – budowlane 72 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 07.05.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji na roboty montażowo – budowlane – 40%.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24 aa ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 17.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust 3a ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Enerko Energy Sp. z o. o. do uzupełnienia pełnomocnictwa oraz na podstawie art. 90 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 29.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poinformował Wykonawcę - Enerko Energy Sp. z o. o. o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

W dniu 30.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 03.09.2020 r., wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawcy: EKOPrime INWESTYCJE Sp. z o. o., FLEXIPOWER GROUP Sp. z o. o. Sp. k., Enerko Energy Sp. z o. o. oraz Ekologika Sp. z o. o. wyrazili zgodę.

W dniu 30.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (treść ofert nie odpowiadała treści SIWZ) odrzucił oferty dwóch Wykonawców: ORGANIKS WZPU SUCHECKI JACEK oraz 4 ENERGY TOMIKA Tomasz Nowak.

W dniu 08.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy - Enerko Energy Sp. z o. o. o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty (załączenie do oferty kart technicznych urządzeń mimo braku wymogu złożenia dokumentów przedmiotowych). Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 14.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Enerko Energy Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego formularza JEDZ. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 15.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Enerko Energy Sp. z o. o. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 24.07.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie **części 2** zamówienia złożonej przez Wykonawcę: **Enerko Energy Sp. z o. o.**, ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielce, z ceną wykonania 1 469 849,37 zł brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom drogą mailową.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie złożonej przez Wykonawcę.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 26.08.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr 272.1.5.2020 z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W dniu 30.11.2020 r. do ww. umowy zawarto aneks nr 1 dotyczący zmiany wykonania instalacji centralnego ogrzewania tj. konieczności wymiany części instalacji na nowy fragment rur w systemie zgrzewanym z rur PP. Przedmiotowy aneks zmieniał łączne wynagrodzenie Wykonawcy na kwotę 1 500 281,70 zł brutto (zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o 30 432,33 zł brutto – koszty niekwalifikowalne w ramach projektu). Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 20.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poinformował Wykonawcę - EKOPrime INWESTYCJE Sp. z o. o. o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Poprawa przedmiotowych omyłek prowadziła w konsekwencji do zmiany wskazanej w formularzu ofertowym ceny **(na kwotę 270 927,13 zł brutto)**.

W dniu 28.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - EKOPrime INWESTYCJE Sp. z o. o. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 17.08.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - EKOPrime INWESTYCJE Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 21.08.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie **części 1** zamówienia złożonej przez Wykonawcę: **EKOPrime INWESTYCJE Sp. z o. o.**, ul. J. Susika 3, 97-226 Żelechlinek, z ceną wykonania 270 927,13 zł brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom drogą mailową.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie złożonej przez Wykonawcę.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.

W dniu 01.09.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr 272.1.6.2020 z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem 270 927,13 zł brutto. W dniu 05.10.2020 r. do ww. umowy zawarto aneks nr 1 dotyczący zmiany (zwiększenia) mocy wszystkich sześciu instalacji on-gird. Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji UE w dniu 24.09.2020 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.09.2020 r. pod numerem 2020/S 189-456061.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający nie dochował należytej staranności wskazując w pkt VI.1 SIWZ, iż od Wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, będzie żądał przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp – zamiast: 26 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało w procedurze unijnej.
2. W załączniku nr 5 do SIWZ *Wykaz dostaw* Zamawiający wymagał od Wykonawców podania informacji m. in. na temat wartości wykonanego zamówienia (kolumna: Wartość dostawy brutto w PLN).

Treść załącznika w ww. zakresie nie została zatem skorelowana ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej - Zamawiający nie określił bowiem wymogu dotyczącego wartości wykonanych dostaw. Jednakże sam *Wykaz dostaw* był dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a podanie dodatkowych informacji nie sprawiło Wykonawcom nadmiernych trudności.



Wskazane w punktach 1 i 2 uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie przywołania właściwych danej procedurze przepisów ustawy Pzp oraz formułowania treści załączników do SIWZ spójnie z treścią SIWZ.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

#### **Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)