

RPIII.44.41.2021.MG

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.41.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0035/17 z dnia 17 stycznia 2019 r., ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	24-28 maja 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Wartkowie
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ul. Stary Gostków 3D, 99-220 Wartkowie ✓ kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8281355235
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]– Wójt Gminy Wartkowie
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji	[dane zanonimizowano]– Wójt Gminy Wartkowie

	w imieniu Podmiotu kontrolowanego	
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA- RPLD.06.03.02-10-0035/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja centralnych obszarów Gminy Wartkowie sposobem na poprawę warunków życia jej mieszkańców”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	10 562 270,73 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rewitalizacja parku w miejscowości Ner. • Konserwacja i rewitalizacja zabytkowego pałacu w Starym Gostkowie. ZP.271.08.2020 • Remont świetlicy wiejskiej w Wartkowicach. • Rozbudowa drogi gminnej nr 111219E Wartkowie ul. Nasienna-Ner- Kolonia ZP.271.05.2018
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	23 września 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Konserwacja i rewitalizacja zabytkowego pałacu w Starym Gostkowie Numer referencyjny: ZP.271.08.2020 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia stanowiły roboty budowlane przy zabytkowym pałacu w Starym Gostkowie oraz prace konserwatorskie i restauratorskie obejmujące m.in.: wykonanie izolacji pionowej ścian; naprawę (remont) tynków i elementów elewacji; obróbki blacharskie na gzymsach i parapetach zew.; malowanie tynków zew.; konserwację polichromii na elewacji frontowej (portyk i fryz), polichromii wew. pałacu w pomieszczeniach; konserwację stolarki drewnianej: podłóg, listew przypodłogowych, schodów i balustrad na bocznych kłatach schodowych, drzwi wew. i zew.; konserwacja pieców kaflowych, lamp mosiężnych oraz wykonanie uzupełniających badań konserwatorskich fizyko-chemicznych i mikrobiologicznych oraz sporządzenie dokumentacji konserwatorskiej z wykonanych badań i prac zgodnie z pozwoleniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi na prowadzenie prac konserwatorskich i restauratorskich. Roboty będą prowadzone w czynnym obiekcie użyteczności publicznej

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SIWZ oraz wzorze umowy – Załącznik nr 10

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 7.01.2020 na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 5 260 226,23 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 1 232 105,08 euro.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 50 000,00 PLN, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie art. 45 ust 4 ustawy Pzp,

Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający nie dopuścił składanie ofert częściowych.

Zamawiający przewidział w SIWZ zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 27.03.2020 r. Zarządzeniem nr 131/2020 Wójta Gminy Wartkowie w sprawie powołania komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 27.03.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 065-155491 w dniu 01.04.2020 r. W dniu 01.04.2020 r ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie.

SIWZ została w dniu 27.03.2021 r. zatwierdzona przez Wójta Gminy Wartkowie i została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie zostało opublikowane na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 01.04.2020 r.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 05.05.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2020 r. udzielił na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 05.05.2020 r. o godz. 10:30.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w łącznej wysokości 4 889 066,77 PLN brutto.

Do siedziby Zamawiającego wpłynęło **9 ofert** za pośrednictwem miniPortalu:

1. Oferta złożona przez PLAN-P PAULINA ŁYZIAK DYGA ul. Wyki 10/21, 31-223 Kraków, z ceną 4551000,00 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
2. Oferta złożona przez MONUMENT SERVICE sp. z o. o., sp. k. ul. Raszyńska 2, 05-816 Michałowice, z ceną 7760039,42 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
3. Oferta złożona przez ROLAND RÓG ART SERVICE KONSERWACJA I RESTAURACJA DZIEŁ SZTUKI ul. Odrzańska 6/85, 30-408 Kraków, z ceną 3869949,00 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
4. Oferta złożona przez ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j. ul. Podgórk Tynieckie 71, 30-398 Kraków, z ceną 3690000,00 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
5. Oferta złożona przez WIT PODCZERWIŃSKI ANTIQA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI Jawornik 568, 32-400 Myślenice, z ceną 4157400,00 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.

6. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO -USŁUGOWE „NOVAPOL” sp. z o. o. ul. M.C. Skłodowskiej 71 A, 87-100 Toruń, z ceną 4141373,80 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
7. Oferta złożona przez Konsorcjum firm: SECCO KRZYSZTOF OPIŁŁO ul. Obozowa 45 F/10, 30-383 Kraków i SOLIDIA MATEUSZ BĄK ul. Glogera 57/42, 31-222 Kraków, z ceną 4458928,65 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
8. Oferta złożona przez ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY AMER-BUD JABŁOŃSCY sp. j. ul. Działkowa 3a, 95-050 Konstantynów Łódzki, z ceną 4489500,00 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.
9. Oferta złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO KONSERWACJI OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH SŁAWOMIR OSTROWSKI, ul. Przestrzenna 82, 93-424 Łódź, z ceną 4551000,00 zł brutto z okresem gwarancji 5 lat.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 05.05.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 05.05.2020 r. wykonawca ROLAND RÓG ART SERVICE KONSERWACJA I RESTAURACJA DZIEŁ SZTUKI zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie treści oferty firmy ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j. Zamawiający przesłał przedmiotową ofertę w dniu 11.05.2020 r.

Sześcioro wykonawców złożyło **oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą – 60 dni.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%
- warunki gwarancji – 40%

Zamawiający w dniu 26.05.2020 r. wezwał na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP wykonawców:

1. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO -USŁUGOWE „NOVAPOL” sp. z o. o.,
2. ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY AMER-BUD JABŁOŃSCY sp. j.
3. ROLAND RÓG ART SERVICE KONSERWACJA I RESTAURACJA DZIEŁ SZTUKI
4. ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j.
5. SECCO KRZYSZTOF OPIŁŁO i SOLIDIA MATEUSZ BĄK
6. WIT PODCZERWIŃSKI ANTIQA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonych przez nich ofert.

Wykonawcy złożyli w/w wyjaśnienia w terminie.

Zamawiający w dniu 26.05.2020 r. **wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP** poniżej wymienionych wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert.

1. PLAN-P PAULINA ŁYZIAK DYGA,
2. WIT PODCZERWIŃSKI ANTIQA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

Wykonawcy złożyli w/w wyjaśnienia w terminie.

Zamawiający w dniu 26.05.2020 r. na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP **poinformował wykonawców** biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu oferty firmy PRZEDSIĘBIORSTWO KONSERWACJI OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH SŁAWOMIR OSTROWSKI.

Zamawiający w dniu 03.06.2020 r. na podstawie **art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poinformował** wykonawców

1. PLAN-P PAULINA ŁYZIAK DYGA,
2. WIT PODCZERWIŃSKI ANTIQA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

o poprawieniu omyłek w treści ofert.

Zamawiający w dniu 03.06.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę – ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 15.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp **wezwał wykonawcę** ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty we wskazanym terminie.

W dniu 19.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j., z ceną 3 690 000,00 zł brutto.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane wykonawcy mailem.

W dniu 22.06.2020 r. Zamawiający dokonał **sprostowania** informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Sprostowanie polegało na poprawieniu błędnej informacji o odrzuceniu oferty firmy ROLAND RÓG ART SERVICE KONSERWACJA I RESTAURACJA DZIEŁ SZTUKI.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 24.06.2020 r. Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO -USŁUGOWE „NOVAPOL” sp. z o. o., zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu z postępowania wraz z dokumentami złożonymi w postępowaniu przez Wykonawców ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j. oraz ROLAND RÓG ART SERVICE KONSERWACJA I RESTAURACJA DZIEŁ SZTUKI. Zamawiający przesłał wymagane dokumenty w dniu 6.07.2020 r.

W dniu 02.07.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZP.272.04.2020** z Wykonawcą ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j., za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie

W toku postępowania Wykonawcy **nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 19.10.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 23.10.2020 r. pod numerem 2020/S 207-504777.

W dniu 28.12.2020 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą ARS LONGA KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI I OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH JDM MAZUR sp.j., **aneks nr 1** do umowy nr ZP.272.04.2020

Ww. **aneks** zawarto zgodnie z art. 15r ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych ustaw. Zmiana umowy dotyczyła terminu wykonania umowy.

W dniu 04.05.2021 r. opublikowana została w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 086-223420 **modyfikacja umowy** w okresie jej obowiązywania (w związku z aneksem nr 1 z dnia 28.12.2020 r.).

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu podstaw wykluczenia i wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia. Przedmiotowe dane są istotnym elementem procedury i muszą być w sposób precyzyjny wskazane przez Zamawiającego już na etapie wszczęcia postępowania. W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwiać wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”. Zatem brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Warto podkreślić, że Izba nie uwzględniła argumentacji Zamawiającego dotyczącej uszczegółowiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zespół Kontrolny nie neguje braku w formularzu ogłoszenia o zamówieniu wyodrębnionego modułu (sekcji) dotyczącej podstaw wykluczenia oraz dokumentów na potwierdzenie tychże podstaw. Jednakże z powyższego nie można wnioskować, że z uwagi na konstrukcję ogłoszenia akceptowalne jest nie wskazanie prawidłowych podstaw wykluczenia z postępowania dla wykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w Ogłoszeniu o zamówieniu informacji o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy oraz wykazu dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu..

Zatem powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w

sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem. W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Postępowanie pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 111219E Wartkowice ul. Nasienna - Ner-Kolonia”.
Znak sprawy – ZP.271.05.2018

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie drogi gminnej długości 0,849 km.

Zakres przedmiotu zamówienia obejmował m. im. wykonanie: 1) warstwy odsączającej z piasku grubości warstwy 15 - 45 cm, na odcinku 334mb ułożenie geowłókniny, 2) podbudowy z kruszywa łamanego grubości 23cm, 3) jezdni o nawierzchni bitumicznej KR1 (warstwa wiążąca grub. 4 cm, warstwa ścieralna grub. 4 cm), 4) zjazdów indywidualnych na działki zabudowane o nawierzchni asfaltowej, 5) zjazdów indywidualnych na pola o nawierzchni z kruszywa łamanego, 6) poboczy szer. 1,0 m z kruszywa łamanego grub. 15 cm, 7) chodnika dla pieszych szerokości 2,0 m z kostki betonowej gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm i warstwie z piasku gr. 25 cm na odcinku długości 107 mb. 8) odwodnienia korony drogi za pomocą betonowych ścieków korytkowych prefabrykowanych, ścieku przykrawężnikowego z kostki betonowej, przepustów drogowych oraz rowów przydrożnych, 9) oznakowania pionowe, 10) usunięcia kolizji: przebudowa hydrantów p.poż., regulacja wysokościowa studni kanalizacyjnych oraz zasów wodociągowych, przesunięcie ogrodzeń poza nowy (poszerzony) pas drogowy, 11) karczowania drzew i nasadzeń kompensacyjnych.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 12.04.2018 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na łączną kwotę 905 575,61 zł, co stanowi równowartość 210 027,51 euro (4,3117 zł).

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych i nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 282/2018 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 16.04.2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 17.04.20218 r. pod numerem 546363-N-2018.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Wartkowice w dniu 17.04.2018 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 25.04.2018 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści SIWZ. W dniu 27.04.2018 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy PZP udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 09.05.2018 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp w wysokości 20 000,00 zł w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu zastosowanie tzw. „**procedury odwróconej**” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 09.05.2018 r. o godz. 10:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 1 750 000,00 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły następujące oferty**.

1) STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, cena 1 537 626,92 zł, długość okresu gwarancji na wykonane roboty - 5 lat,

2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., ul. Łódzka 108, 99-200 Poddębice, cena 1 282 367,62, długość okresu gwarancji na wykonane roboty – 5 lat,

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty- 60 %,
- gwarancja na wykonane roboty – 40 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 09.05.2018 r Zamawiający **zamieścił** na stronie internetowej informację z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

W dniu 24.05.2018 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp **wezwał wykonawcę**, najwyżej ocenionego, tj. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 29.05.2018 r Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej, opublikowane na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego oraz wysłane do wykonawców.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 10% ceny brutto podanej w ofercie.

W dniu 06.06.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZP.272.04.2018** z Wykonawcą - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedstawiona na dzień kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 18.06.2018 r. pod nr 500138179-N-2018.

Postępowanie pn. „Rewitalizacja parku podworskiego w Nerze”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia obejmował:

- 1) wykonanie mapy do celów projektowych oraz inwentaryzacji dendrologicznej istniejącego drzewostanu;
- 2) wykonanie dokumentacji projektowej ,
- 3) uzyskanie wszelkich wymaganych przepisami prawa opinii, uzgodnień, decyzji i pozwoleń niezbędnych do wykonania robót i prac objętych dokumentacją projektową;
- 4) uzyskanie warunków technicznych od zarządców sieci w zakresie przyłączenia planowanych obiektów do sieci elektroenergetycznej, wodociągowej i kanalizacyjnej;
- 5) zapewnienie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót;
- 6) zabiegi w drzewostanie,
- 7) nowe nasadzenia;
- 8) zorganizowanie strefy edukacyjno-ekologicznej, poprzez stworzenie ścieżki obserwacyjnej wskazującej ciekawe egzemplarze drzew;
- 9) oczyszczenie zbiornika wodnego i części rowu dopływającego,
- 10) budowę zastawki w celu utrzymania lustra wody w zbiorniku i umożliwienia jego regulacji, budowa przepustu i kładki drewnianej,
- 11) wykonanie alejek i placyków utwardzonych kruszywem naturalnym z niesortu granitowego,
- 12) montaż elementów małej architektury,
- 13) budowę oświetlenia parkowego z instalacją elektryczną kablową, oprawami energooszczędnymi LED na słupach parkowych,
- 14) budowę stałej sceny plenerowej o pow. ok. 50 m na fundamencie żelbetowym, z drewnianą konstrukcją nośną i lekkim zadaszeniem,

15) budowę placu zabaw składającego się z urządzenia wielofunkcyjnego oraz kilku pojedynczych oraz siłowni plenerowej, składającej się z trzech podwójnych zestawów,

16) budowę toalety publicznej z przyłączami,

17) wykonanie terenu zielonego aktywnej rekreacji.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 20.01.2020 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego na kwotę 1.862.589,35 zł, co stanowi równowartość 436 275,12 euro.

Zamawiający nie **dopuszczył** możliwości składania **ofert częściowych, wariantowych i nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 120/2020 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 28.02.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 14.02.2020 r. pod numerem 512938-N-2020.

Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia:

- nr 540028123-N-2020 z dnia 14-02-2020 r. – zmiana punktu ogłoszenia, w którym winien znajdować się wykaz dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia,

- nr 540036969-N-2020 z dnia 28-02-2020 r. – zmiana terminu składania ofert z 04.03.2020 r. na 12.03.2020 r.

- nr 540042892-N-2020 z dnia 09-03-2020 r. - zmiana terminu składania ofert z 04.03.2020 r. na 16.03.2020 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Wójta Wartkowic w dniu 13.02.2020 r. i w dniu 14.02.2020 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający modyfikował SIWZ z uwagi na pytania wykonawców.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.03.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp w wysokości 30 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 16.03.2020 r. o godz. 10:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **w wysokości 2 121 750,00zł**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **następujące oferty**.

NR OFERTY	FIRMA I ADRES WYKONAWCY	CENA	GWARANCJA
-----------	-------------------------	------	-----------

		OFERTOWA (w PLN)	JAKOŚCI (w latach)
1	GARTE sp. z o. o. sp. k. ul. Słoneczna 5 60-020 Swarzędz	2 689 060,44	5
2	SORTED sp. z o. o. Chyliczki ul. Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno	2 670 007,80	5
3	DREWZEL Gabriel Skrzypczyński sp. j. Wojśławice 107b 98-220 Zduńska Wola	1 599 000,00	5
4	Konsorcjum firm: Form.ica sp. z o. o. Al. Kasztanowa 3A-5 53-125 Wrocław Ekolas Przedsiębiorstwo Usługowe Witold Boratyński ul. Kasztanowa 21 63-421 Przygodzice O'Canis Polska sp. z o. o. ul. Inowrocławska 17/13 53-653 Wrocław	1 566 897,00	5
5	KŁYS Roboty Drogowe sp. z o. o. Łagiewniki Nowe ul. Smardzewska 5	1 890 000,00	5

	95-002 Smardzew		
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Janusz Ostrowicki Jasień 53 87-605 Tłuchowo	1 853 390,50	5
7	STELLA BUILDING sp. z o. o. Al. Solidarności 117/315 00-140 Warszawa	1 970 000,00	5

Oferta wykonawcy Park-M-POLAND sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz wpłynęła po upływie terminu składania ofert i została zwrócona wykonawcy bez jej otwierania.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty- 60 %,
- termin gwarancji– 40 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 16.03.2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

W dniu 19 marca 2020 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę DREWZEL Gabriel Skrzypczyński sp. j. oraz konsorcjum: Form.ica sp. z o. o., Ekolas Przedsiębiorstwo Usługowe Witold Boratyński, O'Canis Polska sp. z o. o. w trybie art. 90 ust. 1 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawcę DREWZEL Gabriel Skrzypczyński sp. j złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W dniu 6 kwietnia 2020 r. Zamawiający **odrzucił** ofertę konsorcjum: Form.ica sp. z o. o., Ekolas Przedsiębiorstwo Usługowe Witold Boratyński, O'Canis Polska sp. z o. o. w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

W dniu 6 kwietnia 2020 r. Zamawiający **odrzucił** oferty Wykonawców: GARTE sp. z o. o. sp. k., SORTED sp. z o. o. oraz STELLA BUILDING sp. z o. o. z uwagi na nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 21 kwietnia 2020 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Janusz Ostrowicki do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

W dniu 21 kwietnia 2020 r. Zamawiający **odrzucił** ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Janusz Ostrowicki z uwagi na błędy w obliczeniu ceny (art. 89 ust 1 pkt 6 Pzp).

W dniu 5 maja 2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp **wezwał** wykonawcę DREWZEL Gabriel Skrzypczyński sp. j. do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp **wezwał** ww. wykonawcę do wyjaśnienia treści dokumentów złożonych na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 01.06.2020 r Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę, DREWZEL Gabriel Skrzypczyński sp. j. Wojsławice 107b, 98-220 Zduńska Wola. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz wysłane do wykonawców.

Zamawiający **wymagał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **10%** ceny brutto podanej w ofercie.

W dniu 09.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZP.272.02.2019** Wykonawcą - DREWZEL Gabriel Skrzypczyński sp. j. Wojsławice 107b, 98-220 Zduńska Wola za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Dokumentacja przedstawiona do kontroli nie zawierała aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 16.06.2020 r. pod nr 510104806-N-2020.

Kontrola wykazała

1. Zamawiający zastosował nieprawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówienia publicznego. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych kurs powinien wynosić 4,2693 zaś Zamawiający ustalając szacunkową wartość zamówienia posłużył się kursem 4,3117. Powyższe nie wpłynęło na prawidłowość zastosowanej procedury udzielenia zamówienia publicznego.

2. W protokole z postępowania przywołano niewłaściwy akt powołujący Komisję przetargową oraz datę zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej.

Postępowanie pn. „Rewitalizacja Świątlicy wiejskiej w Wartkowicach”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia obejmował:

- 1) wymianę podłogi na sali głównej, remont sali głównej z zapleczem,
- 2) przebudowę klatki schodowej,

- 3) remont (przebudowa zaplecza sanitarnego),
- 4) wymianę /montaż stolarki drzwiowej wewnętrznej:
- 5) wymianę stolarki okiennej na nową ,
- 6) wykucie otworów i montaż okien zewn.
- 7) wymianę stolarki drzwiowej zewnętrznej na nową,
- 8) budowę kotłowni,
- 9) wykonanie instalacji co.,
- 10) wykonanie instalacji wentylacji i klimatyzacji oraz ciepła technologicznego,
- 11) wykonanie instalacji nagłośnieniowej,
- 12) rozbudowa Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu,
- 13) wykonanie instalacji wod-kan, p.poż.,
- 14) wymianę instalacji elektrycznej sali głównej;
- 15) prace remontowe i wykończeniowe (pomieszczenia wg oznaczenia w projekcie budowlanym)
- 16) docieplenie budynku,
- 17) roboty zewnętrzne: A) wykonanie nowych schodów zewnętrznych i ułożenie płytek antypoślizgowych, B) wykonanie pojazdu dla osób niepełnosprawnych przy wejściu głównym do budynku o nawierzchni z kostki betonowej, C) utwardzenie terenu z kostki betonowej przed wejściem głównym oraz przy wejściach bocznych, D) demontaż kominów spalinowych i uzupełnienie pokrycia dachowego,
- 18) montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 8kWp,
- 19) wyposażenie sali głównej (zgodnie z STWiOR 04-24 Wyposażenie pomieszczeń).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 10.02.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 1 000 291,73 zł, co stanowi równowartość 234 298,77 euro.

Zamawiający nie **dopuszczył** możliwości składania **ofert częściowych, wariantowych i nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 133/2020 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 14.04.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 15.04.2020 r. pod numerem 531623-N-2020.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Wójta Wartkowic w dniu 14.04.2020 r. i w dniu 15.04.2020 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp udzielał odpowiedzi na pytania wykonawców w dniach 28 i 30 kwietnia 2020 r.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06.05.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp w wysokości 20 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 06.05.2020 r. o godz. 10:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **w wysokości 1 237 419,22zł**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **następujące oferty**.

NR OFERTY	FIRMA I ADRES WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W TERMINIE	CENA OFERTOWA (w PLN)	GWARANCJA (w JAKOŚCI (w LATACH)
1	PGM PROJEKT sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 34 lok. 11 95-050 Konstancinów Łódzki	1 340 700,00	5
2	FIRMA BUDOWLANA „KAR-BUD” KUSZCZYŃSKI KAROL ul. Wiatraki 10 62-730 Dobra	1 289 539,94	3
3	ENVIRO-SERWIS s.c. SZCZEPAN GAJDEROWICZ WŁADYSŁAW DZIEMIDKIEWICZ ul. Polna 6 98-200 Sieradz	1 236 381,76	5
4	Konsorcjum: EKO-BUD PIOTR HARASZKIEWICZ ul. Wojska Polskiego 27 98-200 Sieradz FHU MONTER ZBIGNIEW CYBULSKI ul. Wojska Polskiego 145 98-200 Sieradz	1 359 325,24	5
5	P.H.U. BLANKO DAMIAN TYBURSKI ul. Wodner 17 95-035 Ozorków	1 562 100,00	5
6	Konsorcjum: Lider: SEBASTIAN MICHALCZUK Wielenin 1 99-210 Uniejów Partner: WODNER II KAZIMIERZ ŻURAWSKI Ner Kolonia 22 99-220 Wartkowice	1 229 474,45	5

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty- 60 %,
- termin gwarancji- 40 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 06.05.2020 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

W dniu 26 maja 2020 r. Zamawiający **zawiadomił** wykonawcę - FIRMA BUDOWLANA „KAR-BUD” KUSZCZYŃSKI KAROL o poprawieniu omyłki rachunkowej w jego ofercie.

W dniu 26 maja 2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp **wezwał** Konsorcjum: Lider: SEBASTIAN MICHALCZUK Wielenin 1 99-210 Uniejów Partner: WODNER II KAZIMIERZ ŻURAWSKI Ner Kolonia 22 99-220 Wartkowice do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

W dniu 02.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę, Konsorcjum: Lider: SEBASTIAN MICHALCZUK Wielenin 1 99-210 Uniejów Partner: WODNER II KAZIMIERZ ŻURAWSKI Ner Kolonia 22 99-220 Wartkowice. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz wysłane do wykonawców. Zamawiający **wymagał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **10%** ceny brutto podanej w ofercie.

W dniu 10.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZP.272.03.2019** Wykonawcą - Konsorcjum: Lider: SEBASTIAN MICHALCZUK Wielenin 1 99-210 Uniejów Partner: WODNER II KAZIMIERZ ŻURAWSKI Ner Kolonia 22 99-220 Wartkowice za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Aneks nr 1 – z dnia 10.03.2021 r. dotyczył zlecenia robót dodatkowych wraz z zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 16.06.2020 r. pod nr 510105109-N-2020.

Ogłoszenie o zmianie umowy zostało opublikowane w BZP w dniu 09.04.2021 r. pod nr 560427761-N-2021.

Kontrola wykazała

Zamawiający w protokole z postępowania jako szacunkową wartość zamówienia wskazał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Postępowanie pn. Konserwacja i rewitalizacja zabytkowego pałacu w Starym Gostkowie Numer referencyjny: ZP.271.08.2020

Naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w Ogłoszeniu o zamówieniu wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora.

Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji **nr 11** dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytoczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano **stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania**.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Dotyczy postępowania pn. **Konserwacja i rewitalizacja zabytkowego pałacu w Starym Gostkowie Numer referencyjny: ZP.271.08.2020.**

Wartość korekty finansowej wynosi 10% wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura VAT nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
01/10/2020	05.10.2020	897 614,74 zł	729 768,08 zł	72 976,81 zł	67 138,66 zł	RPLD.06.03.02-10-0035/17-008	22.12.2020 r.
02/12/2020	28.12.2020	1 039 693,42 zł	845 279,20 zł	84 527,92 zł	77 765,69 zł	RPLD.06.03.02-10-0035/17-009	22.12.2020 r.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosków o płatność (tabela powyżej).

Zobowiązują się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **144 904,35 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **22.12.2020 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne dotyczące umowy nr **ZP.272.04.2020**, należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

Ponadto zaleca się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność w szczególności w zakresie, stosowania odpowiedniego kursu walut przy szacowaniu wartości zamówienia oraz wypełniania protokołu z postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 22 lipca 2021 r. znak: ZP.271.08.2020 uznaje się za niezasadne.

Zamawiający nie wskazał w swoim ogłoszeniu informacji, o których mowa w art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp, nie odwołał się też do właściwych punktów SIWZ, gdzie mógłby wykonawca odnaleźć podstawy wykluczenia wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Brak informacji o podstawach wykluczenia oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mógł zatem wpłynąć na ograniczenie zainteresowania postępowaniem przez wykonawców zarówno krajowych jak i potencjalnie zagranicznych – brak wystarczających szczegółów ogłoszenia mógł mieć skutek odstraszący.

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent potencjalnie naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w przepisach ustawy Pzp. Wskazał również, że wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie. Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10.10.2018 r., sygn. akt III SA/Po 409/18, stwierdził, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu. Analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/Gl 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.

Odnosząc się do przykładu przywołanego przez Beneficjenta w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej odnoszącego się do ogłoszenia opublikowanego przez Komisję Europejską (KE) należy mieć na uwadze, iż KE jako Zamawiający nie jest zobowiązana do stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej w Polsce. Zatem nie można oczekiwać, aby przywołane

ogłoszenie dawało zadość wymaganiom wynikającym z art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp obowiązującym na gruncie krajowego (polskiego) porządku prawnego.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) przytaczanej przez Beneficjenta w zastrzeżeniach – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również – przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.* W przedmiotowym przypadku Beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ. Co więcej mała objętość tekstu znajdującego się w Ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje, iż limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia nie został wyczerpany w przedmiotowym przypadku.

Zarówno Komisja Europejska jak również TSUE przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego. Za nieprawidłowość należy w związku z tym uznać zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Oznacza to, iż do popełnienia nieprawidłowości, z punktu widzenia art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 dochodzi również wtedy, gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych budżetu Unii, przyjęty w obszarach nieuregulowanych prawem unijnym lub ustanawiający wymogi bardziej rygorystyczne od tych, które wynikają z przepisów prawa Unii.

Dlatego też wykrycie naruszenia prawa Unii Europejskiej, jak też naruszenia prawa krajowego takiego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego stanowi nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i skutkuje powstaniem obowiązku odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo, w tym nałożenia korekty finansowej (art. 98). Powyższe, na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa nie budzi żadnych wątpliwości, gdyż w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz

ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L z 20 grudnia 2013 r., nr 347, s. 320) prawodawca unijny uwzględnił orzecznictwo TSUE i prezentowane stanowisko Komisji Europejskiej i zaznaczył wprost, że nieprawidłowością będzie także naruszenie prawa krajowego. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem "nieprawidłowość" oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2018 r. V SA/Wa 1071/17.

Należy mieć na uwadze, iż wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi (sygn. akt I C 112/20) przywoływany przez Beneficjenta w zastrzeżeniach, pomimo swojej prawomocności, może ulec zmianie w związku wniesioną przez Województwo Łódzkie skargą kasacyjną. W tym miejscu warto przytoczyć najnowszy wyrok Sądu Administracyjnego, który również dotyczył Województwa Łódzkiego.

Zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi III SA/Łd 241/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r. - *ogłoszenie o zamówieniu powinno być sformułowane przez zamawiającego w sposób, który przynajmniej jednoznacznie wskazywałby gdzie zamieszczone są pełne wymagania co do warunków udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia oraz jakie dokumenty lub oświadczenia potwierdzające spełnienie tych warunków są wymagane, skoro nie było możliwości ich precyzyjnego wymienienia w ogłoszeniu o zamówieniu z uwagi na niedostosowanie formularza do wymogów określonych w art. 41 ust. 7 i 7a Pzp. Co do zasady, zamawiający jest bowiem zobowiązany, w sposób jednoznaczny określić i wymienić w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkie przewidziane w postępowaniu przesłanki wykluczenia, nawet jeżeli są one obligatoryjne i wynikają wprost z przepisów. Należy podkreślić, że wyrazem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp jest zgodność postanowień SIWZ z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu. Dopuszczenie do rozbieżności w tym zakresie, co nastąpiło w niniejszej sprawie, i nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podstawach wykluczenia oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mogło spowodować ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców. Nie można bowiem wykluczyć, że w przypadku gdyby zapisy dotyczące pozytywnych i negatywnych warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających ich spełnienie zostały w ogłoszeniu o zamówieniu sformułowane w sposób zupełny i precyzyjny, krąg potencjalnych wykonawców mógł być inny, a przedstawione przez nich oferty korzystniejsze. Wątpliwości co do pozytywnych i negatywnych warunków udziału w postępowaniu powodują brak przejrzystości postępowania i mogły stanowić powód rezygnacji z zainteresowania się ofertą części potencjalnych wykonawców.*

Mając powyższe na uwadze Zespół Kontrolny nie uznaje w całości zastrzeżeń Beneficjenta i wskazuje na naruszenie art. art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia .

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)