

RPIII.44.48.2021.MW

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.48.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0003/19 z dnia 15 stycznia 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	<i>[dane zanonimizowano]</i>
III.	Termin kontroli	9-10 czerwca 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Rakowska 15 - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7712295780
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	<i>[dane zanonimizowano]</i> Dyrektor Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. M. Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] Dyrektor Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. M. Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim – pismo z dnia 21.06.2021 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0003/19
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Modernizacja i rozbudowa systemów teleinformatycznych o elektroniczną dokumentację medyczną i e-usługi”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 646 490,30 PLN
XV.	Zakres kontroli	sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja i rozbudowa systemów teleinformatycznych o elektroniczną dokumentację medyczną i e-usługi”, znak sprawy: 35/ZPN/20
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	25 czerwca 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 2 czerwca 2021 r. postępowanie pn. „Modernizacja i rozbudowa systemów teleinformatycznych o elektroniczną dokumentację medyczną i e-usługi”, znak sprawy: 35/ZPN/20 nie było na dzień złożenia oświadczenia przedmiotem audytu/kontroli innych upoważnionych podmiotów kontroli.

Postępowanie pn. „Modernizacja i rozbudowa systemów teleinformatycznych o elektroniczną dokumentację medyczną i e-usługi”, znak sprawy: 35/ZPN/20 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia (dostawy) obejmował udzielenie licencji na korzystanie z dostarczonego oprogramowania oraz wdrożenie, rozumiane jako instalacja i konfiguracja oprogramowania do prowadzenia Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) oraz elektronicznych usług (e-usługi) wraz ze szkoleniami oraz instalacją i konfiguracją niezbędnego sprzętu i oprogramowania narzędziowego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 17.08.2020 r. na podstawie badania cen rynkowych (zapytania ofertowe), na kwotę 1 305 333,33 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 305 748,79 euro.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 25 000, 00 PLN, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie art. 45 ust 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych i częściowych (powody niepodzielenia zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania) oraz udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 08.09.2020 r. na podstawie Zarządzenia Nr 64/2020 Dyrektora Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. M. Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 24.08.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 167-402952 w dniu 28.08.2020 r. W dniu 28.08.2020 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została w dniu 24.08.2020 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz w dniu 28.08.2020 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie zostało opublikowane na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 28.08.2020 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 29.09.2020 r. do godz. 09:45.

W dniu 11.09.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego od Wykonawcy zapytania do treści SIWZ. W dniu 23.09.2020 r. na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ, także w zakresie przedłużenia terminu składania ofert - do dnia 30.09.2020 r. do godz. 09:45 oraz zmienił załącznik nr 5 do SIWZ (Oświadczenie o grupie kapitałowej), załączniki nr 6 i nr 8 do Opisu przedmiotu zamówienia (Wymagania na oprogramowanie do backupu oraz Wymagania na Portal i e-usługi on-line), załącznik nr 9 do SIWZ (Wzór umowy z wykonawcą) oraz załącznik nr 10 do SIWZ (Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych).

Dokonaną zmianę treści SIWZ Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej w dniu 23.09.2019 r. oraz w tym samym dniu przesłał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 28.09.2020 r. pod nr 2020/S 188-453872.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 30.09.2020 r. o godz. 10:00.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 606 380,00 zł brutto.

W terminie składania ofert, za pośrednictwem miniportalu złożona została **1 oferta**, przez konsorcjum firm: **Konsultant IT Sp. z o. o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań (Lider), Konsultant - Komputer Sp. z o. o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań (Partner)**, z ceną 1 598 692,50 zł brutto oraz okresem trwania gwarancji: Zabezpieczenie styku z internetem: 12 m-cy, Serwer aplikacyjny: 12 m-cy, Macierz: 12-m-cy, EDM: 36 m-cy, Portal i e-usługi on-line: 36 m-cy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 01.10.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- okres trwania gwarancji – 40%.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Zamawiający w dniu 09.10.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę – konsorcjum firm: **Konsultant IT Sp. z o. o, Konsultant - Komputer Sp. z o. o.**, do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie. W dniu 22.10.2020 r. Wykonawca zademonstrował wersję prezentacyjną mającą na celu potwierdzenie spełnienia funkcjonalności opisanych w opisie przedmiotu zamówienia.

W dniu 26.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę konsorcjum firm: **Konsultant IT Sp. z o. o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań (Lider), Konsultant – Komputer Sp. z o. o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań (partner)**, z ceną wykonania 1 598 692,50 zł brutto.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy wysokości 5 % ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 02.11.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr 35/ZPN/20 z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Załączona w ramach kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do ww. umowy

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 16.11.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE z dnia 20.11.2020 r. pod numerem 2020/S 227-557411. W dniu 26.11.2020 r. przekazano sprostowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE z dnia 01.12.2020 r. pod numerem 2020/S 234-577361.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tj.
 - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
 - zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
 - oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Zamawiający ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, nie przewidział badania fakultatywnej przesłanki wykluczenia z postępowania, określonej w art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy Pzp, mówiącej o wykluczeniu z postępowania wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Brak określenia w postępowaniu danej fakultatywnej przesłanki wykluczenia czyni niezasadnym żądanie dokumentu dotyczącego tej przesłanki. W przedmiotowym postępowaniu żądanie zaświadczeń potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, nie służyło wykazaniu braku określonych przez Zamawiającego podstaw do wykluczenia.

Natomiast zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do

przeprowadzenia postępowania, a contrario – żądanie dokumentów zbędnych jest niedopuszczalne. Oznacza to, iż żądanie zaświadczeń potwierdzających, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, jest niezbędne jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie fakultatywnej przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. W stanie faktycznym sprawy postawiony przez Zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

W złożonych wyjaśnieniach (pismo z dnia 21.06.2021 r.) Beneficjent podnosi, iż Wykonawca wstępnie oświadczył w JEDZ, że nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne czy z opłacaniem podatków, stąd też Wykonawca ten wezwany został do złożenia stosownych dokumentów. Następnie Beneficjent argumentuje, iż w związku z brzmieniem art. 26 ust. 1 ustawy Pzp (Zamawiający wzywa wykonawcę (...) do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp) wymaganie przedmiotowych dokumentów uzasadnione było wartością zamówienia.

Powyższe rozumowanie Beneficjenta nie jest prawidłowe. Po pierwsze – zgodnie z instrukcją wypełnienia JEDZ przy pytaniu - *Czy wykonawca wywiązał się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?* - jednoznacznie wskazano: *W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie o wywiązywaniu się z obowiązków publicznoprawnych dotyczących płatności podatków i składek na ubezpieczenia, nienależnie od tego, czy mamy do czynienia z przesłanką obligatoryjną wykluczenia wykonawcy (art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp), czy też z przesłanką fakultatywną (art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp). Oczywiście w sytuacji, gdy zamawiający nie dopuścił w postępowaniu przesłanki fakultatywnej, oświadczenie wykonawcy dotyczy wyłącznie przesłanki obligatoryjnej.* W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent nie przewidział fakultatywnej przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, a zatem weryfikacja w tym zakresie powinna odbyć się wyłącznie w oparciu o oświadczenie Wykonawcy, zgodnie z § 5 pkt 5 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Jeżeli – jak wskazuje Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach – uzasadnione było zweryfikowanie wykonawcy pod względem opłacania składek na ubezpieczenie społeczne czy zdrowotne, oraz pod względem opłacania podatków – należało przewidzieć w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ fakultatywną przesłankę wykluczenia.

Powyższe znajduje potwierdzenie w stanowisku Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Przykładowo: *„Ze względu na fakt, iż wymagane przez zamawiającego zaświadczenia US oraz właściwej terenowej jednostki ZUS lub KRUS nie są dokumentami potwierdzającymi niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp (a zatem identyczne podstawy wykluczenia jak w kontrolowanym postępowaniu), postawiony przez zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25*

ust. 1 ustawy Pzp. Żądanie złożenia ich przez wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona stanowi jednocześnie naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp” (Informacja o wyniku kontroli uprzedniej z 28.12.2016 r. UZP/DKUE/KU/94/16).

Identycznie wskazano w uchwale KIO z dnia 22.09.2017 r. sygn. akt KIO/KU 56/17: W ocenie Prezesa Urzędu, z powyższych przepisów wynika, iż zaświadczeń, o których mowa w § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia, zamawiający może żądać jedynie na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia wskazanej w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. W konsekwencji, żądanie ww. dokumentów jest niezbędne jedynie w sytuacji, gdy zamawiający przewidział w treści ogłoszenia o zamówieniu lub w SIWZ fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania określoną przez ustawodawcę w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Ze względu na fakt, iż wymagane przez Zamawiającego zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS nie są dokumentami potwierdzającymi niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 –23 ustawy Pzp (obligatoryjne przesłanki wykluczenia) oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp (jedyna fakultatywna przesłanka wykluczenia przewidziana przez Zamawiającego), Kontrolujący uznał, iż postawiony przez Zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.”

Analogiczne poglądy wyrażono również w uchwałach: z 20.04.2017 r., sygn. akt KIO/KU 11/17, z 15.12.2017 r., sygn. akt KIO/KU 66/17, z 29.11.2017 r., sygn. akt KIO/KD 65/17 oraz z 31.01.2018 r., sygn. akt KIO/KU 3/18.

Nietrafiona jest również argumentacja Beneficjenta, iż *niewskazanie w SIWZ podstawy prawnej jest omyłką typowo formalną, która nie pociąga za sobą żadnych skutków dla budżetu Unii Europejskiej.*

W kontrolowanym postępowaniu nie można bowiem wykluczyć sytuacji, iż wykonawcy potencjalnie zainteresowani zamówieniem, po powzięciu informacji o konieczności złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika US oraz właściwej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS, mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu. Możliwe jest bowiem, że potencjalny wykonawca, wskutek utraty płynności finansowej będzie posiadał zaległości w opłacaniu podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, a jednocześnie nie będzie w stanie zawrzeć wiążącego porozumienia co do spłaty tych zaległości. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia zbędnych dokumentów potwierdzających brak ww. zaległości, mogło prowadzić do zawężenia konkurencji oraz spowodować ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców, którzy być może złożąliby ofertę z niższą ceną. Beneficjent potencjalnie naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. NSA w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a **nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego**, w tym zasad określonych w przepisach ustawy Pzp. Wskazał również, że wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia

potencjalnej szkody w budżecie. Podobnie WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 10.10.2018 r., sygn. akt III SA/Po 409/18, stwierdził, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu. Analogicznie WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.

Z uwagi na powyższe, w skutek naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w kontrolowanym postępowaniu, zastosowano kategorię nieprawidłowości indywidualnej (jako najbliższą rodzajowo), nieprawidłowość wskazaną w pozycji nr 11 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm).

2. Zamawiający nie dochował należytej staranności, deklarując w Rozdziale V pkt 4 SIWZ, iż zbada, czy wobec podmiotu trzeciego, udostępniającego Wykonawcy swój potencjał, nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp podstawy wykluczenia podmiotów trzecich w zakresie przesłanek obligatoryjnych to art. 24 ust. 1 pkt 13 - 22 ustawy Pzp (tj. bez przesłanki dotyczącej przynależności do grupy kapitałowej).

Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Kwalifikacja prawna:

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora, który w związku z przedmiotowym naruszeniem jako kategorię nieprawidłowości najbliższą rodzajowo przewiduje w pozycji nr 11 (Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców) stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszenia w wysokości 25%, 10 % lub 5% wydatków kwalifikowalnych.

Dla kontrolowanego postępowania przyjęto stawkę procentową w wysokości 5% tj. obejmującą przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

1. Wartość korekty finansowej wynosi **5% wydatków kwalifikowalnych** w ramach kontrolowanego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty) Łącznie	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FVS75 0/2021/ 03/022	08.03.2021 r.	1 598 692, 50 zł	1 286 752, 50 zł	64 337, 63 zł	52 420,51 zł	44 557,43 zł	WNP- RPLD.07.01.02- 10-0003/19-006- 02 niezatwierdzony	30.03.20 21 r.
Pozostałe wydatki niekwalifikowalne w wysokości 11 917,12 zł z faktury VAT nr FVS750/2021/03/022 (nieobjęte zaliczką) należy pomniejszyć w kwocie płatności końcowej w poprawionym wniosku o płatność.								

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosku o płatność nr WNP-RPLD.07.01.02-10-0003/19-006-02 (wniosek niezatwierdzony):

Faktura VAT nr FVS750/2021/03/022 wystawiona w dniu 08.03.2021 r. na kwotę 1 598 692,50 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 286 752,50 zł.

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu **kwoty 44 557,43 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. **30.03.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu (dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**.

Jednocześnie pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktury VAT FVS750/2021/03/022 wystawionej w dniu 08.03.2021 r. w ramach umowy nr 35/ZPN/20 zawartej z Wykonawcą - konsorcjum firm: Konsultant IT Sp. z o. o., Konsultant – Komputer Sp. z o. o., nieobjęte zaliczką - w wysokości 238 342,30 zł, należy pomniejszyć o 5%, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

2. Ponadto w związku z ustaleniami opisanymi w punkcie *XVII/ Kontrola wykazała/ pkt 1* niniejszej informacji pokontrolnej oraz nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych w ramach przedmiotowego zamówienia, zobowiązuje się Beneficjenta do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w kwocie 38 602,58 zł w ramach wydatków rozliczanych ryczałtowo we WNP-RPLD.07.01.02-10-0003/19-006-02 (wniosek niezatwierdzony) o 5%, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$,

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych.

Konieczność pomniejszenia wynika z przekroczenia kwoty wydatków rozliczanych stawką ryczałtową w związku z obniżeniem wysokości wydatków kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich projektu.

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność końcową z uwzględnieniem kwoty nałożonej korekty finansowej w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności

wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania ustawy Pzp, w szczególności w zakresie:

- żądania wyłącznie niezbędnych oświadczeń oraz dokumentów, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,
- starannego wskazywania podstaw wykluczenia podmiotom trzecim, udostępniającym swój potencjał.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~—Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)