

RPIII.44.33.2021.AH

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.33.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-00 z dn. 27 października 2017 r., zmienionej aneksami: nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-01 z dn. 30 lipca 2018 r., nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-02 z dn. 25 stycznia 2019 r. oraz nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-03 z dn. 16 sierpnia 2019 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	6 – 11 maja 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	<input checked="" type="checkbox"/> ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź <input checked="" type="checkbox"/> kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7250028902
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	nie dotyczy
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-00 z dn. 27 października 2017 r., zmienionej aneksami: nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-01 z dn. 30 lipca 2018 r., nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-02 z dn. 25 stycznia 2019 r. oraz nr UDA-RPLD.06.03.03-10-0004/17-03 z dn. 16 sierpnia 2019 r.
XIII.	Tytuły kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – obszar o powierzchni 14 ha ograniczony ulicami: Ogrodową, Gdańską, Legionów, Cmentarną wraz z pierzejami po drugiej stronie ww. ulic”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	136 282 807,42 PLN
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: <i>Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 7 - Przebudowa, rozbiórka, remont konserwatorski nieruchomości zlokalizowanej w Łodzi przy: ul. Mielczarskiego 3, ul. Mielczarskiego 15, ul. Mielczarskiego 22, ul. Mielczarskiego 33 wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie „zaprojektuj i wybuduj” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.25.2019</i>
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	18.05.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 11 maja 2021 r. znak ZIM-RKI.5016.7.1.12.2021 przedmiotowe postępowanie było przedmiotem kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (znak: KU/109/20/DKZP), przeprowadzonej na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz.

1843), zwanej dalej: ustawą Pzp. Ww. kontrola została przeprowadzona w dniach 08.06.2020 r. – 21.08.2020 r. oraz w dniach 19.11.2020 r. – 22.12.2020 r. (w zakresie czynności podjętych w związku z wykonaniem zaleceń pokontrolnych). Ww. kontrola wykazała m.in. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę INVESSA Justyna Kołodziejczyk, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ). W związku z tym, że oferta złożona przez ww. wykonawcę została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w zakresie części nr II kontrolowanego postępowania, Prezes Urzędu zalecił Zamawiającemu dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszej części, a następnie odrzucić ofertę złożoną przez wykonawcę INVESSA Justyna Kołodziejczyk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający, na podstawie art. 171 ust. 5 ustawy Pzp, pismem z dnia 17.11.2020 r. poinformował Prezesa Urzędu o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Ponadto przedmiotowa kontrola Prezesa Urzędu Zamówień wykazała uchybienia, które nie miały wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z ww. oświadczeniem Beneficjenta przedmiotowe postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych organów.

Postępowanie pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 7 - Przebudowa, rozbiórka, remont konserwatorski nieruchomości zlokalizowanej w Łodzi przy: ul. Mielczarskiego 3, ul. Mielczarskiego 15, ul. Mielczarskiego 22, ul. Mielczarskiego 33 wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie „zaprojektuj i wybuduj” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.25.2019

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia (roboty budowlane) obejmował przebudowę, rozbiórkę, remont konserwatorski nieruchomości zlokalizowanej w Łodzi przy: ul. Mielczarskiego 3, ul. Mielczarskiego 15, ul. Mielczarskiego 22, ul. Mielczarskiego 33 wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, w podziale na 4 części:

- część I, dotycząca nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Mielczarskiego 3,
- część II, dotycząca nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Mielczarskiego 15,
- część III, dotycząca nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Mielczarskiego 22,
- część IV, dotycząca nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Mielczarskiego 33.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych części zawarty został w TOMIE III SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Programie funkcjonalno-użytkowym wraz z załącznikami (dla części I - IV) oraz w TOMIE II - Formularze Aktu Umowy (dla części I - IV).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 29.10.2019 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych określonych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. Przedmiotowe zamówienie jest częścią większego zamówienia o wartości 767 660 347,50 zł netto wg kursu euro 4,3117 zł, co stanowi równowartość 178 041 224,46 euro. Łączna wartość kontrolowanego zamówienia wyniosła 33 347 252,49 zł, co stanowi równowartość 7 734 130,97 euro, w tym:

- wartość części I: 7 051 894,91 zł (tj. 1 635 525,41 euro);
- wartość części II: 4 436 946,92 zł (tj. 1 029 048,15 euro);
- wartość części III: 8 636 052,60 zł (tj. 2 002 934,48 euro);
- wartość części IV: 13 222 358,06 zł (tj. 3 066 622,92 euro);

w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zakresie:

- części I: 1 175 315,82 zł (tj. 272 587,57 euro);
- części II: 739 491,15 zł (tj. 171 508,02 euro);
- części III: 1 439 342,10 zł (tj. 333 822,41 euro);
- części IV: 2 203 726,34 zł (tj. 511 103,82 euro).

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr ZIM-DZ.2621.25.2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich z dnia 06.12.2019 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 10.12.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) oraz opublikowane w dniu 12.12.2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) pod nr 2019/S 240-588111. Ponadto ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej <https://zim.lodz.bip-e.pl/zim/zamowienia-publiczne> oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego od dnia 12.12.2019 r.

SIWZ w dniu 10.12.2019 r. została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 12.12.2019 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający w dniu 12.12.2019 r. opublikował przedmiotowe postępowanie na miniPortalu (www.miniportal.uzp.gov.pl).

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 16.01.2020 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert - na dzień 16.01.2020 r. na godz. 12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w następującej wysokości:

- dla części I: 176 000,00 zł; dla części II: 110 000,00 zł; dla części III: 215 000,00 zł; dla części IV: 330 000,00 zł., tj. w kwocie nie większej niż 3% wartości zamówienia podstawowego dla każdej z części, zgodnie z art. 45 ust. 4, ust. 5 oraz ust. 5a ustawy Pzp.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych. Zamawiający przewidział zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp dla wszystkich czterech części zamówienia.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zastosowanie tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp.

W dniach 19.12.2019 r. oraz 02.01.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania od Wykonawców dotyczące treści SIWZ, na które w dniu 09.01.2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na swojej stronie internetowej, zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający **zmodyfikował treść SIWZ** w zakresie doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, zmiany postanowień umowy w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz w zakresie **przedłużenia terminu składania ofert** - do dnia 31.01.2020 r. do godz. 11:00 oraz otwarcia ofert - na dzień 31.01.2020 r. na godz. 12:00.

W związku z tym, iż powyższe zmiany prowadziły do zmiany ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w dniu 09.01.2020 r. przekazał UPUE **sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu** w zakresie zmiany dotyczącej warunku oraz terminu składania ofert oraz zamieścił informację o zmianach na swojej stronie internetowej. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w DUUE w dniu 13.01.2020 r. pod nr 2020/S 008 – 013093.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- zatrudnienie osób bezrobotnych – 16%,
- współczynnik przenikania ciepła dla termomodernizowanych ścian zewnętrznych, termomodernizowanych dachów, stropodachów i stropów pod nieogrzewanymi poddaszami lub nad przejazdami – 24% (w tym współczynnik przenikania ciepła dla ścian zewnętrznych – 12% oraz współczynnik przenikania ciepła dla dachów, stropodachów i stropów pod nieogrzewanymi poddaszami lub nad przejazdami – 12%).

Termin związania ofertą wynosił 90 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 34 180 933,80 zł brutto, w tym na poszczególne części zamówienia:

- część I: 7 228 192,28 zł brutto;
- część II: 4 547 870,60 zł brutto;
- część III: 8 851 953,91 zł brutto;
- część IV: 13 552 917,01 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące **oferty**:

- na część I zamówienia:

1. Oferta nr 3 złożona przez PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź, z ceną 6 723 030,00 zł brutto;
2. Oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski, ul. Przestrzenna 82, 93-424 Łódź, z ceną 7 411 380,00 zł brutto;

3. Oferta nr 8 złożona przez Konsorcjum: FHU „WarBud” Wojciech Wardencki, ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski, WarBud Sp. z o.o. ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną 6 490 000,00 zł brutto;

- na część II zamówienia:

1. Oferta nr 5 złożona przez INVESSA Justyna Kołodziejczyk, ul. Radwańska 50 m 5, 93-574 Łódź, z ceną 5 320 260,00 zł brutto;
2. Oferta nr 6 złożona przez Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, z ceną 5 970 000,00 zł brutto (po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej - 5 970 000,02 zł brutto);
3. Oferta nr 7 złożona przez "BUDOMAL" Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Rafał Leśniak, ul. Bartoka 24 lok. U8, 92-547 Łódź, z ceną 6 852 253,57 zł brutto;

- na część III zamówienia:

1. Oferta nr 1 złożona przez VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, z ceną 8 354 100,00 zł brutto;
2. Oferta nr 3 złożona przez PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź z ceną 8 050 050,00 zł brutto;
3. Oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski, ul. Przestrzenna 82, 93-424 Łódź, z ceną 9 299 820,00 zł brutto;
4. Oferta nr 7 złożona przez "BUDOMAL" Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Rafał Leśniak, ul. Bartoka 24 lok. U8, 92-547 Łódź, z ceną 13 274 519,94 zł brutto;

- na część IV zamówienia:

1. Oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum: VIKBUD Stanisław Wiktorowicz Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, z ceną 10 047 000,00 zł brutto;
2. Oferta nr 3 złożona przez PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź, z ceną 12 050 100,00 zł brutto;
3. Oferta nr 7 złożona przez "BUDOMAL" Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Rafał Leśniak, ul. Bartoka 24 lok. U8, 92-547 Łódź, z ceną 19 443 734,10 brutto.

Niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 03.02.2020 r., Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę: Zakład Remontowo-Budowlany Amer-bud Jabłoński Spółka jawna została odszyfrowana i rozpakowana, ale plików, które znajdowały się w folderze po odszyfrowaniu i rozpakowaniu w/w oferty, nie dało się otworzyć. Zamawiający pismem z dnia 04.02.2020 r. zwrócił się do UZP, w celu ustalenia przyczyny braku możliwości otworzenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę. Z otrzymanej w dniu 05.02.2020 r. drogą mailową odpowiedzi wynikało, że oferta została podwójnie, tj. nieprawidłowo zaszyfrowana i nie ma możliwości jej odszyfrowania

i odczytania. W dniu 07.02.2020 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że w związku z nieprawidłowym zaszyfrowaniem dokumentów przez Zakład Remontowo-Budowlany Amer-bud Jabłoński Spółka jawna, Zamawiający nie może się z nimi zapoznać i nie wie, czy stanowią one ofertę, w związku z czym nie traktuje ich jako oferty. Zamawiający na wniosek ww. Wykonawcy zwrócił mu wniesione wadium, w związku z brakiem możliwości utworzenia jego oferty.

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu, za wyjątkiem Przedsiębiorstwa Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski (oferta wykonawcy została w toku dalszych czynności odrzucona), złożyli oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 25.02.2020 r. działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poinformował następujących wykonawców: VIK-BUD Sp. z o.o., Konsorcjum: VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz, VIK-BUD Sp. z o.o., PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k., Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski, INVESSA Justyna Kołodziejczyk, Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany, „BUDOMAL” Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane Rafał Leśniak, Konsorcjum: FHU „Warbud” Wojciech Wardencki, WarBud Sp. z o.o., że dokonał poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w ich ofertach. Ponadto w tym samym dniu Zamawiający poinformował wykonawcę Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski o poprawieniu w jego ofercie innej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 12.03.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał następujących Wykonawców: Konsorcjum FHU „Warbud” Wojciech Wardencki, WarBud Sp. z o.o. (w zakresie części I zamówienia), INVESSA Justyna Kołodziejczyk (w zakresie części II zamówienia), PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k. (w zakresie części III zamówienia) oraz Konsorcjum VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz, VIK-BUD Sp. z o.o. (w zakresie części IV zamówienia) do złożenia aktualnych oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawców: INVESSA Justyna Kołodziejczyk oraz Konsorcjum VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz, VIK-BUD Sp. z o.o. do poprawienia złożonych dokumentów i do udzielenia wyjaśnień. Ww. wykonawcy złożyli wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 15.04.2020 r. zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29.06.2020 r., z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium. Wykonawcy: Konsorcjum FHU „Warbud” Wojciech Wardencki, WarBud Sp. z o.o., INVESSA Justyna Kołodziejczyk, PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k., VIK-BUD Sp. z o.o., Konsorcjum VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz, VIK-BUD Sp. z o.o. oraz Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużyli ważność wadium na wymagany okres. Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski oraz „BUDOMAL” Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane Rafał Leśniak nie wyrazili zgody

na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym ich **oferty zostały odrzucone** z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp w ramach odpowiednio części I i III oraz II, III i IV.

Pismem z dnia 20.04.2020 r. Zamawiający został poinformowany przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk o możliwości naruszenia zasad uczciwej konkurencji przez wykonawców INVESSA Justyna Kołodziejczyk oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski. Jak wynikało z pisma, ww. wykonawcy ustalili wspólną ofertę w części II postępowania, ponieważ wykonawca Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski nie złożył samodzielnie oferty, a udostępnił swoje zasoby wykonawcy INVESSA Justyna Kołodziejczyk, pomimo, że złożył samodzielnie oferty w części I oraz III. Zdaniem wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk, fakt, że Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski mogło samodzielnie złożyć ofertę w część II postępowania, ale tego nie zrobiło, udostępniając swoje zasoby, świadczy o tym, że ww. wykonawcy porozumieili się w celu wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia konkurencji w postępowaniu. Pismami z dnia 22.04.2020 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców INVESSA Justyna Kołodziejczyk oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Obiektów Zabytkowych Sławomir Ostrowski o ustosunkowanie się do zarzutów stawianych przez Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk. W dniu 27.04.2020 r. ww. wykonawcy udzielili wyjaśnień wskazujących, iż w niniejszym postępowaniu nie zachodzi wskazana przesłanka do odrzucenia ich oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 29.04.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawców: Konsorcjum FHU „Warbud” Wojciech Wardencki, WarBud Sp. z o.o., PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k. oraz Konsorcjum VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz, VIK-BUD Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a wykonawcę INVESSA Justyna Kołodziejczyk na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp - do uzupełnienia dokumentów i udzielenia wyjaśnień. Wykonawcy uzupełnili dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 13.05.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w ramach poszczególnych części zamówienia:

- **w zakresie części I** - złożonej przez: Konsorcjum FHU „Warbud” Wojciech Wardencki, WarBud Sp. z o.o., o wartości 6 490 000,00 zł brutto;
- **w zakresie części II** - złożonej przez: INVESSA Justyna Kołodziejczyk, o wartości 5 320 260,00 zł brutto;
- **w części III** – złożonej przez: PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k., o wartości 8 050 050,00 zł brutto;
- **w części IV** – złożonej przez: Konsorcjum VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. z o.o., VIK-BUD Sp. z o.o., o wartości 10 047 000,00 zł brutto.

Zawiadomienie o wyniku postępowania w ramach części I, II, III i IV zamówienia zostało opublikowane, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 13.05.2020 r., a także przesłane Wykonawcom mailem.

Zamawiający w dniu 14.05.2020 r. oraz w dniu 21.05.2020 r. zwrócił wadnia wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

Pismem z dnia 25.05.2020 r. wykonawca VIK-BUD Sp. z o.o. wniósł **odwołanie** do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO), zarzucając Zamawiającemu w ramach części III postępowania: zaniechanie wezwania wykonawcy PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k. do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy, bezpodstawne uznanie, że ww. wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz bezpodstawne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę PAGMA-BUD Sp. z o.o. Zamawiający pismem z dnia 26.05.2020 r. poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu oraz wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 29.05.2020 r. wykonawca PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp. k. przystąpił do postępowania odwoławczego. Wykonawca VIK-BUD Sp. z o.o. w dniu 01.06.2020 r. wycofał wniesione odwołanie. KIO postanowieniem z dnia 03.06.2020 r. o sygn. akt: KIO 1128/20, w związku z wycofaniem przez odwołującego wniesionego odwołania, **umorzyła postępowanie odwoławcze.**

Pismem z dnia 01.06.2020 r. konsorcjum VIK-BUD poinformował o przekształceniu VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. z o.o. w VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. k. Zamawiający, działając na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 4b pismem z dnia 09.06.2020 r. wezwał konsorcjum do złożenia dokumentów, dotyczących VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. k., potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Dokumenty zostały złożone w wyznaczonym terminie.

W związku z zaleceniem zawartym w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 21.08.2020 r. przeprowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych (KU/109/20/DKZP), pismem z dnia 28.08.2020 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez INVESSA Justyna Kołodziejczyk w zakresie części II postępowania oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, jak również zamieścił ww. informację na swojej stronie internetowej. Następnie pismem z dnia 03.09.2020 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Invesa Justyna Kołodziejczyk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ, z uwagi na niewłaściwe, tj. dokonane w sposób odmienny od wymogów określonych w SIWZ skalkulowanie przez wykonawcę ceny nadzoru autorskiego (wskazanej w pozycji 2 tabeli elementów scalonych w Formularzu cenowym).

Pismem z dnia 08.09.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany, którego oferta jako jedyna nie podlegała odrzuceniu w zakresie części II, do ponownego wniesienia wadium pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp na okres nie krótszy niż do dnia 12.10.2020 r. w terminie do dnia 14.09.2020 r. Wykonawca w dniu 10.09.2020 r. wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej ważnej w okresie od dnia 11.09.2020 r. do 12.10.2020 r. Jednocześnie w dniu 08.09.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ww. wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 02.09.2020 r. wykonawca Invesa Justyna Kołodziejczyk przedłużył termin związania ofertą do dnia 02.11.2020 r. W dniu 10.09.2020 r. ww. wykonawca przekazał zamawiającemu aneks do gwarancji ubezpieczeniowej, na podstawie którego ważność wadium została wydłużona do dnia 16.11.2020 r.

Wykonawca Invesa Justyna Kołodziejczyk w dniu 14.09.2020 r. wniósł **odwołanie** do KIO, zarzucając Zamawiającemu: naruszenie art. 87 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego bez przeprowadzenia czynności mających na celu weryfikację wystąpienia przesłanek wskazanych w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy wystąpiły przesłanki obligujące zamawiającego do poprawienia omyłek polegających na niezgodności treści oferty odwołującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sposób naruszający zasadę proporcjonalności. Pismem z dnia 15.09.2020 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu oraz wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 17.09.2020 r. wykonawca Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 05.10.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany do przedłużenia okresu ważności wadium, który upływał w dniu 12.10.2020 r., w związku z zawieszaniem terminu związania ofertą w wyniku wniesionego odwołania. Zamawiający wskazał, że okres o jaki zostanie przedłużone wadium, musi uwzględnić okres zawieszania terminu związania ofertą. Wykonawca w dniu 12.10.2020 r. przekazał Zamawiającemu aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej, na podstawie którego termin ważności wadium został wydłużony do dnia 04.11.2020 r. Pismem z dnia 28.10.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 184 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do przedłużenia okresu ważności wadium, który upływał w dniu 04.11.2020 r., w związku z zawieszaniem terminu związania ofertą w wyniku wniesionego odwołania. Zamawiający wskazał, że okres o jaki zostanie przedłużone wadium, musi być nie krótszy niż do dnia 30.11.2020 r. W dniu 30.10.2020 r. wykonawca Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany przekazał zamawiającemu aneks nr 2 do gwarancji ubezpieczeniowej, na podstawie którego termin ważności wadium został wydłużony do dnia 30.11.2020 r.

KIO wyrokiem z dnia 30.10.2020 r. sygn. akt: KIO 2299/20 **oddaliła odwołanie** wniesione przez wykonawcę Invesa Justyna Kołodziejczyk. Na skutek powyższego w dniu 04.11.2020 r. Zamawiający dokonał **ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej** złożonej przez wykonawcę Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany o wartości 5 970 000,02 zł, o czym Zamawiający poinformował wykonawców oraz zamieścił powyższą informację na swojej stronie internetowej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umów w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (brutto).

Zamawiający zawarł następujące **umowy** z wyłonionymi Wykonawcami:

- **na część I zamówienia** (Mielczarskiego 3): umowę nr 263.57/DZ/2020 z dnia 10.09.2020 r. z Wykonawcą: Konsorcjum FHU „WarBud” Wojciech Wardencki, ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski, WarBud Sp. z o.o. ul. Lipowa 16, 97-300 Piotrków Trybunalski, za wynagrodzeniem 6 490 000,00 zł brutto;
- **na część II zamówienia** (Mielczarskiego 15): umowę nr 263.77/DZ/2020 z dnia 26.11.2020 r. z Wykonawcą: Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, za wynagrodzeniem 5 970 000,02 zł brutto;
- **na część III zamówienia** (Mielczarskiego 22): umowę nr 263.58/DZ/2020 z dnia 11.09.2020 r. z Wykonawcą: PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź za wynagrodzeniem 8 050 050,00 zł brutto;
- **na część IV zamówienia** (Mielczarskiego 33): umowę nr 263.59/DZ/2020 z dnia 02.09.2020 r. z Wykonawcą: Konsorcjum VIKBUD Stanisław Wiktorowicz Spółka komandytowa, ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, za wynagrodzeniem 10 047 000,00 zł brutto.

Do ww. umów zawarte zostały następujące **aneksy**:

- do umowy nr 263.57/DZ/2020 (na część I zamówienia) - aneks nr 1 z dnia 15.12.2020 r.;
- do umowy nr 263.77/DZ/2020 (na część II zamówienia) - aneks nr 1 z dnia 26.11.2020 r.;
- do umowy nr 263.58/DZ/2020 (na część III zamówienia) - aneks nr 1 z dnia 30.11.2020 r.;
- do umowy nr 263.59/DZ/2020 (na część IV zamówienia) - aneks nr 1 z dnia 22.12.2020 r.

Wszystkie ww. aneksy zostały zawarte w zakresie zmiany brzmienia § 33 ust. 11 umowy, dotyczącego maksymalnych płatności z tytułu wykonanego przedmiotu umowy (zmiana ma jedynie wymiar praktyczny i nie zmienia jego merytorycznej treści). Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umów zawartych w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia:

- **w ramach części I, III i IV zamówienia** – zostało przekazane UPUE w dniu 23.09.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 28.09.2020 r. pod numerem 2020/S 188-453227;
- **w ramach części II zamówienia** – zostało przekazane UPUE w dniu 30.11.2020 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 04.12.2020 r. pod numerem 2020/S 237-582048.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 10a ust. 1 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie możliwości złożenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wadium również w inny sposób niż za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 15.04.2020 r., wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wskazał, iż *powyższą zgodę należy złożyć w formie pisemnej do Centrum Usług Wspólnych (Kancelaria ZIM) - 90-447 Łódź, ul. Piotrowska 175 lub w postaci elektronicznej, jako pliki (w formacie: .pdf, .doc, .docx) podpisane kwalifikowanym elektronicznym podpisem przez osobę uprawnioną za pośrednictwem poczty elektronicznej Zamawiającego (...) przed upływem terminu związania ofertą tj. do dnia 29.04.2020 r.* Zgodnie natomiast z art. 10a ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Wymóg użycia środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w art. 10c ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy przekazywania wszelkiej dokumentacji w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również przekazywania zamawiającemu dokumentu stanowiącego potwierdzenie wniesienia wadium oraz zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Zamawiający naruszył art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o okres dłuższy niż 60 dni.
Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 15.04.2020 r. wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 29.06.2020 r., wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zgodnie natomiast z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może tylko raz zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie dłużej jednak niż na 60 dni.
Pierwotny termin związania ofert upłynął w dniu 29.04.2020 r. Przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni oznaczałoby, że upłynąłby on w dniu 28.06.2020 r. Oznacza to, że Zamawiający żądając przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 29.06.2020 r. de facto wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą o 61 dni.
3. Zamawiający naruszył art. 46 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy Michał Szymczyk Zakład Ogólnobudowlany do ponownego wniesienia wadium, pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu, po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz po odrzuceniu oferty pierwotnie wybranej jako najkorzystniejsza, pismem z dnia 08.09.2020 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę, którego oferta jako jedyna nie podlegała odrzuceniu w zakresie części II, do ponownego wniesienia wadium pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał podstawy prawnej, na mocy której żądał ponownego wniesienia wadium, wskazując jednocześnie, że oferta ww. wykonawcy zostanie odrzucona, jeżeli wadium nie zostanie wniesione w wyznaczonym terminie.

Tymczasem, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie ust. 1 (tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej), jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 08.04.2013 r. (sygn. akt KIO 687/13) sytuacja przewidziana w art. 46 ust. 3 ustawy Pzp zawiera jedyny dopuszczalny prawem przypadek, gdy zamawiający może żądać ponownego wniesienia wadium od wykonawcy, któremu na mocy przepisów ustawy (a więc zgodnie z prawem) zostało ono zwrócone. Oznacza to, że wezwanie wykonawcy, któremu wadium zostało zwrócone na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp do ponownego wniesienia wadium w sytuacji innej niż opisana w art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, jest niezgodna z ustawą Pzp, a tym samym odrzucenie oferty wykonawcy, który nie wniósł ponownie wadium, w sytuacji innej niż wskazana w art. 46 ust. 3 ustawy Pzp, byłoby również niezgodne z ustawą Pzp. Jednakże w kontrolowanym postępowaniu, mimo bezpodstawnego wezwania do wniesienia wadium, zostało ono wniesione przez wykonawcę i nie doszło do odrzucenia jego oferty.

Wskazane w punktach 1. – 3. naruszenia w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

- XVIII.** Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie przestrzegania art. 10a ust. 1 ustawy Pzp, art. 85 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 46 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)