

RPIII.44.81.2020.MGa

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.81.2020

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.01-10-0007/16-00 z dnia 29 marca 2017 r., zmienionej aneksem nr UDA- RPLD. 04.02.01-10-0007/16-01 z dnia 06 czerwca 2018 r., zmienionej aneksem nr UDA- RPLD. 04.02.01-10-0007/16-02 z dnia 18 lipca 2018 r., zmienionej aneksem nr UDA- RPLD. 04.02.01-10-0007/16-03 z dnia 2 kwietnia 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	30 listopada – 7 grudnia 2020 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Miasto Ozorków
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Stanisława Wigury 1, 95-035 Ozorków — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7322170102
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu	[dane zanonimizowano]

	kontrolowanego	
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.01-10-0007/16-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 075 000,00zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <i>Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków-Przedszkole Miejskie nr 3 – znak sprawy WE042.7.1.2017;</i> <i>Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków-Przedszkole Miejskie nr 4 – znak sprawy WE271.26.2018;</i> <i>Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków-Przedszkole Miejskie nr 5 – znak sprawy WE271.2.2018.</i>
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	01 lutego 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonych zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

1. Postępowanie pn. **„Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejskie Nr 3” – znak sprawy: WE.042.7.1.2017.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na kompleksowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejskie Nr 3 z podziałem na dwie części tj. :

- Zadanie nr 1 – dotyczyło instalacji gazowej doziemnej – zakres rzeczowy obejmował m.in.: wykonanie robót budowlano – montażowych instalacji doziemnej gazu od punktu redukcyjno – pomiarowego zlokalizowanego w granicy działki w linii ogrodzenia do szafki (łącznie z szafką) z kurkami odcinającymi i zaworem klapowym typu MAG-3 zlokalizowanej na ścianie zewnętrznej budynku na podstawie dokumentacji budowlanej i wykonawczej;

- Zadanie nr 2 – dotyczyło termomodernizacji – zakres rzeczowy obejmował m.in. wykonanie robót budowlano – montażowych, w tym niezbędnych prac rozbiórkowych, na podstawie dokumentacji budowlanej i wykonawczej.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 22.05.2017 r. na podstawie projektu wraz z kosztorysem na łączną kwotę 1 079 723,86 zł netto, co według kursu euro 4,1749 zł, stanowi równowartość 258 622,69 euro, w tym dla:

- zadania 1 – 9 014,49 zł netto, co stanowi równowartość 2 159,21 euro;
- zadania 2 – 1 070 709,37 zł netto, co stanowi równowartość 256 463,48 euro.

Zamawiający **dopuszczył** możliwość składania **ofert częściowych**, natomiast **nie dopuścił** składania **ofert wariantowych** i **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział** możliwość **unieważnienia postępowania** w przypadku **nieuzyskania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej** na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 45/2017 Burmistrza Miasta Ozorków z dnia 04.05.2017 r. w sprawie wyboru wykonawcy w zamówieniu pn. Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejski nr 3 .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 07.06.2017 r. pod numerem 527905-N-2017. W dniu 08.06.2017 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów w ogłoszeniu z uwagi na zidentyfikowaną omyłkę w zakresie kodów CPV. Przedmiotowe **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone pod nr 94600-2017 z dnia 08.06.2017 r. Jednocześnie ww. ogłoszenia zostały zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu ich publikacji w BZP.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona z up. Burmistrza z dnia 04.05.2017 r. przez Sekretarza Miasta Ozorków [dane zanonimizowano] w dniu 07.06.2017 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 22.06.2017 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia dla każdej z części, zgodnie z art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp, w tym **dla części 1** w wysokości **250,00 zł** a **dla części 2 – 30 000,00 zł** oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 22.06.2017 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **985 521,51 zł brutto**, w tym dla:

- części 1 – 8 179,83 zł brutto;
- części 2 – 977 341,68 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – INSBUD Adam Ślipek, ul. Rajdowa 16/52, 93-130 Łódź, (dla części 1) z ceną oferty 19 500,00 zł brutto oraz terminem gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – P.H.U. BLANKO Damian Tyburski, ul. Wodna 17, 95-035 Ozorków, (dla części 2) z ceną wykonania 979 700,00 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 22.06.2017 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- termin gwarancji na roboty budowlane – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 04.07.2017 r. Zamawiający uzyskał **potwierdzenie zwiększenia środków na realizację zamówienia do wysokości kwoty najkorzystniejszej oferty** tj. do 19 500,00 zł – dla części 1 oraz do 979 700,00 zł dla części 2.

W dniu 23.06.2017 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego dla części 1 tj. INSBUD Adam Ślipek, do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie. Natomiast Zamawiający **nie wezwał** do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp wykonawcy P.H.U. BLANKO Damian Tyburski, który złożył komplet dokumentów wraz z ofertą przez co nie potwierdził aktualności dokumentów.

W dniu 04.07.2017 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla części 1 złożonej przez wykonawcę INSBUD Adam Ślipek, ul. Rajdowa 16/52, 93-130 Łódź, z ceną oferty 19 500,00 zł brutto oraz terminem gwarancji 72 miesiące, jak również dla części 2 złożonej przez wykonawcę P.H.U. BLANKO Damian Tyburski, ul. Wodna 17, 95-035 Ozorków z ceną wykonania 979 700,00 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

Z dniem 13.07.2017 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 4 w związku z art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę P.H.U. BLANKO Damian Tyburski w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu **nie odrzucono** żadnej oferty oraz żadnego z Wykonawców **nie wykluczono** z postępowania.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca P.H.U. BLANKO Damian Tyburski wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 48 985,00zł, natomiast wykonawca INSBUD Adam Ślipek w pieniądzu (przelewem) w wysokości 975,00 zł.

W dniu 10.07.2017 r. Zamawiający zawarł **umowy dla Zadania nr 1** oraz **Zadania nr 2** z wyłonionymi wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem wskazanym w ofertach. Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do w/w umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 10.07.2017 r. pod numerem 106122-2017.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w Rozdziale 1 w pkt. 15.2 SIWZ (Informacje dotyczące Zamawiającego oraz prowadzonego postępowania) określił, iż: *„Obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności realizowane przez zatrudnione przez niego osoby, tj. w szczególności: dla Zadania 1 – co najmniej 2 pracowników – robotnik budowlany lub instalacyjny, dla Zadania 2 – co najmniej 6 pracowników – robotnik budowlany lub tynkarz lub dekarz (...). Sposób sformułowania powyższych zapisów świadczy o braku pełnego zrozumienia dyspozycji wynikającej z art. 29 ust 3a Ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a Ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w SIWZ i w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich czynności i wymagań tak aby wszystkie osoby je wykonujące były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Natomiast „zamawiający co do zasady nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia, (...) zasadniczo **nie określa też jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc.**”(Opinia Urzędu Zamówień Publicznych dotycząca art. 29 ust 3a Ustawy Pzp z dnia 28.04.2017 r.) oraz „zamawiający z mocy art. 29 ust. 3a Pzp **nie może narzucić wykonawcy ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę (...). Izba nie neguje prawa Zamawiającego do określenia wymagań podmiotowych, co do potencjału kadrowego, jednak dla zatrudnienia na umowę o pracę ustawodawca nie przewidział tak dalece idącej integracji w stosunki właścicielskie wykonawcy, jakby chciał tego Zamawiający.**”(Wyrok KIO411/18 z dn. 26.03.2018 r.). Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 23.12.2020 r. wyjaśnił, iż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie rodzajów prac, które powinny być wykonywane przez co najmniej dwie osoby, wskazanie przez niego ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę podyktowana*

było faktem wykonania niektórych prac przez co najmniej dwie osoby w szczególności prac wykonywanych na wysokości powyżej 2 m, w przypadku w których wymagane było zastosowanie środków ochrony indywidualnej przed upadkiem z wysokości. Intencją Zamawiającego było stworzenie bezpiecznych warunków pracy i jednocześnie sprawnej realizacji zamówienia. Zespół Kontrolny uważa, że to po stronie wykonawcy stoi zabezpieczenie swoich pracowników i przydzielenie odpowiedniej ilości osób do danego zadania by zachować wszelkie środki bezpieczeństwa dla ochrony życia i zdrowia. Beneficjent powinien określić czynności i wymagania tak aby wszystkie osoby je wykonujące były zatrudnione na podstawie umowy o pracę bez wskazywania konkretnej liczby osób zatrudnionych w oparciu o dany zakres czynności potrzeby przy wykonaniu zamówienia.

2. Zamawiający w SIWZ w rozdziale I pkt. 15.4 wskazał jak powinna zostać przedstawiona przez wykonawców kopia umowy/ umów o pracę, mianowicie **powinna zostać zanonimizowana** w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników). Informacje takie jak data zawarcia umowy oraz rodzaj umowy powinny być możliwe do zidentyfikowania. Część umów nie została zanonimizowana przez wykonawcę. W wyjaśnieniach z dnia 23.12.2020 r. Zamawiający wskazał, iż fakt **nie zanonimizowania części umów nie wpłynął na możliwość oceny dokumentów** przez Zamawiającego. Zamawiający nie miał wpływu na to, że wykonawca nie zastosował się do wskazówek w odniesieniu do przedstawienia umów o pracę. Złożone dokumenty miały potwierdzić fakt zatrudnienia pracowników na umowę o pracę co uczyniły.
3. W nawiązaniu do publikacji UZP dotyczącej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, że w protokole postępowania, w części dotyczącej wyszczególnienia załączników do protokołu, „*Zamawiający zobowiązany jest wymienić wszystkie dokumenty, informacje, oświadczenia, itp. zgromadzone w toku przygotowania i prowadzenia postępowania, a składające się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co odpowiada treści art. 96 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a także ustawowemu upoważnieniu do określenia w rozporządzeniu zakresu dodatkowych informacji zawartych w protokole (...).* W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany by w pkt. 27 załączniki do protokołu wymienić wszystkie dokumenty składające się na postępowanie.
4. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu:
 - w SIWZ:
 - ✓ rozdział I pkt. 4 – Zamawiający nie zaznaczył czy prowadzone postępowanie dotyczy projektu współfinansowanego ze środków UE – ogłoszenie o zamówieniu zawiera przedmiotową informację oraz na stronie tytułowej SIWZ również są stosowne dane;
 - ✓ w rozdziale IV pkt. 6.3 nieprawidłowo wskazał podstawy wykluczenia w zakresie żądania przedstawienia w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach wykonawca polega, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej – powyższe jest niezgodne z art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp;
 - w protokole:

- ✓ w pkt. 10.3 – błędnie wpisano godzinę terminu składania ofert jest 10:15, a właściwą była 10:00.

Uchybienia wskazane w pkt. 1-4 mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych.

2. Postępowanie pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków- Przedszkole Miejskie nr 4” – znak sprawy: WE.271.26.2018.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku Przedszkola Miejskiego nr 4 przy ulicy Lotniczej 3 w Ozorkowie w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Zakres robót termomodernizacyjnych dotyczył m.in.:

- modernizacji wewnętrznego systemu ogrzewania,
- modernizacji systemu c.w.u.,
- docieplenia stropodachów wentylowanego,
- docieplenia stropodachów pełnych,
- docieplenia ścian zewnętrznych,
- modernizacji systemu wentylacji,
- modernizacji instalacji elektrycznej.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 17.12.2018 r. na podstawie programu funkcjonalno użytkowego z miesiąca lutego 2017 r. (dalej: PFU) na kwotę 523 637,42 zł netto, co stanowi równowartość 121 445,70 euro wg kursu euro 4,3117 zł.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie niedokonania podziału na części wskazano w protokole z postępowania) oraz **wariantowych** i **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp.**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział** możliwość **unieważnienia postępowania** w przypadku **nieuzyskania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej** na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp.**

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 125/2018 Burmistrza Miasta Ozorków z dnia 28.11.2018 r. w sprawie wyboru wykonawcy w zamówieniu pn. Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejski nr 4.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 21.12.2018 r. pod numerem 663755-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona z up. Burmistrza z dnia 28.11.2018 r. przez Sekretarza Miasta Ozorków [dane zanonimizowano] w dniu 21.12.2018 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 07.01.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości **10 000,00 zł** oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

W dniu 31.12.2018 r. Zamawiający dokonał **modyfikacji treści SIWZ** dotyczącej zmiany załącznika nr 12 – Decyzji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Zgierzu PZ.5580.11.1.2018 z dnia 04.12.2018 r. oraz poprawił omyłkę w rozdziale XII pkt. 1 SIWZ tryb otwarcia i oceny ofert odnośnie daty otwarcia ofert. W tym samym dniu modyfikacja wraz z załącznikiem nr 12 została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 07.01.2019 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **644 074,03 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – P.T.H.U „VIOLBEX” Wioletta Beczkowska ul. Aleksandrowska 25/27, 97-070 Rąbień, z ceną oferty 1 474 770,00 zł brutto oraz terminem gwarancji – 72 m-ce;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch ul.Rembielińskiego 18, 95-100 Zgierz, z ceną wykonania 1 439 999,99 zł oraz terminem gwarancji – 72 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 07.01.2019 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- termin gwarancji na roboty budowlane – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 07.01.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch ul. Rembielińskiego 18, 95-100 Zgierz (oferta nr 2), do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca w toku postępowania oświadczył, że wszystkie dokumenty złożone z ofertą posiadają aktualne dane.

W dniu 18.01.2019 r., wykonawca P.T.H.U „VIOLBEX” Wioletta Beczkowska **zwrócił się** do Zamawiającego z prośbą o **udostępnienie oferty** złożonej przez wykonawcę P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił przedstawicielowi wnioskodawcy dokumentację, który wykonał dokumentację fotograficzną.

W dniu 01.02.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. W dniu 04.02.2019 r. wykonawcy wyrazili zgodę.

W dniu 05.02.2019 r. Zamawiający uzyskał **potwierdzenie zwiększenia środków na realizację zamówienia do wysokości kwoty najkorzystniejszej oferty** tj. do 1 439 999,99 zł.

W dniu 05.02.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch ul. Rembielińskiego 18, 95-100 Zgierz, z ceną wykonania 1 439 999,99 zł oraz terminem gwarancji 72 m-ce. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 07.02.2019 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo od wykonawcy P.T.H.U „VIOLBEX” Wioletta Beczkowska **podważające wybór najkorzystniejszej oferty**. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający **unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty** oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności oceny ofert. Zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom mailem.

W dniu 07.02.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch ul. Rembielińskiego 18, 95-100 Zgierz (oferta nr 2), do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust 1 Ustawy Pzp. Wykonawca uzupełnił stosowne dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 12.02.2019 r. Zamawiający **dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch ul. Rembielińskiego 18, 95-100 Zgierz. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 13.02.2019 r. wykonawca P.T.H.U „VIOLBEX” Wioletta Beczkowska zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o **udostępnienie wglądu do dokumentacji** przetargowej na postępowanie „Kompleksowa termomodernizacja budynku użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejskie nr 4”. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił przedstawicielowi wnioskodawcy dokumentację, który wykonał dokumentację fotograficzną.

Z dniem 19.02.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę P.T.H.U „VIOLBEX” Wioletta Beczkowska w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu **nie odrzucono** żadnej oferty oraz żadnego z wykonawców **nie wykluczono** z postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 20.02.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 36/2019** z wyłonionym Wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający przedstawił jeden aneks wraz z dokumentacją przetargową.

Aneks nr 1 zawarty w dniu 27.09.2019 r. na podstawie art. 144 ust.1 pkt. 6 Ustawy Pzp., w zakresie dodatkowego malowania ścian i sufitów oraz ułożenia instalacji niskoprądowej dla potrzeb systemu wideodomofonów.

W dniu 20.02.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 20.02.2019 r. pod numerem 510033158-N-2018. Zamawiający opublikował w BZP ogłoszenie o zmianie umowy w dniu 30.09.2019 r. pod numerem 560206275-N-2019. Zamawiający nie musi zamieszczać *ogłoszenia o zmianie umowy*, gdyż ten obowiązek dotyczy tylko i wyłącznie *zmian* dokonanych w oparciu o przesłanki w skazane w art. 144 ust. 1 pkt 2 i 3 Ustawy Pzp.

Kontrola wykazała:

1. W nawiązaniu do publikacji UZP dotyczącej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, że w protokole postępowania, w części dotyczącej wyszczególnienia załączników do protokołu, „Zamawiający zobowiązany jest wymienić wszystkie dokumenty, informacje, oświadczenia, itp. zgromadzone w toku przygotowania i prowadzenia postępowania, a składające się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co odpowiada treści art. 96 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a także ustawowemu upoważnieniu do określenia w rozporządzeniu zakresu dodatkowych informacji zawartych w protokole (...). W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany by w pkt. 27 załączniki do protokołu wymienić wszystkie dokumenty składające się na postępowanie.
2. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu:
 - w SIWZ:



- ✓ w rozdziale XII w pkt. 1 wskazano niewłaściwą datę otwarcia ofert – jest z dnia 27.12.2018 r. a powinno być 07.01.2019r.;
- ✓ w rozdziale IV pkt. 5.3 nieprawidłowo wskazał podstawy wykluczenia w zakresie żądania przedstawienia w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach wykonawca polega, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej – powyższe jest niezgodne z art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp;
- w protokole:
 - ✓ w pkt. 4A.2 błędnie wskazano numer zarządzenia dotyczącego powołania komisji przetargowej – jest nr 3/2018, natomiast właściwym jest nr 125/2018;
 - ✓ w pkt. 10.3 – błędnie wpisano godzinę terminu składania ofert jest 10:15, a właściwą była 10:00;
 - ✓ w pkt. 14 zaznaczono nieprawidłowy chex-box odnoszący się do wezwania do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 24 ust 4 Ustawy Pzp – zgodnie z przedstawioną dokumentacją w której znajduje się wezwanie z dnia 07.02.2019 wykonawcy P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch na podstawie ww. artykułu
- w umowie:
 - ✓ w umowie § 1 ust 3 powołując się na Decyzję Komendanta Państwowej Straży Pożarnej podana jest nieprawidłowa data decyzji mianowicie 03.01.2018 r., Zamawiający modyfikował SIWZ w tym zakresie odnośnie załącznika nr 12.;
- w aneksie:
 - ✓ błąd w aneksie nr 1 do umowy odnośnie „strony postanawiają zmienić umowę na podstawie § 20 ust 5 pkt. e umowy nr 32/2019 z dnia 13.02.2019 r. Aneks odnosi się do umowy nr 36/2019 zawartej w dniu 20.02.2019 r.

Uchybienia wskazane w pkt. 1-2 mają charakter formalny i nie skutkują konieczności zastosowania procedury nakładania korekt finansowych.

3. Postępowanie pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejskie nr 5” – znak sprawy: WE.271.2.2018.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie termomodernizacji budynku Przedszkola Miejskiego nr 5 przy ulicy Obrońców Westerplatte nr 1a w Ozorkowie na podstawie PFU w systemie „zaprojektuj i wybuduj” oraz audytu energetycznego. Zakres rzeczowy obejmował m.in.:

- opracowanie dokumentacji budowlanej, w tym projektu budowlanego, wykonawczego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (dalej: STWiOR), przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego,
- uzyskanie w imieniu Zamawiającego wszelkich wymaganych prawem decyzji,
- wszelkie niezbędne roboty budowlane oraz prace rozbiórkowe,
- modernizację systemu ogrzewczego, systemu przygotowania ciepłej wody użytkowej (dalej: c.w.u), instalacji hydrantów wewnętrznych znajdujących się w obiekcie oraz instalacji elektrycznej polegającej na wykonaniu instalacji ogniw fotowoltaicznych,
- docieplenie stropodachu, stropów piwnic oraz ścian zewnętrznych,
- wprowadzenie systemu wentylacji mechanicznej z rekuperacją,
- wymianę stolarki zewnętrznej,
- poprawę systemu wentylacji grawitacyjnej,
- wyposażenie klatek schodowych w urządzenia służące do usuwania dymu lub urządzenia zabezpieczające przed zadymianiem.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 24.01.2018 r. na podstawie PFU na kwotę 427 764,00 zł netto, co stanowi równowartość 99 210,06 euro wg kursu euro 4,3117 zł.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie niedokonania podziału na części wskazano w protokole z postępowania) oraz **wariantowych** i **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp.**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział możliwość unieważnienia postępowania** w przypadku **nieuzyskania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej** na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp.**

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 11/2018 Burmistrza Miasta Ozorków z dnia 24.01.2018 r. w sprawie wyboru wykonawcy w zamówieniu pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Przedszkole Miejskie nr 5”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 26.01.2018 r. pod numerem 510709-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona z up. Burmistrza z dnia 24.01.2018 r. przez Sekretarza Miasta [dane zanonimizowano] w dniu 26.01.2018 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12.02.2018 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości **10 000,00 zł** oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

W dniu 05.02.2018 r. do Zamawiającego wpłynęły liczne **zapytania do treści SIWZ** (łącznie 40 pytań). Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 06.02.2018 r. umieszczając je na stronie internetowej oraz wysyłając drogą elektroniczną ujawnionemu w toku postępowania wykonawcy.

Bezpośrednio przed **otwarciami ofert**, które nastąpiło w dniu 12.02.2018 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **526 149,72 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Firma SZWAJKIEWICZ Tomasz Szwajkiewicz, ul. Osiedlowa 2, 95-100 Zgierz, z ceną oferty 1 251 467,10 zł brutto oraz terminem gwarancji – 60 m-cy;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – P.H.U BLANKO Damian Tyburski, ul. Wodna 17, 95-035 Ozorków, z ceną wykonania 1 186 950,00 zł brutto oraz terminem gwarancji – 72 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 12.02.2018 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- termin gwarancji na roboty budowlane – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

Pismem z dnia 12.02.2018 r. Zamawiający, zgodnie z **art. 87 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Pzp** poinformował wykonawcę Firmę SZWAJKIEWICZ Tomasz Szwajkiewicz **o poprawieniu w ich ofercie oczywistych omyłek rachunkowych**, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w wyniku, których cena oferty brutto wyniosła **1 251 467,19 zł**.

W dniu 22.02.2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę P.H.U BLANKO Damian Tyburski, do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca w dniu 23.02.2018 r. złożył wymagane dokumenty i oświadczenia.

W dniu 07.03.2018 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Na powyższe zareagował jedynie wykonawca P.H.U BLANKO Damian Tyburski, który 08.03.2018 r., wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o wnioskowany okres, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium. Natomiast wykonawca Firma SZWAJKIEWICZ Tomasz Szwałkiewicz nie wyraził zgody poprzez nieudzielenie odpowiedzi na przedmiotowy wniosek. W związku z powyższym jego oferta została w późniejszym etapie **odrzucona** na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp**.

W dniu 03.04.2018 r. Zamawiający uzyskał **potwierdzenie zwiększenia środków na realizację zamówienia do wysokości kwoty najkorzystniejszej oferty** tj. do 1 186 950,00 zł.

Jednocześnie w tym samym dniu 03.04.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę P.H.U BLANKO Damian Tyburski, ul. Wodna 17, 95-035 Ozorków, z ceną wykonania 1 186 950,00 zł brutto oraz terminem gwarancji – 72 m-ce oraz **zawiadomił o odrzuceniu oferty** wykonawcy Firmy SZWAJKIEWICZ Tomasz Szwałkiewicz. W tym samym dniu przedmiotowe **zawiadomienie** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

Z dniem 04.04.2018 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 4 Ustawy Pzp w związku z art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę Firma SZWAJKIEWICZ Tomasz Szwałkiewicz w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** z postępowania żadnego z wykonawców, natomiast **odrzucono** jedną ofertę.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu (przelewem).

W dniu 18.04.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową **cztery aneksy**. **Aneks nr 1** został zawarty w dniu 26.04.2018 r. dotyczył zmiany terminu realizacji zadania nr 1 tj. opracowania dokumentacji do dnia 29.06.2018 r. **Aneks nr 2** podpisany w dniu 28.06.2018 r. również dotyczył zmiany terminu realizacji zadania nr 1 tj. opracowania dokumentacji do dnia 31.07.2018 r. **Aneks nr 3** został zawarty w dniu 30.07.2018 r. odnosił się do wydłużenia terminów umownych zarówno w zakresie opracowania dokumentacji tj. do dnia 17.08.2018 r. oraz przewidzianych robót budowlanych tj. 10.09.2018 r. **Aneks nr 4** podpisany w dniu 10.09.2018 r. dotyczył zmiany terminu realizacji zadania nr 2 tj. wykonania robót budowlano-montażowych do dnia 31.10.2018 r. Przedmiotowe aneksy zostały zawarte **w zgodzie z art. 144 Ustawy Pzp**.

W dniu 20.02.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę P.S. KONTRAKT Piotr Szpruch w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 02.05.2018 r. pod numerem 500096960-N-2018. Zamawiający czterokrotnie publikował w BZP **ogłoszenia o zmianie umowy** tj.:

- w dniu 07.05.2018 r. pod numerem 500098863-N-2018;
- w dniu 17.07.2018 r. pod numerem 500167321-N-2018;
- w dniu 07.08.2018 r. pod numerem 500188453-N-2018;
- w dniu 13.09.2018 r. pod numerem 500220793-N-2018.

Wszystkie ww. ogłoszenia zamieszczone były na stronie internetowej Zamawiającego w dniach ich publikacji w BZP. Zamawiający nie musi zamieszczać *ogłoszenia o zmianie umowy*, gdyż ten obowiązek dotyczy tylko i wyłącznie *zmian* dokonanych w oparciu o przesłanki w skazane w art. 144 ust. 1 pkt 2 i 3 Ustawy Pzp

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w rozdziale II dotyczącym przedmiotu zamówienia w pkt 3 (str.4 SIWZ) wskazał, że *dopuszcza się wariant alternatywny rezygnację z zastosowania akumulatorów na rzecz rozwiązania technicznego zawierającego układ regulacji tj. zastosowanie układu sterującego i monitorującego pracę inwertera*. Tymczasem w SIWZ w rozdziale I w pkt 7 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, że nie dopuszcza składania ofert wariantowych. Zamawiający może wskazać alternatywne sposoby wykonania *zamówienia* publicznego, dopuszczając możliwość bądź wymagając złożenia oferty *wariantowej*. Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 23.12.2020 r. wskazał, iż zapis w opisie przedmiotu zamówienia jest niefortunnym sformułowaniem i w żadnym stopniu nie skutkującym dopuszczenia złożenia więcej niż jednej oferty.
2. W nawiązaniu do publikacji UZP dotyczącej protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano, że w protokole postępowania, w części dotyczącej wyszczególnienia załączników do protokołu, „*Zamawiający zobowiązany jest wymienić wszystkie dokumenty, informacje, oświadczenia, itp. zgromadzone w toku przygotowania i prowadzenia postępowania, a składające się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co odpowiada treści art. 96 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a także ustawowemu upoważnieniu do określenia w rozporządzeniu zakresu dodatkowych informacji zawartych w protokole (...)*”. W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany by w pkt. 27 załączniki do protokołu wymienić wszystkie dokumenty składające się na postępowanie.
3. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji:
 - stwierdzono rozbieżność w zakresie podstawy szacowania – w protokole jest PFU natomiast we wniosku rozpoczynającym z dnia 24.01.2018 r., jest mowa o projekcie i kosztorysach;
 - w SIWZ:
 - ✓ w rozdziale XII w pkt. 3 przywołano niewłaściwe Zarządzenie w sprawie Komisji przetargowej – jest z dnia 05.01.2018 r. Nr 3/2018 a powinno być z dnia 24.01.2018 r. Nr 11/2018;
 - ✓ w rozdziale IV pkt. 6.3 nieprawidłowo wskazał podstawy wykluczenia w zakresie żądania przedstawienia w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach wykonawca polega,

oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej – powyższe jest niezgodne z art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp;

- w protokole:
 - ✓ w pkt. 4.A.2 wskazano niewłaściwy nr Zarządzenia w sprawie powołania Komisji przetargowej – jest 3/2018 a właściwym jest 11/2018;
 - ✓ w pkt 10.3 protokołu – błędnie wpisano godzinę terminu składania ofert jest 10:15 a właściwą była 10:00;
- w aneksach:
 - ✓ Nr 1 – w komparycji aneksu przywołano nr umowy 72/2018, natomiast przedmiotowa umowa nie posiada żadnego numeru, tylko i wyłącznie datę tj. 18.04.2018 r.;
 - ✓ Nr 2 – w komparycji aneksu przywołano nr umowy 72/2018, natomiast przedmiotowa umowa nie posiada żadnego numeru, tylko i wyłącznie datę tj. 18.04.2018 r.;
 - ✓ Nr 3 – w komparycji aneksu przywołano nr umowy 72/2018, natomiast przedmiotowa umowa nie posiada żadnego numeru, tylko i wyłącznie datę tj. 18.04.2018 r.;
 - ✓ Nr 4 – w komparycji aneksu przywołano nr umowy 72/2018, natomiast przedmiotowa umowa nie posiada żadnego numeru, tylko i wyłącznie datę tj. 18.04.2018 r.;
- w ogłoszeniach o zmianie umowy:
 - ✓ z dnia 17.07.2018 r. pod nr 500167321-N-2018 – w sekcji V.2 dotyczącej rodzaju i zakresu zmian przywołał nr umowy 72/2018, natomiast przedmiotowa umowa nie posiada żadnego numeru, tylko i wyłącznie datę tj. 18.04.2018 r.;
 - ✓ z dnia 13.09.2018 r. pod nr 500220793-N-2018 – w sekcji V.2 dotyczącej rodzaju i zakresu zmian przywołał nr umowy 72/2018, natomiast przedmiotowa umowa nie posiada żadnego numeru, tylko i wyłącznie datę tj. 18.04.2018 r.

Uchybienia wskazane w pkt. 1-3 mają charakter formalny i nie skutkują konieczności zastosowania procedury nakładania korekt finansowych.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie dokumentowania postępowania przy:

- zachowaniu spójności między wszystkimi postępowaniami. W dwóch postępowaniach skontrolowanych nastąpiła rozbieżność w tej samej sytuacji odnośnie złożenia kompletnych dokumentów wraz z ofertą. Zamawiający w jednym postępowaniu wezwał do złożenia

dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp na potwierdzenie aktualności dokumentów, natomiast w drugim postępowaniu już nie wezwał wykonawcy, przez co nie zachował jednolitego sposobu weryfikowania dokumentów.

- opracowywaniu SIWZ, w tym z właściwym zastosowaniem przepisu z art. 29 ust 3a Ustawy Pzp oraz doprecyzowaniu jednolitych zapisów zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu zgodnych z Ustawą Pzp,
- zachowanie większej staranności przy uzupełnianiu zapisów w aneksach i umowach,
- zachowanie większej staranności przy wypełnianiu *Protokołu postępowania*.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania rekomendacji ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ ~~Informacji pokontrolnej~~¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**Rzeczpospolita
Polska**



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)