

RPIII.44.84.2020.EU

 Departament  
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

**Informacja pokontrolna nr RPIII.44.84.2020**

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.04.05-10-0002/18-00 z dnia 7 marca 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.07.04.05-10-0002/18-01 z dnia 7 lipca 2020 r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
III.	<b>Termin kontroli</b>	12 – 17 listopada 2020 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Miasto Łódź
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	– ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź, – kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7250028902
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]

XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.04.05-10-0002/18-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Program edukacji ogólnej – Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 111 w Łodzi”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 808 053,57 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Poprawność przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją przedsięwzięć pn. „Program Edukacji Ogólnej” oraz „Program Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego” w zakresie robót budowlanych oraz dostaw wyposażenia – nr sprawy ZIM-DZ.2621.22.2019;</li> <li>— „Wykonanie robót budowlanych w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 111 przy ul. Jaracza 44/46 w Łodzi w ramach Programu Edukacji Ogólnej” – nr sprawy: ZIM-DZ.2621.24.2019.</li> </ul>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	8 stycznia 2021 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia **jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego** zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz **jednego zamówienia w trybie z wolnej ręki** na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

#### I. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją przedsięwzięć pn. „Program Edukacji Ogólnej” oraz „Program Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego” w zakresie robót budowlanych oraz dostaw wyposażenia – nr sprawy ZIM-DZ.2621.22.2019.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono **w trybie przetargu nieograniczonego** o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

**Przedmiotem zamówienia** było pełnienie przez wykonawcę funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją przedsięwzięć związanych z:

- wykonaniem robót budowlanych;
- dostawą wraz z montażem sprzętu i wyposażenia;
- działaniami promocyjnymi i informacyjnymi, w szkołach zlokalizowanych na terenie Łodzi tj.:
  - Szkoły Podstawowej nr 5 przy ul. Łęczyckiej 23,
  - Szkoły Podstawowej nr 36 przy ul. Więckowskiego 35,
  - Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 111 przy ul. Jaracza 44/46,

- Szkoły Podstawowej nr 152 przy ul. 28 Pułku Strzelców Kaniowskich 52/54,
- Szkoły Podstawowej nr 173 przy ul. Sienkiewicza 46,
- Szkoły Podstawowej nr 175 przy ul. Pomorskiej 27,
- Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 przy al. Pierwszej Dywizji 16/18,
- Zespołu Szkół Techniczno – Informatycznych przy al. Politechniki 37,
- Technikum nr 3 przy ul. Kilińskiego 159/162,
- Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Żeromskiego 115.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) zawarty został w tomie III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SWIZ) oraz w tomie II SIWZ tj. wzorze umowy.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 16.09.2019 r. na podstawie szacunkowego wyliczenia dokonano w oparciu o opracowanie pn. „Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych” na kwotę 771 154,77 zł netto, co stanowi równowartość 178 851,68 zł wg kursu euro 4,3117 zł. Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 257 051,59 zł netto/ 59 617,23 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie niedokonania podziału na części wskazano w protokole z postępowania) oraz **wariantowych**. Natomiast Zamawiający **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp** do 50% wartości zamówienia podstawowego. Przewidywane zamówienie obejmowało usługi nadzoru budowlanego, nadzoru nad robotami budowlanymi oraz dostawami wyposażenia.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2621.22.2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) z dnia 24.10.2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzania przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp** **nie powołał zespołu** do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia. Dwóch członków komisji przetargowej zostało zobligowanych do nadzoru realizacji udzielonego zamówienia.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 12.11.2019 r. pod numerem 616739-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

**SIWZ** została zatwierdzona w dniu 12.11.2019 r., przez Dyrektora ZIM – [dane zanonimizowano] oraz w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

**Pierwotny termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 22.11.2019 r. do godz. 12:00.

Zamawiający zgodnie z **art. 45 ust. 2 Ustawy Pzp** żądał wniesienia **wadium**, w wysokości 5 000,00 zł tj. nie większej niż 3% wartości zamówienia oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniu 19.11.2019 r. wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o., zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o zmianę terminu składania ofert, z uwagi na fakt, iż pierwotny termin składania ofert nie dawał wykonawcy wystarczającego czasu na rzetelne przygotowanie oferty. W dniu 20.11.2019 r., Zamawiający przychylił się do prośby wykonawcy, jednocześnie na **mocy art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** Zamawiający **dokonał modyfikacji treści SIWZ** dotyczącej **przedłużenia terminu składania ofert do dnia 29.11.2019 r. do godz. 13:00** oraz zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540250847-N-2019.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 29.11.2019 r. o godz. 14:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **1 074 131,21 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta** złożona przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa, z ceną oferty **956 817,00 zł brutto** oraz **opracowaną metodologią**, stanowiącą załącznik do oferty, którą zastrzeżono jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 02.12.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa **w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty – 50%,
- metodologia – 50%.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, **zgodnie z art. 24aa Ustawy Pzp**.

W dniu 05.12.2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o. na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 13.12.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o. w tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcy pocztą elektroniczną.

W dniu 20.12.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na **przedłużenie terminu związania ofertą** do dnia 30.01.2020 r. przy jednoczesnym wyrażeniu zgodny na przedłużenie okresu ważności wadium. W dniu 23.12.2019 r. wykonawca wyraził przedmiotową zgodę. W dniu 29.01.2020 r. wykonawca **samodzielnie przedłużył termin związania ofertą** do dnia 29.02.2020 r.

W przedmiotowym postępowaniu **nie odrzucono** żadnej oferty oraz **nie wykluczono** żadnego wykonawcy z postępowania.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający wymagał od wykonawcy wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** (dalej: ZNWU) w wysokości **5%** ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 28.02.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 2632/DZ/2020** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanych w ofercie. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja **nie zawierała aneksów** do w/w umowy w ramach przedmiotowego postępowania.

W dniu 03.03.2020 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o., w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 03.03.2020 r. pod numerem 510038455-N-2020.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający w pkt 6.4.3 SIWZ wskazał zbyt szeroki zakres badania podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów, na których zdolnościach wykonawca polega tj. art. 24 ust.1 pkt 13-22 i ust. 5 Ustawy Pzp. Natomiast w pkt 5 pkt 1) dotyczącym wykonawców wskazał art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp. W związku z powyższym nastąpiła rozbieżność a podmioty te powinny być weryfikowane w zakresie tożsamym z wykonawcą. Jednakże, z uwagi na fakt, iż wykonawca nie korzystał z podmiotów trzecich przedmiotowe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.
2. Zamawiający w pkt 2.2. *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: *Protokół*) wskazał, że przyczyną niedokonania podziału zamówienia na części był fakt, iż „ze względu na duży zakres i skomplikowanie inwestycji, w celu zapewnienia jej właściwego i kompleksowego nadzoru, brak jest możliwości podziału zamówienia na części”. Jest to bardzo ogólne stwierdzenie. Biorąc pod uwagę treść art. 96 ust. 11 Ustawy Pzp oraz rodzaj uwzględnionej usługi, należało **wskazać faktyczne uzasadnienie** dla odstąpienia od podziału zamówienia na części.

Zamawiający dopiero w złożonych wyjaśnieniach w tej sprawie szeroko opisał dlaczego nie musiał dokonywać podziału na części przedmiotowego zamówienia, natomiast z samej treści zawartej w *Protokole* nie wynikało nic konkretnego.

Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sporządza *Protokół*, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub

w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Jest to wprowadzie jego prawo, ale nieskorzystanie z niego pociąga za sobą – w świetle z art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp – **obowiązek podania powodów niedokonania podziału zamówienia na części w *Protokole*.**

Brak precyzyjnego uzasadnienia podziału zamówienia na części w *Protokole* może być uznany za niewystarczający i pociągający za sobą konieczność dalszego ustalania stanu faktycznego, celem udowodnienia, że niedokonany podział zamówienia **nie utrudnił małym i średnim przedsiębiorstwom ubieganie się o niniejsze zamówienie publiczne oraz nie doprowadził do zmniejszenia konkurencyjności** w postępowaniu. Należy jednak podkreślić, iż ten wymóg ma wyłącznie wartość dokumentacyjną, w związku z powyższym, w ocenie Zespołu Kontrolnego powyższe naruszenie ma charakter formalny.

3. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy wypełnianiu *Protokołu* w następującym zakresie:
- w pkt 26.1 dotyczącym udzielenia zamówienia brak jest daty zawarcia umowy.
  - w pkt 26.2 dotyczącym udzielenia zamówienia brak jest informacji dotyczących ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

## **II. Postępowanie pn. „Wykonanie robót budowlanych w Szkole Podstawowej z Oddziałami n 111 przy ul. Jaracza 44/46 w Łodzi w ramach Programu Edukacji Ogólnej” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.24.2019.**

Postępowanie przeprowadzono **w trybie zamówienia z wolnej ręki** o wartości nieprzekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 66 ust. 1, w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.).

**Przedmiotem zamówienia** były roboty budowlane polegające na wykonaniu prac adaptacyjno – modernizacyjnych w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 111 przy ul. Jaracza 44/46 w Łodzi. Zakres zadania obejmował wykonanie w budynku następujących działań:

- adaptacji i modernizacji infrastruktury edukacyjnej do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym montaż schodolazu dla osób niepełnosprawnych, pomieszczeń niezwiązanych bezpośrednio z podstawowym celem działania tj. pomieszczeń higieniczno-sanitarnych, szatni dla dzieci niepełnosprawnych celem zapewnienia równego dostępu do infrastruktury szkoły;
- podniesienia jakości i standardów przebywania dzieci na terenach edukacyjnych zewnętrznych poprzez zapewnienie pełnego korzystania z infrastruktury przez uczniów z niepełnosprawnością poprzez wyrównanie poziomów i dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych nawierzchni pieszych do korzystania bez barier architektonicznych m.in. dla wózków, bezpieczeństwa uczniów podczas przebywania na tzw. terenach edukacyjnych zewnętrznych wokół szkoły, które obejmą tereny zielone z bazami dydaktycznymi, ścieżkę edukacyjną;

- adaptacji i modernizacji infrastruktury edukacyjnej służącej rozwojowi kompetencji kluczowych, nauczaniu eksperymentalnemu oraz wsparciu ucznia o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym ucznia z niepełnosprawnością poprzez stworzenie nowoczesnych pracowni: językowej, biologiczno-geograficznej, fizyczno-chemicznej, techniczno-plastycznej (rewalidacyjnej) i centrum bibliotecznego.

Szczegółowy zakres robót określony został w załączniku nr 1 tj. OPZ wraz z załącznikami w postaci specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: STWiORB) oraz poszczególnymi przedmiarami, jak również w załączniku nr 2 tj. wzorze umowy.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 14.11.2019 r. na podstawie zaktualizowanych w miesiącu czerwcu 2019 r. kosztorysów inwestorskich na kwotę netto 1 016 916,78 zł, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość kwoty 235 850,54 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr ZIM-DZ-2621.24.2019 Dyrektora ZIM z dnia 25.11.2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzania przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zaproszenie do negocjacji** zostało zatwierdzone przez [dane zanonimizowano] – Dyrektora ZIM w dniu 11.12.2019 r. i w tym samym dniu **skierowane** drogą elektroniczną (mailem) do wykonawcy PESTIM Sp. z o.o., Ruda Bugaj 71H, 95-070 Aleksandrów Łódzki. Wraz z zaproszeniem Zamawiający przekazał OPZ, wzory wymaganych oświadczeń i dokumentów oraz projekt umowy.

**Negocjacje** z zaproszonym wykonawcą odbyły się w dniu 17.12.2019 r. i dotyczyły m. in. ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, terminu realizacji zamówienia oraz warunków gwarancji. Wykonawca pierwotnie zaproponował wynagrodzenie w wysokości 1 380 000,00 zł brutto oraz okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty wynoszący 60 m-cy. W wyniku negocjacji ustalono **cenę wykonania** zamówienia na kwotę **1 294 993,00 zł brutto**.

Wykonawca **złożył** wszystkie **niezbędne dokumenty i oświadczenia** wymagane przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Kierownik Zamawiającego w dniu 17.12.2019 r. **zatwierdził wniosek** Komisji Przetargowej o **udzielenie zamówienia publicznego** w trybie z wolnej ręki zaproszonemu wykonawcy.

Zamawiający **żądał** wniesienia **ZNWU** w wysokości **5%** wartości umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu – przelewem w wysokości 64 749,66 zł brutto.

W dniu 31.12.2019 r. Zamawiający **zawarł umowę nr 263.127/DZ/2019** z wykonawcą PESTIM Sp. z o.o., za wynagrodzeniem i na warunkach ustalonych w toku negocjacji. Zamawiający **przedłożył dwa aneksy** do przedmiotowej umowy – **Aneks Nr 1** z dnia 03.07.2020 r. oraz **Aneks nr 2** z dnia 30.10.2020 r. Przedmiotowe aneksy dotyczyły przewidzianych przez Zamawiającego **robót dodatkowych**. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja nie zawiera innych aneksów do umowy zawartych w ramach przedmiotowego postępowania.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 02.01.2020 r. pod numerem 510323431-N-2020.

**Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający w pkt 8.3 Zaproszenia wskazał zbyt szeroki zakres badania podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów, na których zdolnościach wykonawca polega tj. art. 24 ust.1 pkt 13-22 i ust. 5 Ustawy Pzp. Natomiast w pkt 5 pkt 1) dotyczącym wykonawców wskazał art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp. W związku z powyższym nastąpiła rozbieżność a podmioty te powinny być weryfikowane w zakresie tożsamym z wykonawcą. Jednakże, z uwagi na fakt, iż wykonawca nie korzystał z podmiotów trzecich przedmiotowe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

**Rekomenduje** się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, w szczególności w zakresie:

- starannego przygotowywania wszelkiej dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ;
- prowadzenia *Protokołu*, w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania.

**Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych:** **14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.** Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ ~~Informacji pokontrolnej~~<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć



**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

[dane zanonimizowano]

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)