

RPIII.44.101.2021.BG

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.101.2021

|       |   |   |
|-------|---|---|
| I.    | <b>Podstawa prawna kontroli</b>   | Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektów: UDA-RPLD.05.03.02-10-0009/19 z dnia 19 listopada 2019 r. |
| II.   | <b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>   | [dane zanonimizowane]   |
| III.  | <b>Termin kontroli</b>  | 5– 9 listopada 2021 r.  |
| IV.   | <b>Rodzaj kontroli</b>  | planowa   |
| V.    | <b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>  | Gmina Biała   |
| VI.   | <b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>                             | <b>Gmina Biała</b><br><b>Biała Druga 4b,</b><br><b>98-350 Biała</b>   |
| VII.  | <b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>  | 8321964556  |
| VIII. | <b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>   | [dane zanonimizowane]   |
| IX.   | <b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b> | nie dotyczy   |
| X.    | <b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>   | nie dotyczy   |
| XI.   | <b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>                        | nie dotyczy   |
| XII.  | <b>Nr umowy o dofinansowanie</b>  | UDA-RPLD.05.03.02-10-0009/19  |
| XIII. | <b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>  | <b>„Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją</b>  |

|      |  |   |
|------|--|---|
|      |  | <b>sanitarną w Gminie Biała – etap I”</b>   |
| XIV. | <b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>        | 17 851 485,24 zł.   |
| XV.  | <b>Zakres kontroli</b>                           | <p>sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Biała – etap I” - Numer referencyjny: GO.271.2.3.2020</li> <li>2. „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Biała Druga” Numer referencyjny: GO.271.2.1.2020</li> <li>3. Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Biała - etap I” - Numer referencyjny: ON 271.2.7.2020</li> </ol> |
| XVI. | <b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b> |   |

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

**1. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Biała – etap I” - Numer referencyjny: GO.271.2.3.2020** przeprowadzonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą PZP.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

**Przedmiotem zamówienia** było powstanie kanalizacji grawitacyjno-tłocznej, która podzielona jest na cztery zlewnie T5, T10, T11, T12. Budowa obejmowała wykonanie: kanalizacji sanitarnej wraz z sięgaczami tj. przyłączami do pierwszej studni, tłoczni ścieków wraz z zasilaniem energetycznym tłoczni. Zamówienie obejmowało również wykonanie 4 szt. przewiertów w ochronnej rurze stalowej, pasie drogi krajowej DK74. Inwestycja obejmowała swoim zasięgiem następujące miejscowości: Biała Kopiec, Biała Rządowa, Biała Parcela, Biała Druga.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 18.06.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich ze stycznia 2020 r. na kwotę **10 513 559,92 zł**, co stanowi równowartość **2 462 595,72 euro**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 18.06.2020 r. na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Biała nr 173/20.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 09.07.2020 r. przez Wójta Gminy Biała i w tym samym dniu zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

SIWZ podlegał modyfikacjom.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 09.07.2020 pod nr 560302-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie gminy.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540125987-N-2020 z dnia 13.07.2020 r. dotyczyło m.in. zmiany terminu składania ofert z 28.07.2020 r. na 29.07.2020 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540129301-N-2020 z dnia 16.07.2020 r. dotyczyło m.in. zmiany terminu składania ofert z 28.07.2020 r. na 30.07.2020 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 30.07.2020 r. do godz. 12.00.

Zamawiający nie dopuścił składanie ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych oraz udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy PZP.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 5 Ustawy PZP – 150 000 PLN.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 30.07.2020 r. o godz. 12.15. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **12 935 000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły następujące oferty:**

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | Cena ofertowa brutto zł |
|-----------|--|-------------------------|
| 1.        | Terra Mota Sp. z o.o., ul. Bardiowska 3, 38-300 Gorlice  | 9 667 800,00            |
| 2.        | ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.AI, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń   | 12 286 989,75           |
| 3.        | KANWOD Wiesław Tarczyński, Węglew ul. Bukowa 13, 62-590 Golina   | 8 137 153,08            |
| 4.        | Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. - lider/pełnomocnik, ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów „INSBUD” Sp. zo.o. Sp.k., ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów | 11 045 400,00           |
| 5.        | Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o., ul. Pol i Gojawiczyńskiej 3c lok.7, 81-587 Gdynia  | 8 409 730,17            |
| 6.        | RPM Spółka Akcyjna, ul. Niegolewskich 7, 42-700 Lubliniec  | 9 102 510,45            |
| 7.        | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „SANEL” Zaniewicz Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 18, 97-400 Bełchatów  | 8 264 370,00            |
| 8.        | BUD-AN Sp. z o. o., ul. Śródmiejska 15, 62-800 Kalisz  | 6 072 510,00            |
| 9.        | „ZUST s.c. A&M Bator”, ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń   | 5 896 297,15            |

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.07.2020 r., zamieścił na stronie internetowej informacje, o których mowa w **art. 86 ust. 5** Ustawy PZP.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- długość okresu gwarancji– 40%.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu **tzw. procedurę odwróconą** zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy PZP.

W dniu 04.08.2020 r. Zamawiający **wezwał** pięciu wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 17.08.2021 r. Zamawiający **wezwał** wykonawców KANWOD Wiesław Tarczyński, Węglew ul. Bukowa 13, 62-590 Golina i „ZUST s.c. A&M Bator”, ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 1.09.2021 Zamawiający **odrzucił oferty** pięciu wykonawców - Terra Mota Sp. z o.o., Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o., ATA-TECHNIK Sp. z o.o., RPM Spółka Akcyjna.

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 21.08.2020 r. w związku z przedłużającą się procedurą o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał dnia 28.08.,2020 roku, o kolejne 60 dni (tj. do dnia 27.10.2020 r.) z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawcy w odpowiedzi na wniosek oświadczyli, że: „nie wyrażają zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” W związku z niewyrażeniem przez Wykonawców zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, oferty ww. Wykonawców: zostają odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy.

W dniu 25.09.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, „ZUST s.c. A&M Bator”, ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy PZP**, do złożenia w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty.

W dniu 05.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez „ZUST s.c. A&M Bator”, ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej

oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane pocztą elektroniczną Wykonawcom.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza samodzielnie złożył oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej w terminie o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie zostało wniesione w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

**W dniu 20.10.2020 r.** Zamawiający zawarł **umowę** nr 62/2020 z ZUST s.c. A&M Bator", ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Przedstawiona na dzień kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do ww. umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 26.10.2020 r. pod numerem 510210489-N-2020.

**2. Postępowanie pn. „Budowa gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Biała Druga” Numer referencyjny: GO.271.2.1.2020** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była budowa mechaniczno–biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości średniodobowej  $Q_{d\bar{s}} = 2 \times 250 \text{ m}^3/\text{d} = 500 \text{ m}^3/\text{d}$  w miejscowości Biała Druga, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu grudnia 2019 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę **6 136 134,52 zł netto** co wg kursu euro 4,2693 zł., stanowi równowartość **1 437 269,36 euro**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 19.02.2020 r. zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy Biała nr 137/20 w sprawie powołanie Komisji Przetargowej.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** została zatwierdzona w dniu 24.02.2020 r. przez Wójta Gminy Biała i w dniu 25.02.2020 r. zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (<https://www.biala.finn.pl>). W związku z pytaniami wykonawców SIWZ został zmodyfikowany.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.02.2020 r. pod nr 515831-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<https://www.biala.finn.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie gminy.

Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 540038721-N-2020 z dnia 03.03.2020 r. oraz 540047185-N-2020 z dnia 16.03.2020 r. dotyczyło zmiany terminu składania ofert z 12.03.2020 r. na 19.03.2020 r. oraz z 19.03.2020 r. na 23.03.2020 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 23.03.2020 r. do godz. 12.00.

Zamawiający nie dopuścił do składania ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy PZP.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 5 Ustawy PZP – 120 000,00 PLN.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 23.03.2020 r. o godz. 10.15. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **7.600 000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły następujące oferty**:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | Cena ofertowa brutto zł | Długość okresu gwarancji na roboty budowlane ora/ zamontowane materiały i urządzenia |
|-----------|--|-------------------------|--|
| 1.        | Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „Przem-Gri” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, 10-418 Olsztyn  | 8 979 246,01 zł         | 60 miesięcy  |
| 2.        | INSTALBUD Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 6A, 35-105 Rzeszów  | 9 772 350,00 zł         | 60 miesięcy  |
| 3.        | Konsorcjum Firm w składzie:<br>Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, ul. Bór 139, 42-202 Częstochowa GRUPA SZYMBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa Partner Konsorcjum, ul. Częstochowska 2G, 42-270 Klomnice | 10 533 843,00 zł        | 60 miesięcy  |
| 4.        | Konsorcjum Finn w składzie<br>HMK Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, ul. Dworcowa 13,43-200 Pszczyna<br>Konstrukcje-Jastrzębie Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. Towarowa 15, 44-330 Jastrzębie-Zdrój   | 12 410 700,00 zł        | 60 miesięcy  |
| 5.        | Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A., ul. Energetyków 4, 97-300 Piotrków Trybunalski  | 11 316 000,00 zł        | 60 miesięcy  |

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 23.03.2020 r., zamieścił na stronie internetowej informacje, o których mowa w **art. 86 ust. 5** Ustawy PZP.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia – 40%.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu **tzw. procedurę odwróconą** zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy PZP.

W dniu 25.03.2020 r. Zamawiający poinformował wykonawcę INSTALBUD Sp. z o.o o poprawieniu omyłki w jego ofercie w zakresie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 30.03.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „Przem-Gri” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, 10-418 Olsztyn, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy PZP**, do złożenia w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty.

Zamawiający w dniu 27.03.2020 r. odrzucił ofertę Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A., ul. Energetyków 4, 97-300 Piotrków Trybunalski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b PZP.

W dniu 2.04.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „Przem-Gri” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, 10-418 Olsztyn. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane pocztą elektroniczną Wykonawcą.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza samodzielnie złożył oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej w terminie o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 7% ceny całkowitej podanej w ofercie. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie pieniężnej.

**W dniu 20.04.2020 r.** Zamawiający zawarł **umowę nr 15/2020** z Wykonawcą Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „Przem-Gri” Sp. z o.o za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 22.04.2020 r. pod numerem 510069106-N-2020.

Zamawiający w **dniach 26.05.2020 r. i 16.06.2020 r.** podpisał **aneks nr 1 i nr 2** do ww. umowy w zakresie powierzenia części prac podwykonawcom.

Zamawiający w **dniu 06.07.2020 r. i 28.12.2020** podpisał **aneks nr 3 i 4** do ww. umowy w zakresie zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.

**3. Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Biała - etap I” - Numer referencyjny: ON 271.2.7.2020** przeprowadzonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

**Przedmiotem zamówienia** było pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Biała – etap I, która realizowana jest w ramach projektu „Budowa

oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w Gminie Biała – etap I”. W ramach niniejszego zamówienia nadzór inwestorski obejmuje branże: sanitarną, elektryczną i drogową.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 5.08.2020 r. na podstawie notatki służbowej na kwotę **137.043,08 zł netto**, co stanowi równowartość **32.099,66 euro**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 5.08.2020 r. na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Biała nr 192/20 w sprawie powołania komisji przetargowej.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** została zatwierdzona w dniu 05.08.2020 r. przez Wójta Gminy Biała i w tym samym dniu zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.08.2020 pod nr 570322-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie gminy.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 13.08.2020 r. do godz. 12.00.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych oraz udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy PZP.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 13.08.2020 r o godz. 12.15. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **168.560,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły następujące oferty**:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | Cena ofertowa brutto zł | Liczba pobyków Koordynatora Zespołu Nadzorującego na placu budowy |
|-----------|--|-------------------------|---|
| 1.        | BIURO PROJEKTOWE DELTA Sp. z o.o.. ul. Wereszczakówny 72-74, 21-400 Łuków                                | 154 365,00              | 2   |
| 2.        | Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk, os. Stare Sady 12/14. 98-300 Wieluń | 61 500,00               | 3   |
| 3.        | DAMBOL Budownictwo i Nadzory Damian Bolach, ul. Zamenhofa 13/7. 63-400 Ostrów Wielkopolski               | 78 105,00               | 3   |
| 4.        | PHU ORTUS Janusz Fengler. ul. Polna 9/2. 98-200 Sieradz  | 150 000.00              | 3   |

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 13.08.2020 r., zamieścił na stronie internetowej informacje, o których mowa w **art. 86 ust. 5** Ustawy PZP.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- Liczba pobyków Koordynatora Zespołu Nadzorującego na placu budowy – 40%.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.



Zamawiający zastosował w postępowaniu **tzw. procedurę odwróconą** zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy PZP.

W dniu 17.08.2020 r. Zamawiający wezwał dwóch wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 9.09.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy PZP**, do złożenia w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w terminie.

W dniu 16.09.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk, na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP, do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 23.09.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk, na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP, do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 23.09.2020 r. Zamawiający poprawił w ofercie wykonawcy: Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy PZP oczywistą omyłkę pisarską.

W dniu 29.09.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk, na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy PZP, do złożenia wyjaśnień w/s dokumentów. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w terminie.

W dniu 2.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Zakład Usług Projektowych i Nadzorów inwestorskich Robert Pilarczyk. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane pocztą elektroniczną Wykonawcom.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza samodzielnie złożył oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej w terminie o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

**W dniu 12.10.2020 r.** Zamawiający zawarł **umowę nr 56/2020** z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedstawiona na dzień kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do ww. umowy..

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 26.10.2020 r. pod numerem 510210328-N-2020.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** *nie dotyczy*

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:<sup>2</sup>**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

[dane zanonimizowane]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowane]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

<sup>2</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach