

RPIII.44.78.2021.MW

 Departament  
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.78.2021

<b>I.</b>	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	<p>Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-00 z dnia 17.05.2017 r., zmienionej aneksami: nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-01 z dnia 16.07.2018 r., nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-02 z dnia 11.02.2019 r., nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-03 z dnia 19.08.2019 r., nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-04 z dnia 16.02.2021 r.</p>
<b>II.</b>	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	<i>[dane zanonimizowano]</i>
<b>III.</b>	<b>Termin kontroli</b>	6 – 9 września 2021 r.
<b>IV.</b>	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
<b>V.</b>	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Powiat Tomaszowski
<b>VI.</b>	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- ul. św. Antoniego 41, 97-200 Tomaszów Mazowiecki - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
<b>VII.</b>	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7732321115

VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] Pismo z dnia 21.09.2021 r. znak: PSP.042.1.189.2017
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-00 z dnia 17.05.2017 r., zmieniona aneksami: nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-01 z dnia 16.07.2018 r., nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-02 z dnia 11.02.2019 r., nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-03 z dnia 19.08.2019 r., nr UDA-RPLD.07.04.01-10-0002/16-04 z dnia 16.02.2021 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Modernizacja i adaptacja Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	20 187 309,99 PLN
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ZP.272.3.2020 Dostawa i montaż obrabiarek CNC wraz z oprogramowaniem dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim (ogłoszenie nr 2020/S 053-125458);</li> <li>2. ZP.272.21.2020, Dostawa sprzętu komputerowego dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim (ogłoszenie nr 2020/S 162-392393)</li> </ol>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	7 października 2021 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (z dnia 2 września 2021 r. pismo znak: PSP.042.1.183.2017 oraz z dnia 30.09.2021 r. pismo znak: PSP.042.1.192.2017) postępowanie: *Dostawa sprzętu komputerowego dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim, ZP.272.21.2020*, na dzień złożenia oświadczenia nie było przedmiotem kontroli ani audytu

innych uprawnionych instytucji, natomiast postępowanie: *Dostawa i montaż obrabiarek CNC wraz z oprogramowaniem dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim, ZP.272.3.2020* było przedmiotem kontroli:

1. Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 30.09.2021 r. na dzień złożenia oświadczenia kontrola w trakcie, Beneficjent nie otrzymał zawiadomienia o wyniku kontroli;
2. Departamentu Kontroli Urzędu Zamówień Publicznych - zgodnie z informacją uzyskaną w dniu 05.10.2021 r. przez Zespół kontrolny z UZP postępowanie wyjaśniające zostało zakończone i Prezes UZP nie będzie prowadził kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania;
3. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim – postanowienie znak: KO.450.12.2020 z dnia 12.11.2020 r. (dot. odmowy udostępnienia informacji publicznej).

**1. Postępowanie pn. „Dostawa i montaż obrabiarek CNC wraz z oprogramowaniem dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim” - znak ZP.272.3.2020** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiot zamówienia** (dostawy) obejmował dostawę, montaż i uruchomienie obrabiarek CNC wraz z oprogramowaniem dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim wraz z transportem i wniesieniem w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 14.02.2020 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 3 008 623,11 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 704 711,10 euro.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części Zamawiający wskazał w notatce z dnia 03.03.2020 r.) oraz wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 3 000,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie art. 45 ust 4 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Uchwałą nr 384/2020 Zarządu Powiatu Tomaszowskiego z dnia 28.02.2020 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 11.03.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE). Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) pod nr 2020/S 053-125458 w dniu 16.03.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało

zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.powiat-tomaszowski.pl>), a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: **SIWZ**) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 11.03.2020 r. oraz w dniu 16.03.2020 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej BIP Zamawiającego. Postępowanie zostało ponadto opublikowane na Miniportalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 15.04.2020 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 16.04.2020 r. do godz. 11:00.

W dniu 25.03.2020 r. wpłynęło do Zamawiającego zapytanie od Wykonawcy do treści SIWZ. W dniu 06.04.2020 r., na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zamieścił treść pytania wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 16.04.2020 r. o godz. 11:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 919 130,00 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert za pośrednictwem Miniportalu zostały złożone następujące **oferty**:

1. ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k., ul. Kolejowa 311, 05-092 Łomianki, z ceną wykonania 2 441 550,00 zł brutto, gwarancją na sprzęt 60 m-cy oraz terminem realizacji 3 miesiące od dnia podpisania umowy;
2. Style CNC Machines Poland Sp. z o. o. , ul. Zuzanny 34, 41-219 Sosnowiec, z ceną wykonania 3 221 442,57 zł brutto, gwarancją na sprzęt 60 m-cy oraz terminem realizacji 4 miesiące od dnia podpisania umowy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 16.04.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- gwarancja na sprzęt – 20%,
- termin realizacji – 20%.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24 aa ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 23.04.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k. do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W dniu 29.04.2020 r. Zamawiający zwiększył kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania do wartości 2 441 550,00 zł brutto.

W dniu 04.05.2020 r. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę: ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków

udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 15.05.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujący dokument potwierdzający brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagany dokument w terminie.

W dniu 19.05.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**, złożonej przez Wykonawcę: ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k. W dniu 20.05.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przekazane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający nie wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 17.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr ZP.273.11.2020 z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Do przedmiotowej umowy zawarto następujące aneksy:

- **aneks nr 1** z dnia 16.09.2020 r., dotyczący przedłużenia terminu realizacji umowy do dnia 31.10.2020 r. (początkowy termin do dnia 17.09.2020 r.)
- **aneks nr 2** z dnia 29.10.2020 r., dotyczący wykreślenia zapisów dotyczących podatku VAT w związku ze zmianą w obowiązujących przepisach prawa;

Ww. aneksy zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 19.06.2020 r. i opublikowane w DUUE w dniu 24.06.2020 r. pod numerem 2020/S 120-291677.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę - ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo, iż wartość przedmiotowej oferty (2 441 550,00 zł brutto) była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek VAT tj. od kwoty 3 700 606,43 zł brutto (w oparciu o notatkę Beneficjenta z rozeznania rynku z dnia 14.02.2020 r.). W złożonych wyjaśnieniach (pismo z dnia 21.09.2021 r. znak: PSP.042.1.189.2017) Beneficjent przyznał, iż przy analizie rażąco niskiej ceny omyłkowo przyjął wartość netto z postępowania. Tzw. *Taryfikator korekt finansowych* (stanowiący załącznik do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków*

obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971) w poz. 25 przewiduje zastosowanie korekty finansowej jedynie w sytuacji naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp, polegającego na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W kontrolowanym postępowaniu taka sytuacja nie miała miejsca, a zatem naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp (poprzez brak wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) stanowi wyłącznie uchybienie formalne.

2. Z załączonego przez Beneficjenta w ramach kontroli dokumentu (wydruk z dnia 08.09.2021 r. ze strony internetowej *miniportal.uzp.gov.pl* pt. *Szczegóły postępowania*), wynika, iż dopiero w dniu 15.04.2020 r. o godz. 07:42 (a zatem na dzień przed upływem terminu składania ofert, określonego do dnia 16.04.2020 r. do godz. 11:00) Beneficjent zamieścił informację o przedmiotowym postępowaniu w miniPortalu (w tym: Identyfikator postępowania oraz Klucz publiczny).

Powyższe skutkowało tym, że Wykonawcy zamiast ustawowego min. 35 dniowego terminu na złożenie ofert, dysponowali de facto terminem jednodniowym. W złożonych wyjaśnieniach (pismo z dnia 21.09.2021 r. znak: PSP.042.1.189.2017) Beneficjent przyznał, iż „zwrócił się do MiniPortalu o wyjaśnienia i analizę zaistniałej sytuacji, gdyż w praktyce Referatu Zamówień Publicznych jest zamieszczanie informacji o ogłaszanym postępowaniu w momencie zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego”. Analiza przeprowadzona przez miniPortal potwierdziła jednakże wydruk z dnia 08.09.2021 r., czyli zamieszczenie informacji o przedmiotowym postępowaniu w miniPortalu dopiero w dniu 15.04.2020 r. o godz. 07:42.

Tzw. *Taryfikator korekt finansowych* nie przewiduje wprost opisanej powyżej kategorii nieprawidłowości – w poz. 1 i 2 przedmiotowego dokumentu przewiduje się zastosowanie korekty finansowej jedynie w sytuacji naruszenia przez Zamawiającego art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, tj. naruszenia polegającego na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE.

W kontrolowanym postępowaniu taka sytuacja nie miała miejsca - Beneficjent prawidłowo przekazał (dniu 11.03.2020 r.) i opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 16.03.2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.04.2020 r., tym samym zachowany został nie krótszy niż 35 dni ustawowy termin składania ofert.

Brak informacji o Identyfikatorze postępowania oraz brak Klucza publicznego nie wpływał zatem na samą możliwość przygotowania/sporzządzenie oferty (również w zakresie terminu na sporządzenie oferty), lecz pozostawał w bezpośrednim związku z możliwością faktycznego (w sensie technicznym) i zgodnego z przepisami ustawy Pzp złożenia sporządzonej oferty. Jednakże zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (pismo z dnia 21.09.2021 r. znak:

PSP.042.1.189.2017) do siedziby Zamawiającego aż do dnia otwarcia ofert nie wpłynęła żadna informacja od potencjalnych Wykonawców sygnalizująca brak identyfikatora postępowania oraz klucza publicznego, które to braki uniemożliwiłyby Wykonawcom złożenie oferty.

Z uwagi na powyższe Zespół kontrolny uznaje powyższe naruszenie za formalne, tj. nie skutkujące koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo w związku z naruszeniem ustawy Pzp.

3. Wykonawca ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k. porzucił na zaznaczeniu w formularzu JEDZ w Części IV Kryteria kwalifikacji w sekcji α, iż spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji, pozostawiając niewypełnioną część C *Zdolność techniczna i zawodowa*. Jednocześnie Zamawiający nie zastrzegł w SIWZ, iż takie rozwiązanie jest dopuszczalne. W związku z powyższym Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia formularza JEDZ, co zostało przez Zamawiającego zaniechane. Jednakże powyższy dokument stanowił jedynie oświadczenie wstępne, a Zamawiający dokonał właściwej (dowodowej) weryfikacji określonego przez siebie warunku udziału w postępowaniu w oparciu o złożone przez Wykonawcę stosowne dokumenty tj. wykaz dostaw i referencje.
4. We wniosku o wydłużenie terminu realizacji umowy z dnia 07.09.2020 r. Wykonawca ATM Solutions Sp. z o. o. Sp. k. uzasadniał przyczyny opóźnienia terminu dostawy sytuacją epidemiczną związaną z wirusem COVID - 19. Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i w dniu 16.09.2020 r. zawarty został aneks nr 1 do umowy dotyczący m. in. przedłużenia terminu realizacji do dnia 31.10.2020 r. Zamawiający powinien zatem w podstawie prawnej zawartego aneksu powołać się wprost na odpowiednie zapisy *Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t. j. Dz.U.2020.1842 z późn. zm)*.

Wskazane w punktach 3-4 uchybienia mają, w ocenie Zespołu kontrolnego, charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo w związku z naruszeniem ustawy Pzp.

## **2/ Postępowanie pn. Dostawa sprzętu komputerowego dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim - znak: ZP.272.21.2020**

przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

**Przedmiot zamówienia** obejmował dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim wraz

z transportem, wniesieniem w miejsce wskazane przez Zamawiającego, uruchomieniem i przeszkoleniem w zakresie oprogramowania. Szczegółowy zakres dostaw w ramach niniejszego zamówienia określony został w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz w Załączniku nr 3 do SIWZ – Projekt umowy.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 10.08.2020 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 1 435 285,83 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 336 187,63 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 29.04.2020 r. Uchwałą Zarządu Powiatu Nr 445/2020.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 3 000,00 zł tj. w kwocie nie przekraczającej 3% wartości zamówienia zgodnie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części – notatka Zamawiającego z dnia 12.08.2020 r.), nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 23.09.2020 r. do godz. 11:00.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 18.08.2020 r. przekazane UPUE. Ogłoszenie zostało opublikowane w DUUE pod nr 2020/S 162-392393 w dniu 21.08.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.powiat-tomaszowski.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**SIWZ** została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 18.08.2020 r. oraz w dniu 21.08.2020 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej BIP Zamawiającego. Postępowanie zostało ponadto opublikowane na Miniportalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 21.08.2020 r.

W dniach 28.08 – 02.09.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego od dwóch Wykonawców pytania do treści SIWZ. W dniu 11.09.2020 r. Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na zapytania do treści SIWZ, zamieszczając treść pytań wraz z odpowiedziami na swojej stronie internetowej.

Jednocześnie w tym samym dniu, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie treści opisu przedmiotu zamówienia oraz terminu składania ofert – **termin ten został przedłużony do dnia 29.09.2020 r. do godz. 11.00.** Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane do DUUE w dniu 11.09.2020 r. oraz opublikowane w dniu 16.09.2020 r. pod nr 2020/S 180-434438.

W dniach 14 – 16.09.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne zapytania do treści SIWZ od dwóch Wykonawców, na które Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień w dniu 21.09.2020 r. zamieszczając treść pytań wraz z odpowiedziami na swojej stronie internetowej.

**Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty** były: cena - 60%, termin gwarancji – 40%.



Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie tzw. **procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1 440 465,30 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem miniPortalu wpłynęły 4 **oferty** złożone przez następujących Wykonawców:

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, z ceną wykonania 974 102,45 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru;
2. Aktin Sp. z o. o, ul. Grota Roweckiego 38, 41 – 214 Sosnowiec, z ceną wykonania 1 439 640,70 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru;
3. Kombit Plus Sp. z o. o. Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, z ceną wykonania 903 923,09 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru;
4. PWH WIP Małgorzata Szczepanik - Grzywocz, ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik, z ceną wykonania 871 950,00 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru.

Zamawiający w dniu 30.09.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 09.10.2020 r. Zamawiający w oparciu o art. 90 ust. 1a ustawy Pzp wezwał następujących trzech Wykonawców: Web-Profit Maciej Kuźlik, Kombit Plus Sp. z o. o. Sp. k. oraz PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wszyscy wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie.

W dniu 23.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał następujących trzech Wykonawców: Web-Profit Maciej Kuźlik, Kombit Plus Sp. z o. o. Sp. k. oraz PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty tj. załącznika nr 3b (Opis oferowanych urządzeń). Wszyscy Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie.

W dniu 02.11.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał dwóch Wykonawców - Aktin Sp. z o. o. oraz PWH WIP Małgorzata Szczepanik - Grzywocz do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonych ofert. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie.

W dniu 16.11.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz do złożenia dokumentów i oświadczeń, potwierdzających brak podstawy wykluczenia Wykonawcy. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 20.11.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich czterech Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 27.12.2020 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem wadium. Wszyscy Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.



W dniu 01.12.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 07.12.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 7 ust 1 i art. 181 ust. 1 i 2 ustawy Pzp unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomił o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert (w związku z faktem, iż Zamawiający dostrzegł w ofercie złożonej przez Wykonawcę - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz błąd w formularzu cenowym, polegający na błędnym obliczeniu wartości brutto w pozycji 12).

W dniu 07.12.2020 r. Zamawiający przesłał Wykonawcom informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz zamieścił przedmiotową informację na swojej stronie internetowej.

W dniu 07.12.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poinformował Wykonawcę - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz o poprawieniu w jego ofercie omyłki rachunkowej, przez co zmianie uległa cena łączna oferty z 871 950,00 zł brutto na 877 706,40 zł brutto.

W dniu 07.12.2020 r. Zamawiający **dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty**, wybierając ofertę Wykonawcy - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz. W tym samym dniu zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

W dniu 21.12.2020 r. Wykonawca - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz przedłużył termin związania ofertą do dnia 26.01.2021 r. (z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium).

Zamawiający w dniu 31.12.2020 r. zawarł z wybranym Wykonawcą PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz **umowę nr ZP.273.35.2020**, za wynagrodzeniem 877 706,40 zł brutto. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający przekazał w dniu 26.01.2021 r. do DUUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. W dniu 29.01.2021 r. opublikowano w DUUE **ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** pod nr 2021/ S 020-044999.

Do przedmiotowej umowy zawarto w dniu 27.01.2021 r. **aneks nr 1** dotyczący przedłużenia terminu realizacji umowy do dnia 15.02.2021 r. (początkowy termin do dnia 30.01.2021 r.).

Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

#### **Kontrola wykazała:**

1. W dniu 01.12.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną, jednakże informacja o wyborze najkorzystniejszej informacji nie została zamieszczona na stronie internetowej

- Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp. Czynność wyboru oferty z dnia 01.12.2020 r. została następnie unieważniona, niemniej jednak obowiązek informacyjny Zamawiającego powinien zostać w tym zakresie spełniony.
2. Zamawiający nie dochował należytej staranności podczas sporządzania treści SIWZ – przy podmiotach zagranicznych oraz podmiotach ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia Zamawiający omyłkowo wskazał *pkt 8.7.1 lit. a* zamiast *8.6.1 lit. a* (dot. informacji z KRK).
  3. W dniu 09.10.2020 r. Zamawiający w oparciu o art. 90 ust. 1a ustawy Pzp wezwał trzech Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W treści wezwania Zamawiający powołał się na właściwą podstawę prawną, ale wskazał, iż ceny złożonych ofert są niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W rzeczywistości cena przedmiotowych ofert była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT.

Wskazane w punktach 1-3 uchybienia mają, w ocenie Zespołu kontrolnego, charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo w związku z naruszeniem ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie przestrzegania zapisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, art. 92 ust. 2 ustawy Pzp oraz powoływania się na właściwą podstawę prawną i treść przywołanych przepisów, jak również terminowego udostępniania informacji na miniPortalu.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek

Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)