

RPIII.44.39.2020.EU

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.39.2020

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0036/17-00 z dnia 13 lipca 2018 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	2-5 czerwca 2020 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Jana Pawła II 68, 95-200 Pabianice — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7312002395
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.01.02-10-0036/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Zakup systemu elektronicznego obiegu dokumentacji, sposobem na poprawę jakości obsługi i dostępności usług świadczonych przez Pabianickie Centrum Medyczne sp. z o.o.”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 706 000,00zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: <u>„Dostawa licencji wdrożeniowej oprogramowania HIS oraz PACS/RIS na potrzeby realizacji projektu – Zakup systemu elektronicznego obiegu dokumentacji, sposobem na poprawę jakości obsługi i dostępności usług świadczonych przez Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.” – znak sprawy: 44/TZ/2019</u>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	17 grudnia 2020 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

„Dostawa licencji wdrożeniowej oprogramowania HIS oraz PACS/RIS na potrzeby realizacji projektu – Zakup systemu elektronicznego obiegu dokumentacji, sposobem na poprawę jakości obsługi i dostępności usług świadczonych przez Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.” – znak sprawy: 44/TZ/2019.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Przedmiotem zamówienia była dostawa licencji oraz wdrożenie, rozumiane jako instalacja i konfiguracja oprogramowania HIS oraz PACS/RIS wraz z instalacją i konfiguracją niezbędnego sprzętu oprogramowania narzędziowego i bazodanego oraz przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników w ramach realizacji projektu „Zakup systemu elektronicznego obiegu dokumentacji, sposobem na poprawę jakości obsługi i dostępności

usług świadczonych przez Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.”. Zamówienie zostało podzielone na części po wniesionym odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO):

- część I zamówienia – dotyczyła modernizacji sieci teleinformatycznej, zakupu sprzętu komputerowego oraz oprogramowanie systemowego i narzędziowego;
- część II zamówienia – dotyczyła oprogramowania systemu szpitalnego oraz szkolenia pracowników.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 13.11.2019 r. na podstawie przeprowadzonego rozeznania cenowego. Przedmiotowe zamówienie było udzielone w częściach, zgodnie z **art. 32 ust. 4 Ustawy Pzp**. Łączna wartość zamówienia wynosiła 1 713 140,00 zł, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 397 232,57 euro, w tym dla:

- części nr I zamówienia – 656 040,00 zł / 152 153,45 euro;
- części nr II zamówienia – 1 057 100,00 zł / 245 170,12 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 19.11.2019 r. Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 75/2019 [dane zanonimizowano] Prezesa Zarządu Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 13.11.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE). Ogłoszenie **opublikowano** w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2019-S 222-544028 w dniu 18.11.2019 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w miesiącu listopadzie 2019 r. przez [dane zanonimizowano] Prezesa Zarządu Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.11.2019 r.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 18.12.2019 r.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 19.12.2019 r. do godz. 11:00.

Zamawiający **dopuszczył** składanie **ofert częściowych**, natomiast **nie dopuścił** składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp**.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**. Zgodnie z **art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp** Zamawiający określił kwotę wadium dla każdej z części w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia – w tym dla części I wynosiło 14 000,00 zł, natomiast dla części II 11 000,00 zł – oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniu 27.11.2019 r. wykonawca EZLA Sp. z o.o. złożył **odwołanie do Prezesa KIO** na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 Ustawy Pzp, w zakresie naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 i 3 oraz 36aa ust.1 Ustawy Pzp.

Zamawiający zgodnie z **art. 185 ust. 1 Ustawy Pzp** z dnia 29.11.2019 r. **przekazał** do wiadomości wykonawców **treść odwołania** oraz **wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego**.

W dniu 06.12.2019 r. Zamawiający **uwzględnił w całości odwołanie** wniesione przez Odwołującego. W związku z powyższym w dniu 10.12.2019 r. **KIO umorzyła postępowanie odwoławcze** na podstawie art. 187 ust. 8 Ustawy Pzp (sygn. akt: KIO 2407/19).

W dniu 18.12.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** poinformował o konieczności dokonania **znaczej modyfikacji dokumentacji przetargowej będącej skutkiem uwzględnienia odwołania**, jednocześnie **przedłużając termin składania ofert do dnia 09.01.2020 r. do godz. 11:00** oraz przekazał UPUE **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 248-613679 z dnia 24.12.2019 r.

W dniu 08.01.2020 r. Zamawiający ponownie **przedłużył termin składania ofert do dnia 27.01.2020 r. do godz. 11:00** oraz przekazał UPUE **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 007-011194 z dnia 10.01.2020 r.

W dniu 26.01.2020 r. Zamawiający po raz kolejny **przedłużył termin składania ofert do dnia 13.02.2020 r. do godz. 11:00** oraz przekazał UPUE **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 022-048287 z dnia 30.01.2020 r.

W dniu 30.01.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** **dokonał rozległej modyfikacji treści SIWZ**, która obejmowała m.in.:

- zmianę terminu realizacji zamówienia,
- zmianę opisu przedmiotu zamówienia – w tym dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych;
- zmianę warunków udziału w postępowaniu;
- zmianę wysokości wnoszonego wadium;
- zmianę kryteriów oceny ofert;
- informację dotyczącą podwykonawców.

W trakcie postępowania, w dniach 29.11.2019 r., 05.02.2020 r. oraz 11.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły liczne **zapytania dotyczące treści SIWZ**, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 07.02.2020 r. i 12.02.2020 r., zamieszczając je, zgodnie z **art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp** na swojej stronie internetowej oraz przekazał UPUE kolejne **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**, które zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 035-082760 z dnia 19.02.2020 r. Przedmiotowe ogłoszenie zostało wysłane do publikacji w dniu 14.02.2020 r. i zawierało modyfikacje SIWZ z dnia 30.01.2020 r.

W dniu 19.02.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** dokonał kolejnej modyfikacji treści SIWZ i ponownie **przedłużył termin składania ofert do dnia 25.02.2020 r. do godz. 10:30** oraz

przekazał UPUE **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**, które zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 038-089874 z dnia 24.02.2020 r.

W dniach 21.02.2020 r. oraz 24.02.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał ponownej **modyfikacji treści SIWZ** zamieszczając je, zgodnie z **art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp** na swojej stronie internetowej. Modyfikacje dotyczyły m.in.:

- uzupełnienia przesłanek wykluczenia w zakresie odnoszącym się do żądanych dokumentów na ich potwierdzenie,
- formy wniesienia i zwrotu wadium,
- zmiany formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej: JEDZ) w zakresie uzupełnienia części IV punkt B tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 25.02.2020 r. o godz. 11:30.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **2 107 162,20 zł brutto**, w tym dla:

- części nr I zamówienia – 806 929,20 zł brutto;
- części nr II zamówienia – 1 300 233,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego wpłynęła **1 oferta** złożona przez wykonawcę McART Sp. z o.o. ul. Radwańska 40/42, 93-574 Łódź **w zakresie części nr I i II zamówienia** na:

- część nr I zamówienia, z ceną 907 002,00 zł brutto, oraz 3 miesięcznym terminem wykonania zamówienia,
- Część nr II zamówienia, z ceną 1 219 200,00 zł brutto, oraz 7 miesięcznym terminem wykonania zamówienia.

Oferta wykonawcy została złożona przez miniPortal w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 26.02.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą – 60 dni.

W dniu 10.03.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 1 ustawy Pzp** wezwał wykonawcę McART Sp. z o.o. do złożenia oświadczeń i dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia potwierdzających okoliczności, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp**. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.03.2020 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę **do prezentacji próbki funkcjonalności** na podstawie zapisów w załączniku nr 10 do SIWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie zaprezentował oferowane rozwiązania.

W dniu 19.03.2020 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę **do złożenia wyjaśnień treści złożonej ofert** na podstawie **art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp**. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia.

Zamawiający w dniu 25.07.2019 r. **zawiadomił wykonawcę o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych** na podstawie art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp.

W dniu 01.04.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr I i II zamówienia** złożonej przez wykonawcę McART Sp. z o.o. ul. Radwańska 40/42, 93-574 Łódź, z ceną wykonania wskazaną w ofercie. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W trakcie przedmiotowego postępowania **nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy**, natomiast jeden z wykonawców **skorzystał ze środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 20.04.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 44/1/TZ/2019 na część nr I zamówienia** oraz **umowę nr 44/2/TZ/2019 na część nr II zamówienia** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do w/w umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 27.05.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 104-250814 z dnia 29.05.2020 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający **naruszył art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu podstaw wykluczenia i wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia**. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia. Przedmiotowe dane są istotnym elementem procedury i muszą być w sposób precyzyjny wskazane przez Zamawiającego już na etapie wszczęcia postępowania. W uchwale KIO z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”. Zatem brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Warto podkreślić, że Izba nie uwzględniła argumentacji Zamawiającego dotyczącej uszczegółowiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zespół kontrolny nie neguje braku w formularzu ogłoszenia o zamówieniu wyodrębnionego modułu (sekcji) dotyczącej podstaw wykluczenia oraz dokumentów na potwierdzenie tychże podstaw. Jednakże z powyższego nie można wnioskować, że z uwagi na konstrukcję ogłoszenia akceptowalne jest nie wskazanie prawidłowych podstaw wykluczenia z postępowania dla



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wykonawców. Właściwym miejscem do wpisania informacji dotyczących podstaw wykluczenia oraz wykazu oświadczeń i dokumentów, składanych na wezwanie Zamawiającego, które będą potwierdzać brak podstaw do wykluczenia jest sekcja IV: Informacje uzupełniające, a w jej ramach punkt VI.3) Informacje dodatkowe.

Wobec powyższego Zamawiający **naruszył art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp** poprzez nieumieszczenie w *Ogłoszeniu o zamówieniu* informacji o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy oraz wykazu dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem. W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Jednocześnie informuję, iż nie ma możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, **przewidziano stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania.**

2. Z opisu stanu faktycznego wynika, że wykonawcy nie mogli skorzystać z miniPortalu Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) przez cały okres przypadający od dnia ogłoszenia postępowania, co oznacza, że w tym okresie Zamawiający **naruszył przepisy art. 10a ust. 1 Ustawy Pzp w związku z § 3 ust. 2 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.06.2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (dalej: rozporządzenie RM z dnia 27.06.2017 r.). Wymagania opisane w przywołanym przepisie spełnia m.in. miniPortal UZP, z którego skorzystał Zamawiający.

Obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie wykonawcom możliwości skorzystania ze środków komunikacji elektronicznej na każdym etapie prowadzonego postępowania. Należyte wypełnienie nałożonych obowiązków dotyczy wszystkich aspektów związanych z elektroniczną komunikacją, a więc zarówno zadawania pytań jak i składania oferty przetargowej. Od dnia ogłoszenia przetargu wykonawca musi więc mieć możliwość złożenia oferty, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej spełniających właściwe wymagania. Zamieszczenie informacji na miniPortalu UZP jest operacją techniczną o doniosłym znaczeniu, ponieważ warunkuje wykonawcom udział

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przepisy ustawy nie precyzują, kiedy właściwie powinna nastąpić czynność zamieszczania informacji o postępowaniu w miniPortalu, niemniej oczywistym jest, że zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp wynika, że wskazane w ogłoszeniu i SIWZ sposoby komunikacji między Zamawiającym a wykonawcami powinny być dostępne niezwłocznie po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu tj. w dniu 18.11.2019 r. a nie miesiąc później. Zatem w tym okresie komunikacja pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami uległa zakłóceniu, gdyż każdy z wykonawców ma prawo do zadawania pytań do SIWZ, jak i złożenia oferty w każdym dniu przypadającym po ogłoszeniu postępowania. Złożenie oferty może więc nastąpić zarówno w dniu otwarcia ofert jak i w dniu ogłoszenia postępowania.

Zamawiający ostatecznie doprowadził procedurę do zgodności z regułami elektronicznego ofertowania poprzez zamieszczenie właściwego formularza na miniPortalu UZP przy równoczesnej zmianie treści SIWZ i ogłoszenia w taki sposób, że termin od dnia zamieszczenia formularza do dnia składania ofert wynosił nie mniej niż 35 dni. Podjęcie tych działań doprowadziło do naprawy popełnionego błędu i każdy z zainteresowanych podmiotów wówczas dysponował takim samym czasem na złożenie oferty przetargowej.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz złożone w toku kontroli wyjaśnienia Beneficjenta wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

3. *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia* publicznego publikuje się po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazuje na to przepis art. 95 ust. 2 Ustawy Pzp. Zgodnie, z którym jeśli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje *ogłoszenie o udzieleniu zamówienia* UPUE. W przedmiotowym postępowaniu zamieszczenie *Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia* nastąpiło 39 dni po zawarciu umowy. W związku z powyższym Zamawiający **naruszył art. 95 ust. 2 Ustawy Pzp**, gdyż bezspornie przekroczył ustawowo określony termin w rzeczowym zakresie. Jednakże przekroczenie przywołanego terminu nie wywołuje konsekwencji w odniesieniu do samego postępowania, ponieważ czynność publikacji ogłoszenia została ostatecznie przeprowadzona.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

4. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu:

1. SIWZ:

- w pkt 10.9. wskazał, iż nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co jest niezgodne zaktualizowanym w dniu 12.04.2019 r. stanowiskiem UZP w przedmiotowym zakresie;
- w pkt 16 wskazał, iż nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ w zawartych umowach z dnia

- 20.04.2020 r. w § 16 ust. 1 (zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do przedmiotowej SIWZ) znajdują się stosowne zapisy o kwotach, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości odpowiedniej 5% wartości umowy;
- w pkt 23 przywołał nieaktualny Dziennik Ustawy Pzp jest z 2017 a właściwym dla czasookresu prowadzenia postępowania był z 2019;
2. ogłoszenia o zmianie ogłoszenia opublikowanego w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 022-048287 z dnia 30.01.2020 r. w Sekcji VII.1.2. podał błędną datę tj. 27 12.2019 r. zamiast 27.01.2020 r.;
 3. wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z dnia 10.03.2020 r. Zamawiający podał niewłaściwą podstawę prawną tj. art. 26 ust. 1 w zw. z art. 24aa Ustawy Pzp, tymczasem ani w SIWZ ani w ogłoszeniu nie przewidziano zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp;
 4. *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: protokół):
 - na stronach 2-13 podano niewłaściwy numer sprawy – jest 16/Ust/2019 r. a powinno być 44/TZ/2019;
 - w pkt 9 wskazano, że Zamawiający zastosował procedurę odwróconą a tymczasem ani w SIWZ ani w ogłoszeniu nie przewidziano zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp;
 - w pkt 11.2. wskazano nieprawidłowe kwoty, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – jest 2 107 062,20 zł, w tym dla części nr II zamówienia w wysokości 1 300 133,00 zł, a właściwym jest 2 107 162,20 zł, w tym dla części nr II zamówienia w wysokości 1 300 233,00 zł;
 - w pkt 16.1. nie zaznaczono odpowiedniego chex-box-u, Zamawiający w toku postępowania zastosował wezwanie z art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp;
 - w pkt 26.2. nie wskazano nr ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz daty publikacji.
 5. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowanego w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 022-048287 z dnia 30.01.2020 r.:
 - w Sekcji II.1.7. po wartości liczbowej jest EUR a właściwym jest PL;
 - w Sekcji V.2.1. podano błędną datę zawarcia umowy jest 20.05.2020 r., a właściwą jest 20.04.2020 r.;
 - w Sekcji V.2.3. zamiast wymaganej nazwy wykonawcy w zakresie części II zamówienia Zamawiający wskazał czego dotyczyło postępowanie.

Powyżej wskazane uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia

nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Kwalifikacja prawna:

Zamawiający **naruszył art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp** poprzez nieumieszczenie w *Ogłoszeniu o zamówieniu* informacji o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy oraz wykazu dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem. W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Brak jest możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

W% – wskaźnik procentowy korekty

Wkw – wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
RSP/2020/07/022	07.07.2020	907 002,00 zł	715 278,00 zł	71 527,80 zł	60 798,63 zł	WNP-RPLD.07.01.02-10-0036/17-009-02 (zatwierdzony)	27.07.2020 r.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodu księgowego przedstawionego Instytucji Zarządzającej do wniosku o płatność:

WNP-RPLD.07.02.00-10-0036/17-009-02 (zatwierdzony)

— **Faktura VAT RSP/2020/07/022** wystawiona w dniu 07.07.2020 r. na kwotę **907 002,00 zł brutto**, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych **715 278,00 zł**.

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

— **60 798,63 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **27.07.2020 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**,

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktur wystawianych w ramach umowy nr 44/2/TZ/2019 z wykonawcą McART Sp. z o.o. ul. Radwańska 40/42, 93-574 Łódź, które będą przedkładane do rozliczeń wraz z wnioskami o płatność **należy pomniejszyć o 10%**, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% – stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy PZP, w szczególności w zakresie:

- przygotowywania ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp;
- umożliwienia komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na każdym etapie prowadzonego postępowania, a zwłaszcza od dnia jego ogłoszenia;
- dochowywania ustawowych terminów dla publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia;
- starannego przygotowywania wszelkiej dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ oraz ogłoszeń;
- prowadzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Zespół Kontrolny nie uznaje w całości zastrzeżeń Beneficjenta do I informacji pokontrolnej wniesionych pismem o sygnaturze: PCM 023/84/2020 z dnia 10.12.2020 r.

Argumentacja Beneficjenta odnosząca się do zarzutu opiera się na założeniu, że umieszczając w Sekcji VI w pkt VI.3) *Ogłoszenia o zamówieniu* sformułowanie „*Informacje dodatkowe zawarte są w SIWZ*” wypełnił dyspozycję wynikającą z **art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp**.

Należy podkreślić, że to ogłoszenie jest pierwszym, tak naprawdę decydującym dokumentem, który przesądza czy wykonawca jest zainteresowany danym zamówieniem, czy nie. Ustawodawca w art. 41 Ustawy Pzp wskazał **obligatoryjne treści**, które powinny być ujęte w *Ogłoszeniu o zamówieniu* i są to m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteria oceny ofert, termin składania ofert itd. Zatem na podstawie tego dokumentu wykonawca powinien być w stanie określić główne warunki udziału w postępowaniu, tj. przedmiot zamówienia, termin wykonania, dokumenty czy kryteria oceny ofert.

Zespół Kontrolny jeszcze raz podkreśla, że nie neguje faktu braku w formularzu *Ogłoszenia o zamówieniu* wyodrębnionego modułu (sekcji) dotyczącej podstaw wykluczenia oraz dokumentów na potwierdzenie tychże podstaw oraz istnienia ograniczenia w postaci limitów znaków dla poszczególnych sekcji informacyjnych. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający *de facto* w ogóle nie podjął żadnych konkretnych kroków, aby w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące podstaw wykluczenia jak i ich opis oraz dokumenty z nimi powiązane zawarte zostały w dokumentacji przetargowej. Samo ogólnikowe i lakoniczne wskazanie, iż informacje dodatkowe zawarte zostały w SIWZ, bez odesłania choćby do rozdziału czy punktu uniemożliwiają Zespołowi Kontrolnemu uznanie zgłoszonych zastrzeżeń. Zamawiający bowiem **nie wskazał** w swoim ogłoszeniu informacji, o których mowa w **art. 41 ust 7 i 7a Ustawy Pzp** nie odwołał się też **do właściwych punktów SIWZ**, gdzie mógłby wykonawca odnaleźć podstawy wykluczenia wraz z dokumentami potwierdzającymi brak podstaw wykluczenia. Brak informacji o podstawach wykluczenia oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mógł zatem wpłynąć na ograniczenie zainteresowania postępowaniem przez wykonawców zarówno krajowych jak i potencjalnie zagranicznych – brak wystarczających szczegółów ogłoszenia mógł mieć skutek zniechęcający.

Stanowisko Zespołu Kontrolnego potwierdza opinia Prezesa UZP – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również –*



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi **wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.**

Ponadto Zespół Kontrolny pragnie również zwrócić uwagę, że przepisy Ustawy Pzp wymagają, aby informacje najbardziej istotne z punktu widzenia procedury postępowania, w tym między innymi informacje o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy oraz wykazu dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu, znalazły się zarówno w SIWZ, jak i w Ogłoszeniu o zamówieniu. W tym zakresie oba dokumenty muszą być spójne, co zostało podkreślone również przez KIO w uchwale z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt KIO/KU 5/18. Według KIO Ustawa Pzp nie przesądza, czy istotniejszym elementem postępowania jest *Ogłoszenie o zamówieniu* czy SIWZ. Oba te dokumenty stanowią bowiem najistotniejsze elementy procedury zamówieniowej i Zamawiający do określania ich treści powinni przywiązywać należyłą staranność.

Poza tym, w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta. Nie można jednoznacznie stwierdzić, że wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, w tym na uniemożliwienie czy chociażby na utrudnienie możliwości wzięcia udziału w postępowaniu czy złożenia oferty. Trzeba bowiem pamiętać, że w przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z ogłoszeniem publikowanym w Dz.Urz.UE, a co za tym idzie, jest ono tłumaczone i udostępniane również w językach obcych. Tłumaczeniu takiemu i udostępnieniu nie podlega SIWZ. W takiej sytuacji wykonawca zagraniczny, nieposługujący się językiem polskim, nie ma szansy bezpośredniego i pełnego zapoznania się z podstawowymi z punktu widzenia procedury wymaganiami dotyczącymi postępowania. Wykonawca, chcąc uzyskać pełne a zarazem podstawowe dla decyzji o możliwości ubiegania się o zamówienie informacje, będzie musiał ponieść dodatkowy nakład czasu i/lub środków finansowych na przetłumaczenie treści SIWZ i odnalezienie stosownych zapisów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zespół Kontrolny podtrzymuje kwalifikację popełnionego przez Beneficjenta **naruszenia art. 41 pkt 7 i 7a jako nieprawidłowości** w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013, gdyż spełnione zostały wszystkie trzy przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia – mamy do czynienia z **naruszeniem przepisu Ustawy Pzp** tj. art. 41 pkt. 7, 7a Ustawy Pzp, **zaniechaniem Zamawiającego** poprzez brak zamieszczenia podstaw do wykluczenia wykonawcy oraz wykazu dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu, które niewątpliwie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej (dalej: UE) poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. W ocenie Zespołu Kontrolnego w omawianym przypadku można mówić jedynie o szkodzie potencjalnej. Bowiern sama hipotetyczna możliwość powstania szkody

w budżecie ogólnym UE, która w omawianym przypadku polega na realizowaniu projektu w sposób nie w pełni zgodny z prawem unijnym oraz prawem krajowym dotyczącym stosowania prawa unijnego, uzasadnia zastosowanie korekty. Zwłaszcza w sytuacji, gdy tak jak w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z uchybieniem tylko formalnym, ale naruszeniem wiążącym się z realnymi konsekwencjami w postaci istotnych braków w *Ogłoszeniu o zamówieniu*.

Reasumując, w odniesieniu do zastrzeżeń Beneficjenta wniesionych pismem z dnia 10.12.2020 r. Zespół Kontrolny podtrzymuje wszystkie swoje ustalenia wyrażone w I informacji pokontrolnej i nie znajduje żadnych podstaw do odstąpienia od wymierzonej korekty finansowej.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć