

RPIII.44.8.2021.EU

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.8.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-00 z dnia 21 stycznia 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-01 z dnia 18 lutego 2020 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-02 z dnia 4 września 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	17-19 lutego 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Brzeźnio
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	– ul. Wspólna 44, 98-275 Brzeźnio, – kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8272140506
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0052/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 773 887,03 zł / 1 483 485,24 zł
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” – znak sprawy: <u>Nz.R.271.1.2020.</u>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	26.03.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu” – znak sprawy: Nz.R.271.1.2020.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie prac termomodernizacyjnych budynku Urzędu Gminy w Brzeźniu, w podziale na cztery części:

— część nr 1 dotyczyła branży budowlanej i obejmowała m.in.:

- docieplenie ścian zewnętrznych kondygnacji nadziemnych styropianem oraz wełną mineralną,
- docieplenie ościeży stolarki okiennej i drzwiowej styropianem,
- docieplenie stropodachu i stropu zewnętrznego,
- docieplenie ścian zewnętrznych piwnic,
- wykonanie pionowych izolacji przeciwwilgociowych ścian piwnicy,
- wymianę stolarki okiennej i drzwiowej ,
- zamurowanie nieużywanego otworu drzwiowego,
- likwidację barierki w obrębie balkonu,
- wykonanie tynku cienkowarstwowego na ścianach,
- wykonanie wszystkich obróbek blacharskich oraz podokienników,
- wymianę rynien i rur spustowych,
- demontaż krat zewnętrznych,
- oczyszczenie i malowanie barierki metalowych oraz krat zewnętrznych na oknach w pomieszczeniach piwnic,
- wykonanie opaski utwardzenia z kostki betonowej oraz wylewki betonowej na schodach zewnętrznych,
- odtworzenie schodów zewnętrznych – wejściowych,

- skucie odparzonych tynków kominów oraz wykonanie nowych.
- część nr 2 odnosiła się do branży elektrycznej i obejmowała:
 - wymianę opraw oświetleniowych zewnętrznych i wewnętrznych,
 - demontaż istniejącej oraz montaż nowej instalacji odgromowej,
 - wykonanie pomiarów elektrycznych,
- część nr 3 dotyczyła branży sanitarnej i obejmowała:
 - wymianę instalacji centralnego ogrzewania wraz z kotłem olejowym oraz demontaż istniejących grzejników,
 - uruchomienie instalacji centralnego ogrzewania,
 - wyczyszczenie istniejących zbiorników na olej opałowy,
- część nr 4 odnosiła się do branży elektrycznej – instalacji fotowoltaicznej i obejmowała:
 - montaż konstrukcji pod moduły PV,
 - montaż modułów PN na konstrukcji,
 - ułożenie tras kablowych i kabli od modułów PV do rozdzielnic elektrycznej,
 - montaż licznika energii na potrzeby pomiaru energii produkowanej i monitoringu instalacji,
 - montaż inwentera PV,
 - dostosowanie instalacji odbiorczej do wybudowanego systemu mikroinstalacji fotowoltaicznych,
 - wykonanie przyłączenia wyrównawczego ram modułów fotowoltaicznych wraz z uziemieniem ograniczników napięcia,
 - wykonanie prób instalacji oraz pomiarów sprawdzających prawidłowe działanie aparatury,
 - uruchomienie układu i regulacje,
 - wykonanie niezbędnych otworów montażowych w celu wprowadzenia urządzeń,
 - zamurowanie otworów montażowych po wprowadzeniu urządzeń,
 - wykonanie przepustów w miejscach przejść tras kablowych przez ściany, dach itp.,
 - uszczelnienie przepustów.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 17.02.2020 r. na podstawie wartości poszczególnych kosztorysów inwestorskich z miesiąca grudnia 2019 r. na łączną kwotę 1 360 351,42 zł netto, co stanowi równowartość 318 635,71 euro wg kursu euro 4,2693 zł, w tym dla:

- części nr 1 – 899 970,41 zł/ 210 8000,46 euro,
- części nr 2 – 136 908,15 zł/ 32 068,06 euro,
- części nr 3 – 220 326,22 zł/ 51 607,11 euro,
- części nr 4 – 103 146,64 zł/ 24 160,08 euro.

Zamawiający **dopuszczał** możliwości składania **ofert częściowych** natomiast **nie dopuszczał wariantowych** i **nie przewidywał** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp.**

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana przez Wójta Gminy Brzeźnio [dane zanonimizowano] Zarządzeniem Nr 81/2019 z dnia 17.12.2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 20.02.2020 r. pod numerem 512937-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Brzeźnio [dane zanonimizowano] w dniu 20.02.2020 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06.03.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp** w wysokości dla poszczególnych części, w tym dla:

- części nr 1 – 10 000,00 zł,
- części nr 2 – 3 000,00 zł,
- części nr 3 – 3 000,00 zł,
- części nr 4 – 2 000,00 zł.

Do Zamawiającego w dniu 26.02.2020 r. wpłynęły **zapytania do treści SIWZ**, na które udzielił odpowiedzi w dniu 27.02.2020 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej. Jednocześnie dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 4, w tym projektu umowy oraz **przedłużył termin składania ofert** do dnia 12.03.2020 r. do godz. 10:00. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540035834-N-2020.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 12.03.2020 r. o godz. 10:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **1 673 222,24 zł brutto**, w tym dla:

- części nr 1 – 1 106 963,60 zł,
- części nr 2 – 168 387,02 zł,
- części nr 3 – 271 001,25 zł,
- części nr 4 – 126 870,37 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **11 ofert** dla wszystkich czterech części, w tym na :

— **część nr 1:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski, ul. Botaniczna 26/16, 42-216 Częstochowa z ceną oferty 1 357 920,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok 112, 98-200 Sieradz z ceną oferty 982 507,67 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – „WiB” s.c. Stanisław Węzikowski, Jan Byczkowski, Krzysztof Węzikowski, ul. Zakładników 35A, 98-200 Sieradz z ceną oferty 996 000,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,

- **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – P.H.B. „ZAMBUD II” Bartłomiej Biniek ul. Oksińskiego 62, 98-200 Sieradz z ceną oferty 1 064 295,33 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 9** złożona przez wykonawcę – CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warecka 6, 98-200 Sieradz z ceną oferty 948 753,37 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 10** złożona przez wykonawcę – SZOKMIR Mirosław Szoka ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz z ceną oferty 1 365 300,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,

— **część nr 2:**

- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok 112, 98-200 Sieradz z ceną oferty 171 380,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, Biskupiec 15B, 98-200 Sieradz z ceną oferty 116 707,74 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 9** złożona przez wykonawcę – CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warecka 6, 98-200 Sieradz z ceną oferty 107 648,95 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 10** złożona przez wykonawcę – SZOKMIR Mirosław Szoka ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz z ceną oferty 111 930,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 11** złożona przez wykonawcę – EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz, ul. Wojska Polskiego 27, 98-200 Sieradz z ceną oferty 115 620,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,

— **część nr 3:**

- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – ZHU MONTER Sławomir Matyja, ul. Cmentarna 86/6, 98-270 Złoczew z ceną oferty 200 182,57 zł brutto oraz gwarancją 70 m-cy,
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – F.H.U. MONTER Zbigniew Cybulski, ul. Wojska Polskiego 102, 98-200 Sieradz z ceną oferty 245 294,66 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok 112, 98-200 Sieradz z ceną oferty 337 430,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach, ul. Topolowa 19B, 98-275 Brzeźnio z ceną oferty 263 835,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 9** złożona przez wykonawcę – CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warecka 6, 98-200 Sieradz z ceną oferty 244 794,60 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,

— **część nr 4:**

- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – DEFERO Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok 112, 98-200 Sieradz z ceną oferty 82 820,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – ELEKTROSZUM Marcin Szumicki, Biskupiec 15B, 98-200 Sieradz z ceną oferty 88 652,85 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **Oferta nr 9** złożona przez wykonawcę – CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warecka 6, 98-200 Sieradz z ceną oferty 87 750,66 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 12.03.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, na podstawie **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**, którą w dniu 13.03.2020 r. **sprostował**

w zakresie odnoszącym się do zestawienia ofert dla części nr 3 tj. branży sanitarnej poprzez usunięcie omyłkowo wprowadzonej pozycji nr 6, ponieważ faktycznie odnosiła się do części nr 1.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji i rękojmi – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 16.03.2020 r. Zamawiający **zawiadomił o odrzuceniu ofert** wykonawców:

- CONRESS Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie części nr 1, 2, 3 i 4 (oferta nr 9),
- SZOKMIR Mirosław Szoka w zakresie części nr 1 i 2 (oferta nr 10),

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 w związku z **art. 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy Pzp**, z powodu nie wniesienia wadium w określonym przez Zamawiającego terminie. Przedmiotowe wadia wpłynęły na rachunek Zamawiającego po wymaganym terminie tj. o godz. 11:23.

W dniu 17.03.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły **zastrzeżenia** od wykonawcy CONRESS Sp. z o.o. Sp. k. odnoszące się do odrzucenia ich oferty na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 w związku z **art. 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy Pzp**. Wykonawca podważał dowody zaksięgowania środków finansowych w postaci wadium na koncie Zamawiającego. Zamawiający w dniu 20.03.2020 r. w odpowiedzi na zarzuty uzasadnił swoją decyzję i jednocześnie podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający, zgodnie z **art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp** wezwał **do wyjaśnień**, w tym do złożenia dowodów w zakresie dotyczącym elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, następujących wykonawców:

- DEFERO Sp. z o.o. – pismem z dnia 18.03.2020 r. w zakresie części nr 4,
- EKO-BUD Piotr Haraszekiewicz – pismem z dnia 19.03.2020 r. w zakresie części nr 2.

Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia wraz z dowodami w dniu 23.03.2020 r.

Zamawiający w dniu 19.03.2020 r. wezwał wykonawcę DEFERO Sp. z o.o. **do złożenia oświadczenia** w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: **RODO**).

Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał **do złożenia**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, następujących wykonawców:

- DEFERO Sp. z o.o. – pismem z dnia.19.03.2020 r. w zakresie części nr 1,
- EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz – pismem z dnia 01.04.2020 r. w zakresie części nr 2,
- ZHU MONTER Sławomir Matyja – pismem z dnia 19.03.2020 r w zakresie części nr 3,
- DEFERO Sp. z o.o. – pismem z dnia.01.04.2020 r. w zakresie części nr 4.

Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanych terminach.

Zamawiający po weryfikacji przedstawionych dokumentów i oświadczeń, działając na podstawie **art. 26 ust. 3 oraz 4 Ustawy Pzp** wezwał odpowiednio **do uzupełnienia** dokumentów i **wyjaśnień** dotyczących złożonych dokumentów, następujących wykonawców:

- DEFERO Sp. z o.o. – pismami z dnia 01.04.2020 r.,
- EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz – pismem z dnia 10.04.2020 r.,
- ZHU MONTER Sławomir Matyja – pismem z dnia 01.04.2020 r.

Wykonawcy uzupełnili właściwe dokumenty oraz przedstawili stosowne wyjaśnienia we wskazanych terminach.

Zamawiający w dniu 10.04.2020 r., zgodnie z **art. 87 ust. 2 pkt. 1 Ustawy Pzp** poprawił **oczywistą omyłkę pisarską** w ofertach wykonawców EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz i ZHU MONTER Sławomir Matyja, wynikającą z nieuwzględnienia przez wykonawców dokonanej modyfikacji SIWZ z dnia 27.02.2020 r. w zakresie odnoszącym się do załącznika nr 8 do SIWZ.

W dniu 06.04.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców biorących udział w postępowaniu z prośbą o wyrażenie **zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** o 30 dni przy jednoczesnym przedłużeniu okresu ważności wadium. Na wniosek Zamawiającego odpowiedziało łącznie ośmiu wykonawców, z czego **siedmiu wyraziło zgodę** na przedłużenie terminu związania ofertą, z równoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (tj. oferta nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7 i nr 11), **jeden nie wyraził** przedmiotowej zgody tj. Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski (oferta nr 1) oraz jeden wykonawca tj. HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach (oferta nr 8), **nie zareagował** w ogóle na rzeczowe pismo, pozostawili je bez odpowiedzi.

W dniach 15-16.04.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla poszczególnych części, w tym w zakresie:

- **części nr 1** wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę – **DEFERO Sp. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 102 lok 112, 98-200 Sieradz z ceną oferty 982 507,67 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,
- **części nr 2** wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę – **EKO-BUD Piotr Haraszkiwicz**, ul. Wojska Polskiego 27, 98-200 Sieradz z ceną oferty 115 620,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce,

- **części nr 3** wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę – **ZHU MONTER Sławomir Matyja**, ul. Cmentarna 86/6, 98-270 Złoczew z ceną oferty 200 182,57 zł brutto oraz gwarancją 70 m-cy,
- **części nr 4** wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę – **DEFERO Sp. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 102 lok 112, 98-200 Sieradz z ceną oferty 82 820,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce.

Z dniem 15.04.2020 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** dla części nr 1, 3 i 4, natomiast dla części nr 2 z dniem 17.04.2020 r. W tych samych dniach przesłał jego treść wykonawcom drogą pocztową.

Jednocześnie w dniu 15.04.2020 r. Zamawiający **odrzucał oferty** następujących wykonawców:

- Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” Grzegorz Stolarski (oferta nr 1),
- HYDRO-JAR Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Jarosław Banach (oferta nr 2),

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 w związku z **art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b Ustawy Pzp**, z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawcy wnieśli zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowych.

W trakcie przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego wykonawcy**.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **zawarł** następujące **umowy** z wyłonionymi wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem wskazanym w ofertach:

- w dniu 27.04.2020 r. **umowę nr 33/2020 dla części nr 1** (branża budowlana),
- w dniu 06.05.2020 r. **umowę nr 37/2020 dla części nr 2** (branża elektryczna),
- w dniu 29.04.2020 r. **umowę nr 36/2020 dla części nr 3** (branża sanitarna),
- w dniu 27.04.2020 r. **umowę nr 34/2020 dla części nr 4** (branża elektryczna – instalacje fotowoltaiczne – elektrownie słoneczne).

Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową następujące **aneksy**:

- nr 1 z dnia 17.08.2020 r. do umowy nr 33/2020 dotyczący powierzenia części zamówienia podwykonawcom w zakresie wykonania docieplenia elewacji zewnętrznej budynku,
- nr 2 z dnia 25.09.2020 r. do umowy nr 33/2020 odnoszący się do wydłużenia terminu realizacji zamówienia w związku z nieprzychylnymi warunkami atmosferycznymi,
- nr 1 z dnia 15.09.2020 r. do umowy nr 37/2020 dotyczący wydłużenia terminu realizacji zamówienia spowodowany opóźnieniem prac przez wykonawców innych branż oraz w związku z sytuacją epidemiczną (opóźnienie dostaw niezbędnych elementów do realizacji przedmiotu zamówienia),
- nr 1 z dnia 23.09.2020 r. do umowy 36/2020 odnoszący się do zmiany terminu realizacji zamówienia spowodowany opóźnieniem prac przez wykonawców innych branż,

- aneks nr 1 z dnia 30.09.2020 r. do umowy 34/2020 dotyczący powierzenia części zamówienia podwykonawcom w zakresie wykonania montażu układu fotowoltaicznego na dachu budynku o łącznej mocy zainstalowanej 9,8-9,9 kW wraz z infrastrukturą.

Ww. aneksu zawarto **zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp**. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umów zawartych w ramach przedmiotowego postępowania.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 i 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawców, w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 25.05.2020 r. pod numerem 510088962-N-2020.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający **wymagał w SIWZ aby wykonawcy złożyli oświadczenie w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO**. Konieczność żądania ww. oświadczenia wynikała z zaleceń Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP). UZP rekomendował w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przekazywanie wykonawcom, składającym oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wzór oświadczenia dla wykonawców, w celu złożenia oświadczenia o tym, że wypełnili oni obowiązki informacyjne wobec osób, których dane osobowe przekazują Zamawiającemu. Oświadczenie to brzmiało: „Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 RODO lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.”

Należy jednak zwrócić uwagę, iż ww. zalecenia były przygotowane w momencie, **kiedy Ustawa Pzp nie była dostosowana do przepisów RODO**. Aktualnie oraz w stanie prawnym właściwym dla przedmiotowego postępowania ustawodawca już dostosował jej treść do przepisów RODO. Dostosowanie Ustawy Pzp do RODO nastąpiło na podstawie ustawy z 21.02.2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. z 2019 r. poz. 730).

Ustawa nowelizująca zmieniła kilka przepisów Ustawy Pzp tak, aby była zgodna z RODO. **Wprowadzone przepisy nie wymagają, aby Zamawiający żądał od wykonawców składania oświadczeń dotyczących RODO**. Natomiast obowiązki informacyjne, o których mowa w art. 13 ust. 1-3 RODO, Zamawiający ma obowiązek spełnić, przez zamieszczenie wymaganych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu, ogłoszeniu o konkursie, SIWZ, regulaminie konkursu lub przy pierwszej czynności skierowanej do wykonawcy.

W związku z powyższym w sytuacji, **kiedy wykonawca uchybił obowiązkowi złożenia oświadczenia, Zamawiający mógł samodzielnie wypełnić ww. obowiązek informacyjny wobec osób, których dane pozyskał od wykonawcy**. Oczywiście Zamawiający może od tego obowiązku odstąpić

w przypadkach określonych w art. 14 ust. 5 RODO, w tym w razie, gdy udzielenie takich informacji okazuje się niemożliwe lub wymagałoby niewspółmiernie dużego wysiłku. A jeśli wykonawca sam uzupełnił przedmiotowe oświadczenie, to należy je załączyć do jego oferty. Ten dokument jednak w świetle Ustawy Pzp nie zmienia jego sytuacji prawnej. Także jego uzupełnienie pomimo, że art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp nie dotyczy tego rodzaju oświadczenia, również nie powoduje negatywnych skutków dla danego wykonawcy. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż złożenie ww. oświadczenia dot. RODO, zgodnie z zaleceniami UZP miało tylko na celu zapewnienie Zamawiającego, że wykonawca wypełnił obowiązki informacyjne oraz ochrony prawnie uzasadnionych interesów osoby trzeciej, której dane zostały przekazane w związku z udziałem wykonawcy w postępowaniu. Brak złożenia takiego oświadczenia Zamawiającemu nie oznacza, że wykonawca nie wypełnił ww. obowiązku informacyjnego wobec osób fizycznych, których dane zostały przekazane w związku z udziałem wykonawcy w postępowaniu.

W stanie prawnym właściwym dla prowadzonego postępowania wystarczającym było, aby Zamawiający w ww. sposób dopełnił obowiązek informacyjny. **Nie było wymaganiem, aby wykonawca udowadniał Zamawiającemu, że spełnił swój obowiązek.** Oczywiście w zależności od sytuacji, wykonawca pozyskując dane osobowe i przedstawiając je Zamawiającemu, powinien spełnić w stosunku do tych osób obowiązek informacyjny. Nie musiał jednak na podstawie Ustawy Pzp informować Zamawiającego, czy spełnił ten obowiązek.

Należy również podkreślić, iż brak złożenia oświadczenia, zgodnie z którym wykonawca oświadcza, że wypełnił wymagane obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub 14 RODO, nie mógł spowodować uznania, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Bowiem podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, zawarte w SIWZ, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia. Oświadczenie to w żaden sposób natomiast nie wpływało na zakres zobowiązania wykonawcy w postępowaniu, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.12.2019 r., sygn. akt KIO 2395/19.

2. Do Zamawiającego wpłynęło **łącznie 11 ofert**, w związku z powyższym Zamawiający we wszelkiej dokumentacji wytwarzanej w obrębie postępowania powinien posługiwać się **faktycznymi numerami poszczególnych ofert**, a nie zmieniać je odpowiednio dla danej części zamówienia. Zastosowana przez Zamawiającego konstrukcja spowodowała brak przejrzystości w dokumentacji postępowania i nie służyła zorientowaniu się, co do kompletności dokumentacji danego postępowania oraz szybkiemu odnalezieniu przez zainteresowane osoby potrzebnych dokumentów związanych z określonym postępowaniem.
3. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** przy sporządzaniu *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: Protokół), gdyż po pierwsze w kolumnie, tzw. liczbie początkowej, nie umieścił żadnej numeracji oraz protokół zawiera nieliczne dane niezgodne ze stanem faktycznym tj.:
 - na str. 17 w wierszu odnoszącym się do otwarcia ofert Zamawiający wskazał niewłaściwą godzinę otwarcia ofert jest 10:00 a powinna być 10:10,

- na str. 28 w wierszu odnoszącym się do zatwierdzenia wyniku postępowania wskazał niewłaściwą datę wyboru najkorzystniejszej oferty tj. 17.04.2020 r., a powinno być 15.04.2020 r. w zakresie części nr 1, 3 i 4 oraz 16.04.2020 r. w zakresie części nr 2,
- na str. 28 w wierszu odnoszącym się do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazał niekompletną informację tj. wyłącznie datę 17.04.2020 r., która dotyczyła zawiadomienia o wyborze w zakresie części nr 2, natomiast powinien jeszcze wskazać datę przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1, 3 i 4, mianowicie 15.04.2020 r.

Należy podkreślić, iż po stronie Zamawiającego spoczywa obowiązek rzetelnego dokumentowania postępowania, a protokół stanowić ma zbiorczą informację z najważniejszych dla procedury etapów postępowania. Protokół nie może być sporządzony bez refleksji nad zgodnością zapisów z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma być w protokole odwzorowany. W związku z powyższym braki i niezgodności w zapisach protokołu wpływają jedynie na brak przejrzystości w dokumentacji postępowania.

Wskazane w punktach 1) – 3) uchybienia w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, w szczególności w zakresie:

- starannego przygotowywania wszelkiej dokumentacji przetargowej, w tym zgodnej z rekomendacjami UZP oraz aktualnym stanem prawnym,
- prowadzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek

Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)