

RPIII.44.17.2021.EU

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.17.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0053/18-00 z dnia 26 czerwca 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0053/18-01 z dnia 3 czerwca 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	19-22 marca 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Żychlin
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	<ul style="list-style-type: none"> - ul. Barlickiego 15, 99-320 Żychlin, - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7752406961
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	nie dotyczy
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.01.02-10-0053/18-00

XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Ochrona powietrza w Gminie Żychlin poprzez zastosowanie odnawialnych źródeł energii na budynkach mieszkalnych i użyteczności publicznej”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 351 902,47 zł / 1 618 149,60 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Poprawność przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Projektowanie, dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, kotłów na biomasę w ramach Projektu pn. „Ochrona Powietrza w Gminie Żychlin” – numer sprawy: BPI.271.9.2019, – Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 17 instalacji kolektorów słonecznych, 6 instalacji kotłów na biomasę w ramach Projektu pn. „Ochrona Powietrza w Gminie Żychlin” – numer sprawy: BPI.271.1.2020.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	18.05.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **dwóch** postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Projektowanie, dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, kotłów na biomasę w ramach Projektu pn. „Ochrona powietrza w Gminie Żychlin” – nr sprawy: BPI.271.9.2019.

Przedmiot zamówienia stanowiła dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem instalacji kolektorów słonecznych, fotowoltaicznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Żychlin. Przedmiotowy zakres został podzielony przez Zamawiającego na **dwie części**:

- część I obejmowała dostawę i montaż, w tym wykonanie dokumentacji projektowych, dostawy urządzeń i elementów instalacji oraz przeprowadzenie na miejscu montażów instalacji w oparciu o wykonaną dokumentację projektową wraz uruchomieniem i instruktażem użytkowników:
 - 17 instalacji (zestawów) kolektorów słonecznych w prywatnych budynkach mieszkalnych należących do mieszkańców Gminy Żychlin, w postaci dwóch zestawów instalacyjnych, w zależności od objętości, w następujących ilościach:
 - ✓ Zestaw I – 2 kolektory słoneczne płaskie, zasilające podgrzewacz pojemnościowy o objętości min. 240 dm³ – w ilości 11 szt.;
 - ✓ Zestaw II – 3 kolektory słoneczne płaskie, zasilające podgrzewacz pojemnościowy o objętości min. 270 dm³ – w ilości 6 szt.;

- 6 instalacji (zestawów) kotłów na biomasę (pellet) w prywatnych budynkach mieszkalnych należących do mieszkańców Gminy Żychlin, w postaci dwóch zestawów instalacyjnych, w zależności od mocy cieplnej, w następujących ilościach:
 - ✓ Zestaw III — kocioł na biomasę (pellet) o mocy cieplnej minimum 15 kW z zasobnikiem paliwa o objętości min. 250 dm³ – w ilości 3 szt.;
 - ✓ Zestaw VI – kocioł na biomasę (pellet) o mocy cieplnej minimum 20 kW z zasobnikiem paliwa o objętości min. 300 dm³ – w ilości 3 szt.;
- część II obejmowała dostawę i montaż, w tym wykonanie dokumentacji projektowych, dostawę urządzeń i elementów instalacji oraz przeprowadzenie na miejscu montażu instalacji wraz z infrastrukturą towarzyszącą i przyłączeniem do wewnętrznej instalacji elektroenergetycznej wraz uruchomieniem i instruktażem użytkowników:
 - 60 mikro-instalacji (zestawów) fotowoltaicznych na prywatnych budynkach lub gruncie należącym do mieszkańców Gminy Żychlin, w postaci czterech zestawów instalacyjnych, w zależności od mocy, w następujących ilościach:
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 2,04 kW – w łącznej ilości 13 szt. (tj. budynki mieszkalne i grunt);
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 3,06 kW – w łącznej ilości 22 szt. (tj. budynki mieszkalne i grunt);
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 4,08 kW – w łącznej ilości 7 szt. (tj. budynki mieszkalne i grunt);
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 5,10 kW – w łącznej ilości 18 szt. (tj. budynki mieszkalne i grunt);
 - 10 mikro-instalacji (zestawów) fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Żychlin, w postaci ośmiu zestawów instalacyjnych, w zależności od mocy, w następujących ilościach:
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 2,72 kW – w ilości 1 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 3,74 kW – w ilości 2 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 5,44 kW – w ilości 1 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 9,86 kW – w ilości 1 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 10,88 kW – w ilości 1 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 12,58 kW – w ilości 2 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 19,72 kW – w ilości 1 szt.;
 - ✓ Zestaw paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 33,32 kW – w ilości 1 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) oraz **sposób wykonania** zawarty został w programie funkcjonalno-użytkowym (dalej: PFU), stanowiącym III część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 16.10.2019 r. na podstawie PFU opracowanego z dniem 23.09.2019 r. na kwotę 2 002 814,00 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowiło równowartość 464 506,81 euro, w tym dla części I – 250 418,00 zł netto/ 58 078,72 euro i części II – 1 752 396,00 zł netto/ 406 428,09 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 16.10.2019 r. Zarządzeniem Nr 124/2019 Burmistrza Gminy Żychlin do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Zarządzeniem Burmistrza Gminy Żychlin nr 24/2003 z dnia 06.05.2003 r. w sprawie nadania regulaminu prac komisji przetargowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) w dniu 18.10.2019 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2019/S 205-498567 w dniu 23.10.2019 r. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 17.10.2019 r. przez [dane zanonimizowano] – Burmistrza Gminy Żychlin oraz z dniem opublikowania ogłoszenia o zamówieniu tj. 23.10.2019 r. została wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 29.11.2019 r.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 25.11.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający **dopuszczył** składanie **ofert częściowych**, natomiast **nie dopuszczył** składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp**.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**. Zgodnie z **art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp** Zamawiający określił kwotę wadium dla każdej z części w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia – w tym dla części I wynosiło 5 000,00 zł, natomiast dla części II 50 000,00 zł – oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział możliwość unieważnienia postępowania** o udzielenie zamówienia na podstawie **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp**.

Do Zamawiającego wpłynęły **liczne zapytania do treści SIWZ** (łącznie 84 pytania), na które w zdecydowanej większości udzielił odpowiedzi w dniach 18.11.2019 r. i 25.11.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej. Na mocy **art. 38 ust. 1a Ustawy Pzp** pytania z dnia 18.11.2019 r. Zamawiający pozostawił bez rozpoznania. W związku z powyższym w dniu 18.11.2019 r. Zamawiający po raz pierwszy **przedłużył termin składania ofert do dnia 27.11.2019 r. i dokonał w tym zakresie odpowiedniej zmiany treści SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz danych na miniPortalu**. Jednocześnie przekazał UPUE **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 226-554265 z dnia 22.11.2019 r. Następnie w dniu 25.11.2019 r. Zamawiający po raz kolejny **dokonał modyfikacji SIWZ** w zakresie zastosowanej 23% stawki podatku VAT dla instalacji zlokalizowanych poza budynkiem mieszkalnym na 8% stawkę podatku VAT. Zamawiający w związku z powyższym dokonał stosownej zmiany wzoru formularza ofertowego oraz zmiany wzoru umowy w zakresie części dotyczącej wynagrodzenia. Jednocześnie po raz kolejny **przedłużył termin składania ofert do dnia 29.11.2019 r. do godz. 10:00** oraz przekazał UPUE **ogłoszenie zmian i dodatkowych informacji**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 231-566428 z dnia 29.11.2019 r.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 29.11.2019 r. godz. 12:00 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w łącznej wysokości **2 339 602,47 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **6 ofert**, w tym na :

— **część I:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice, z ceną oferty 496 407,54 zł brutto oraz sprawnością kolektora słonecznego na poziomie 82,9%, temperaturą stagnacji kolektora słonecznego 201°C i sprawnością kotła na poziomie 96,7-97%;

— **część II:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice, z ceną oferty 1 980 311,79 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego na poziomie 19,6%, gwarancją producenta na panele fotowoltaiczne 15 i 8 lat oraz temperaturowym współczynnikiem mocy panelu fotowoltaicznego wynoszącym -0,34%;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino, z ceną oferty 1 498 547,03 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego na poziomie 20,34%, gwarancją producenta na panele fotowoltaiczne 30 lat oraz temperaturowym współczynnikiem mocy panelu fotowoltaicznego wynoszącym -0,41%;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – 3energy Sp. z o.o., ul. Liściasta 17, 91-357 Łódź, z ceną oferty 1 635 750,52 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego na poziomie 18,55%, gwarancją producenta na panele fotowoltaiczne 20 lat i 1 miesiąc oraz temperaturowym współczynnikiem mocy panelu fotowoltaicznego wynoszącym -0,38%;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia, z ceną oferty 1 522 863,05 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego na poziomie 18,8%, gwarancją producenta na panele fotowoltaiczne 21 lat oraz temperaturowym współczynnikiem mocy panelu fotowoltaicznego wynoszącym -0,39%;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – Eko-Solar Sp. z o.o., Wszeradów 2, 46-100 Namysłów, z ceną oferty 1 668 646,54 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego na poziomie 19,3%, gwarancją producenta na panele fotowoltaiczne 12 lat oraz temperaturowym współczynnikiem mocy panelu fotowoltaicznego wynoszącym powyżej -0,40%;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Majora Hubala 157, 95-054 Wola Zaradzyńska, z ceną oferty 1 228 424,61 zł brutto, sprawnością panelu fotowoltaicznego na poziomie 20,32%, gwarancją producenta na panele fotowoltaiczne 20 lat oraz temperaturowym współczynnikiem mocy panelu fotowoltaicznego wynoszącym -0,36%.

Oferty wykonawców zostały złożone przez miniPortal w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 29.11.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp, które w dniu 09.12.2019 r. **sprostował**, z uwagi na zaistniałą omyłkę pisarską w zakresie podanej sprawności panelu fotowoltaicznego tj. 18,08%

oferowanej przez wykonawcę PRO-ECO Sp. z o.o. Faktyczna sprawność panelu fotowoltaicznego, zgodna z treścią złożonej oferty nr 4 wynosiła 18,8%.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty dla:

➤ części I były:

- ✓ cena – 60%,
- ✓ sprawność kolektora słonecznego (tj. sprawność optyczna) – 15%,
- ✓ temperatura stagnacji kolektora słonecznego – 15%,
- ✓ sprawność kotła – 10%,

➤ części II były:

- ✓ cena – 60%,
- ✓ sprawność panelu fotowoltaicznego – 15%,
- ✓ gwarancja producenta na panel fotowoltaiczny – 15%,
- ✓ temperaturowy współczynnik mocy panelu fotowoltaicznego – 10%.

Termin związania ofertą – 60 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 29.11.2019 r. wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. wystąpił z wnioskiem **o zwrot wniesionego wadium na część nr 1 zamówienia**. Zamawiający w dniu 02.12.2019 r. dokonał przedmiotowego zwrotu, z uwagi na fakt, iż wykonawca nie złożył oferty w zakresie ww. części.

Pismem z dnia 10.12.2019 r. Zamawiający, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp **zawiadomił** wykonawcę JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła **o poprawieniu innej omyłki** polegającej na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty – wykonawca pominął rubrykę, w której należało wpisać słowną wartość brutto ceny oferty. Wykonawca w tym samym dniu wyraził zgodę na poprawienie stwierdzonej omyłki.

Pismem z dnia 10.12.2019 r. Zamawiający, zgodnie z art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 Ustawy Pzp **wezwał** wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k., **do wyjaśnień**, w tym do złożenia dowodów w zakresie **części nr 2** dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, na które wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.12.2019 r. Zamawiający działając w oparciu o **art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp** poinformował wykonawców **o odrzuceniu oferty nr 1** złożonej przez wykonawcę – Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. – w zakresie części nr 1 zamówienia, z uwagi na fakt, iż nie została ona opatrzona kwalifikowanym podpisem

elektronicznym. Odrzucenie nastąpiło na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 Ustawy Pzp**. Jednocześnie w dniu 12.12.2019 r. Zamawiający zawiadomił o **unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp**, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W tym samym dniu Zamawiający **opublikował informację o unieważnieniu oraz odrzuceniu oferty nr 1 w zakresie części nr 1 zamówienia** na stronie internetowej. Postępowanie w zakresie **części nr 2** tj. instalacji fotowoltaicznych **biegło dalej**.

Zamawiający w dniu 19.12.2019 r. na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał** wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. , **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia**. Wykonawca złożył oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.01.2020 r. Zamawiający działając na podstawie **art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów lub do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie odniósł się do kwestii zawartych w piśmie. Zamawiający po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień, z dniem 16.01.2020 r. ponownie **wezwał wykonawcę** na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp do **złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie przedstawionych kart katalogowych**, na które wykonawca odpowiedział w dniu 17.01.2020 r.

Zamawiający w dniu 17.01.2020 r. na podstawie **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp** zwrócił się do pięciu wykonawców, którzy złożyli oferty na **część nr 2** zamówienia o **wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o dalsze 60 dni, tj. do dnia 27.03.2020 r. Zamawiający pominął wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., którego oferta została z dniem 17.01.2020 r. odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 Ustawy Pzp** w zakresie przedmiotowej części. Wykonawcy przedłużyli terminy związania ofertą, przedłużając jednocześnie okresy ważności wadium.

W dniu 20.01.2020 r. Zamawiający na posiedzeniu Komisji przetargowej podjął **decyzję o odrzuceniu** oferty wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp** oraz o **wezwanie kolejnego w rankingu wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu** o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 2** zamówienia.

W związku z powyższym, pismem z dnia 21.01.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę PRO-ECO Sp. z o.o., do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp**, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniach 04.02.2020 r. i 05.02.2020 r. Zamawiający działając na podstawie **art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę PRO-ECO Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów lub do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie odniósł się do kwestii zawartych ww. pismach.

W dniu 12.02.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę PRO-ECO Sp. z o.o. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało

opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz przekazane wykonawcom drogą elektroniczną.

Zamawiający w dniach 03.02.2020 r. i 14.02.2020 r. działając na podstawie **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** dokonał zwrotu wadium.

W dniu 21.02.2020 r. wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. wniósł **zastrzeżenia do** podjętej przez Zamawiającego **decyzji o odrzuceniu jego oferty**. Zamawiający w tym samym dniu poinformował wykonawcę, że podtrzymuje podjęta decyzję w zakresie dokonanego wyboru oferty oraz odrzuceniu jego oferty.

W dniu 24.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło **odwołanie** złożone przez **wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. do Krajowej Izby Odwoławczej** (dalej: KIO).

Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający działając na podstawie **art. 185 ust. 1 Ustawy Pzp** **zawiadomił o wniesionym odwołaniu** oraz **wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego**.

W dniu 28.02.2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego **przystąpił wykonawca PRO-ECO Sp. z o.o.**, który z dniem 06.03.2020 r. **wnioskował o odrzucenie odwołania**.

KIO wyznaczyła termin posiedzenia na dzień 09.03.2020 r. na godz. 10:00. Wyrokiem z dnia 10.03. 2020 r. KIO **uwzględniła odwołanie i nakazała** Zamawiającemu i unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, jak również nakazała dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego (sygn. akt. KIO 397/20).

Zamawiający z dniem 07.04.2020 r. poinformował wykonawców, iż **przystępuje do realizacji orzeczenia** zawartego ww. **wyroku** poprzez unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z dnia 12.02.2020 r. Jednocześnie dokonując powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 08.04.2020 r. Zamawiający **zawiadomił o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej** złożonej przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz przekazane wykonawcom drogą elektroniczną.

W tym samym dniu Zamawiający działając na podstawie **art. 46 ust. 3 Ustawy Pzp** zażądał **ponownego wniesienia wadium** przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. Wykonawca wniósł wymagane wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium.

W trakcie przedmiotowego postępowania jeden z wykonawców **skorzystał ze środków ochrony prawnej**.

W trakcie przedmiotowego postępowania **odrzucono jedną ofertę i nie wykluczono żadnego wykonawcy**.

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr PO/00917987/2020 z dnia 21.04.2020 r.

W dniu 27.04.2020 r. Zamawiający **zawarł umowę nr 74/20** z wyłonionym wykonawcą w zakresie części II dotyczącej dostawy 60 mikro-instalacji fotowoltaicznych z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych i 10 mikro-instalacji fotowoltaicznych z przeznaczeniem dla budynków użyteczności publicznej za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedstawiona do kontroli dokumentacja **nie zawierała** żadnych **aneksów**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 28.04.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 085-201310 z dnia 30.04.2020 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** przy sporządzaniu *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: Protokół), gdyż protokół zawiera dwie str. 7, nieznaczące braki oraz dane niezgodne ze stanem faktycznym tj.:
 - w pkt 10.3 nie zaznaczono chex-boxu odnoszącego się do przedłużenia terminu składania ofert – pierwotny termin składania ofert był 25.11.2019 r.;
 - w pkt 26.1. brakuje pełnej daty zawarcia umowy – jest .04.2020 r. a powinno być 27.04.2020 r.
 - w pkt 26.2. brakuje danych dotyczących ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Należy podkreślić, iż po stronie Zamawiającego spoczywa obowiązek rzetelnego dokumentowania postępowania, a protokół stanowić ma zbiorczą informację z najważniejszych dla procedury etapów postępowania. Protokół nie może być sporządzony bez refleksji nad zgodnością zapisów z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma być w protokole odwzorowany. W związku z powyższym braki i niezgodności w zapisach protokołu wpływają jedynie na brak przejrzystości w dokumentacji postępowania.

Postępowanie pn. „Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 17 instalacji kolektorów słonecznych, 6 instalacji kotłów na biomasę w ramach projektu pn. „Ochrona powietrza w Gminie Żychlin poprzez zastosowanie odnawialnych źródeł energii na budynkach mieszkalnych i użyteczności publicznej” – nr sprawy: BPI.271.1.2020.

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę i montaż, w tym wykonanie dokumentacji projektowych, dostawę urządzeń i elementów instalacji oraz przeprowadzenie na miejscu montażów instalacji w oparciu o wykonaną dokumentację projektową wraz uruchomieniem i instruktażem użytkowników:

- 17 instalacji (zestawów) kolektorów słonecznych w prywatnych budynkach mieszkalnych należących do mieszkańców Gminy Żychlin, w postaci dwóch zestawów instalacyjnych, w zależności od objętości, w następujących ilościach:
 - ✓ Zestaw I – 2 kolektory słoneczne płaskie, zasilające podgrzewacz pojemnościowy o objętości min. 240 dm³ – w ilości 11 szt.;
 - ✓ Zestaw II – 3 kolektory słoneczne płaskie, zasilające podgrzewacz pojemnościowy o objętości min. 270 dm³ – w ilości 6 szt.;

- 6 instalacji (zestawów) kotłów na biomasę (pellet) w prywatnych budynkach mieszkalnych należących do mieszkańców Gminy Żychlin, w postaci dwóch zestawów instalacyjnych, w zależności od mocy cieplnej, w następujących ilościach:
 - ✓ Zestaw III — kocioł na biomasę (pellet) o mocy cieplnej minimum 15 kW z zasobnikiem paliwa o objętości min. 250 dm³ – w ilości 3 szt.;
 - ✓ Zestaw VI – kocioł na biomasę (pellet) o mocy cieplnej minimum 20 kW z zasobnikiem paliwa o objętości min. 300 dm³ – w ilości 3 szt.

Szczegółowy OPZ oraz **sposób wykonania** zawarty został w PFU, stanowiącym III część SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 10.01.2020 r. na podstawie PFU na kwotę 250 418,00 zł netto, co stanowi równowartość 58 655,52 euro wg kursu euro 4,2693 zł, która stanowi jedną z części zamówienia o łącznej wartości 2 002 814,00 zł netto stanowiącej równowartość 469 120,00 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 124/19 Burmistrza Gminy Żychlin z dnia 16.10.2019 r. do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz Zarządzeniem Burmistrza Gminy Żychlin nr 24/2003 z dnia 06.05.2003 r. w sprawie nadania regulaminu prac komisji przetargowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane UPUE w dniu 13.01.2020 r. i opublikowane w Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 011-021080 w dniu 16.01.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 13.01.2020 r. przez [dane zanonimizowano] – Burmistrza Gminy Żychlin oraz w dniu 16.01.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 16.01.2020 r.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 18.02.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający **nie dopuścił** składanie **ofert częściowych**, ani składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt. 6 i 7 Ustawy Pzp**.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**. Zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** Zamawiający określił kwotę wadium w kwocie nie większej niż 3 % szacunkowej wartości zamówienia tj. wysokości 5 000,00 zł oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział możliwość unieważnienia postępowania** o udzielenie zamówienia na podstawie **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp**.

W dniu 17.01.2020 r. Zamawiający opublikował pytania wraz z odpowiedziami z unieważnionego postępowania w części I opublikowanego w Dz.Urz.UE pod numerem 2019/S 226-554265 w odniesieniu do doprecyzowania danych związanych z PFU.

W dniu 24.01.2020 r. oraz 03.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ** (40 pytań), na które udzielił odpowiedzi w dniu 04.02.2020 r. zamieszczając je na swojej stronie internetowej. Jednocześnie **przedłużył termin składania ofert do dnia 19.02.2020 r. do godz. 10:00** oraz przekazał

UPUE **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 027-061668 z dnia 07.02.2020 r.

W dniu 11.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło kolejne zapytanie do treści SWIZ, tym razem Zamawiający skorzystał z **art. 38 ust 1a Ustawy Pzp** i nie udzielił na nie odpowiedzi.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 19.02.2020 r. godz. 12:00 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **767 538,82 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego wpłynęła **1 oferta** złożona przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, z ceną wykonania 348 865,62 zł brutto oraz sprawnością kolektora słonecznego – SPR1 wynoszącą 82,9%, temperaturą stagnacji kolektora słonecznego – T1; wynosząca 201°C oraz sprawnością kotła – SPR2 na poziomie 96,75% (dla 15kW) oraz 97,01% (dla 20kW).

Oferta wykonawcy została złożona przez miniPortal w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 19.02.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- temperatura stagnacji kolektora słonecznego – T1 – 15%;
- sprawność kotła – SPR2 – 10%;
- sprawność kolektora słonecznego – SPR1 – 15%.

Termin związania ofertą – 60 dni.

Wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. samodzielnie złożył **oświadczenie** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

Zamawiający w dniu 20.02.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp **wezwał** wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia**. Wykonawca złożył oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 12.03.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przekazane wykonawcy drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**. W trakcie przedmiotowego postępowania **nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy**.

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 03.04.2020 r. Zamawiający zawarł umowę **nr 70/2020** z wyłonionym wykonawcą FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedstawiona do kontroli dokumentacja **nie zawierała** żadnych **aneksów**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 07.04.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 071-168738 z dnia 09.04.2020 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** przy sporządzaniu *Protokołu*, gdyż protokół zawiera nieznaczne braki oraz dane niezgodne ze stanem faktycznym tj.:
 - w protokole pkt 10.3 nie zaznaczono chex-boxu odnoszącego się do przedłużenia terminu składania ofert – pierwotny termin składania ofert był 18.02.2020 r.;
 - w pkt 26.2. brakuje danych dotyczących ogłoszenia o udzieleniu zamówienia;
 - w pkt 30 brakuje podpisu osoby zatwierdzającej dokument.

Należy podkreślić, iż po stronie Zamawiającego spoczywa obowiązek rzetelnego dokumentowania postępowania, a protokół stanowić ma zbiorczą informację z najważniejszych dla procedury etapów postępowania. Protokół nie może być sporządzony bez refleksji nad zgodnością zapisów z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma być w protokole odwzorowany. W związku z powyższym braki i niezgodności w zapisach protokołu wpływają jedynie na brak przejrzystości w dokumentacji postępowania.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, w szczególności w zakresie prowadzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)