

RPIII.44.36.2021.EU

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.36.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.05.04.01-10-0002/17-00 z dnia 22 marca 2018 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.05.04.01-10-0002/17-01 z dnia 5 lipca 2019 r. aneksem nr UDA-RPLD.05.04.01-10-0002/17-02 z dnia 23 lipca 2019 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.05.04.01-10-0002/17-03 z dnia 25 lutego 2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	6 – 7 maja 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Lasy Państwowe Nadleśnictwo Piotrków
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— Łęczno 101, 99-330 Sulejów, — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7710107314
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.05.04.01-10-0002/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Leśny Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt w Kole”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 108 571,38 zł / 3 086 339,56 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Poprawność przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <p>— <i>Budowa budynku rehabilitacji zwierząt w Kole wraz z parkingiem, zjazdami drogowymi, przyłączami, oświetleniem terenu i jego utwardzeniem na działkach ewidencyjnych o nr 136/1, 136/2, obręb Polichno, gm. Wolbórz w ramach projektu nr RPLD.05.04.01-10-0002/17, pn.: „Leśny ośrodek rehabilitacji zwierząt w Kole” w ramach Osi Priorytetowej V Ochrona Środowiska Działanie V.4 Ochrona przyrody Poddziałanie V.4.1 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – numer sprawy: NZ.270.1.1.2020.</i></p>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	03.08.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **jednego** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Budowa budynku rehabilitacji zwierząt w Kole wraz z parkingiem, zjazdami drogowymi, przyłączami, oświetleniem terenu i jego utwardzeniem na działkach ewidencyjnych o nr 136/1, 136/2, obręb Polichno, gm. Wolbórz w ramach projektu nr RPLD.05.04.01-10-0002/17, pn.: „Leśny ośrodek rehabilitacji zwierząt w Kole” w ramach Osi Priorytetowej V Ochrona Środowiska Działanie V.4 Ochrona przyrody Poddziałanie V.4.1 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – numer sprawy: NZ.270.1.1.2020.

Przedmiotem zamówienia była robota budowlana polegająca na budowie budynku Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt w Kole wraz z parkingiem, zjazdami drogowymi, przyłączami, oświetleniem terenu i jego

utwardzeniem na działkach ewidencyjnych o nr 136/1 i 136/2, obręb Polichno, gm. Wolbórz. W ramach przedmiotowego zadania przewidziano również wykonanie modernizacji istniejących budynków gospodarczych zlokalizowanych na działce ewidencyjnej nr 136/1 oraz rozbiórkę jednego budynku budowlanego. Zakres przedmiotu zamówienia obejmował m.in. :

- wykonanie budynku w technologii tradycyjnej wraz z instalacją sanitarną oraz modułami fotowoltaicznymi montowanymi na dachu połączonymi z wewnętrzną instalacją elektryczną budynku,
- zagospodarowanie terenu wokół inwestycji tj. ogrodzenia, parkingu dla samochodów oraz autobusów, dróg wewnętrznych, chodników, drenaży oraz terenów zielonych,
- uzyskanie pozwolenia na budowę wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej ekologicznej oczyszczalni ścieków.

Szczegółowy opis zamówienia został określony przez Zamawiającego w **dokumentacji technicznej**, w postaci dokumentacji projektowej oraz przedmiarach robót stanowiących odpowiednie załączniki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 13.01.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich z grudnia 2019 r. oraz kosztów uzyskania pozwolenia na budowę wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej dla oczyszczalni ścieków na kwotę 3 060 222,35 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 716 797,22 euro. Wartość szacunkowa została **zaktualizowana w trakcie postępowania** tj. w dniu 06.05.2020 r. na łączną kwotę 2 829 748,53 zł netto, która stanowi równowartość 662 813,23 euro. Modyfikacja wartości wynikała z wprowadzonych przez Zamawiającego zmian z uwagi na konieczność naniesienia poprawek oraz uzupełnienia przedmiarów robót, na skutek udzielonych w toku prowadzonego postępowania przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania. Zaktualizowana wartość nie miała wpływu na procedurę. Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 257 249,87 zł netto/ 60 255,75 euro, co stanowiło 10% wartości zamówienia podstawowego.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 24.07.2009 r. Zarządzeniem Nr 23/2009 Nadleśniczego Nadleśnictwa Piotrków w sprawie wprowadzenia zasad udzielania zamówień publicznych w Nadleśnictwie Piotrków z siedzibą w Łęcznie (znak sprawy: ZU3-21-23/2009), zmieniona na podstawie aneksu nr 3/2016 z dnia 01.04.2016 r. oraz na podstawie Zarządzenia nr 13 z dnia 12.03.2020 r. zmieniającego Zarządzenie Nr 23/2009 (znak sprawy: NP.0210.1.13.2020). Przedmiotowe modyfikacje odnosiły się do zmian składu osobowego Komisji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 06.04.2020 r. pod numerem 529662-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] – p.o. Nadleśniczego Nadleśnictwa Piotrków w dniu 06.04.2020 r. oraz w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania ofert **częściowych** (uzasadnienie niedokonania podziału na części wskazano w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) oraz **wariantowych** zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp. Natomiast **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa **w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp.**

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony do dnia 22.04.2020 r. do godz. 8:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości **30 000,00 zł** oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

W dniach 09.04.2020 r. – 24.04.2020 r. do Zamawiającego wpływały **zapytania do treści SIWZ**. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania w dniach 14.04.2020 r. i 29.04.2020 r., przesyłając je mailem wykonawcom zadającym pytania oraz zamieszczając na swojej stronie internetowej. Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** dokonał **modyfikacji treści SIWZ** w zakresie przedmiotu zamówienia oraz zmiany treści załączników stanowiących integralną część SIWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający w związku z powyższym **przedłużył termin składania ofert do dnia 06.05.2020 r. do godz. 08:00**. Zamawiający działając zgodnie z treścią **art. 38 ust. 4a Ustawy Pzp** w dniu 21.04.2020 r. dokonał stosownej **zmiany ogłoszenia nr 540068436-N-2020** odnoszącej się do zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 06.05.2020 r. o godz. 8:30 Zamawiający **podał kwotę**, jaką zamierza przeznaczyć **na sfinansowanie zamówienia** w wysokości **3 164 173,35 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **8 ofert** złożonych przez:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Firma „PASJA” Rafał Nagórka, ul. Dworcowa 58, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, z ceną oferty 3 208 603,37 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 85 miesięcy;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – TADOS Sp. z o.o., ul. Krasickiego 2, 97-500 Radomsko, z ceną oferty 3 750 430,74 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 85 miesięcy;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Zakład Remontowo-Budowlany LASOTA Sp. j. Jacek Lasota, Jakub Lasota, Bartłomiej Lasota, ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, z ceną oferty 3 215 803,23 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 85 miesięcy;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Korporacja Budowlana DARCO Dariusz Żak, ul. Garbarska 53, 26-600 Radom, z ceną oferty 3 482 490,08 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 85 miesięcy;

- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – P.P.H.U. SANEL Zaniewicz Sp. j., ul. Przemysłowa 18, 97-400 Bełchatów, z ceną oferty 3 898 504,23 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 86 miesięcy;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – „KROSBUD” Sp. z o.o., ul. Brzozowa 7, 97-400 Bełchatów, z ceną oferty 3 755 548,05 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy (brak wskazania w formularzu ofertowym, zgodnie z treścią SIWZ przyjęto minimalny wymagany okres gwarancji);
- **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, z ceną oferty 3 658 944,38 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 85 miesięcy;
- **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – Usługi Ogólnobudowlane Antoni Rek, ul. Jarzębinowa 27, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną oferty 3 495 352,50 zł brutto i okresem gwarancji wynoszącym 87 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 06.05.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **tzw. procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa Ustawy Pzp.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące braku **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp.

W dniu 01.06.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.07.2020 r. czyli o kolejne 30 dni w stosunku do pierwotnie ustalonego. Wyznaczonym przez Zamawiającego terminie sześciu wykonawców odpowiedziało na przedmiotowy wniosek, z czego wykonawcy „KROSBUD” Sp. z o.o. i Usługi Ogólnobudowlane Antoni Rek nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą natomiast wykonawcy TADOS Sp. z o.o. oraz Korporacja Budowlana DARCO Dariusz Żak w ogóle nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego i w konsekwencji na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy Pzp** ich oferty zostały w dniu 09.06.2020 r. **odrzucone**. Pozostali wykonawcy tj.: Firma „PASJA” Rafał Nagórka, Zakład Remontowo-Budowlany LASOTA Sp. j. Jacek Lasota, Jakub Lasota, Bartłomiej Lasota oraz Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, zgodnie z **art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp** w dniu 03.06.2020 r., poinformował wykonawcę, który złożył ofertę nr 8 tj. Usługi Ogólnobudowlane Antoni Rek o poprawieniu w ich ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w wyniku, których cena oferty brutto wyniosła 3 492 264,07 zł.

W dniu 05.06.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Zakład Remontowo-Budowlany LASOTA Sp. j. Jacek Lasota, Jakub Lasota, Bartłomiej Lasota, do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk w dniu 10.06.2020 r., działając zgodnie z **art. 96 ust. 3 Ustawy Pzp** wystąpił z wnioskiem o udostępnienie nieodrzuconych ofert, karty oceny ofert oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (dalej: protokół postępowania). Zamawiający w dniu 15.06.2020 r. przekazał w wersji elektronicznej dokumentację przetargową zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku.

W dniu 09.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Zakład Remontowo-Budowlany LASOTA Sp. j. Jacek Lasota, Jakub Lasota, Bartłomiej Lasota oraz podjął decyzję o **odrzuconiu ww. wykonawców**, z uwagi na **brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** oraz wykonawcy Firma „PASJA” Rafał Nagórka na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp**, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści SIWZ. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wszystkich wymaganych kosztorysów oraz pominął dwie pozycje w przedstawionych kosztorysach ofertowych. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych** opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego, zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz przekazano wykonawcom drogą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 04GG13/0158/20/0002 z dnia 17.06.2020 r.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

W trakcie przedmiotowego postępowania **odrzucono pięć ofert i nie wykluczono żadnego wykonawcy**.

W dniu 17.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 19/2020** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie.

Zamawiający w toku kontroli przedłożył następujące **aneksy** do przedmiotowej umowy:

- aneks nr 1/2020 z dnia 25.06.2020 r. dotyczący wprowadzenia inspektora nadzoru;
- aneks nr 2/2020 z dnia 16.11.2020 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji zamówienia do 10.03.2021 r.;
- aneks nr 1/2021 z dnia 04.03.2021 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji zamówienia do 15.04.2021 r.

Przedmiotowe aneksy zostały zawarte w zgodzie z **art. 144 Ustawy Pzp**.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 i 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawców, w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 18.06.2020 r. pod numerem 510107337-N-2020.

Z dokumentów przekazanych przez Beneficjenta wynika, iż w trakcie realizacji umowy nr 19/2020 wykonano **roboty dodatkowe**, które zostały wprowadzone na podstawie § 17 ust. 3 lit. c) umowy podstawowej. Zamawiający udokumentował przedmiotowe roboty w stosownych **protokołach konieczności** oraz przewidział w § 5 ust. 6 umowy podstawowej **sposób ich wyceny**. Przedmiotowe roboty dodatkowe stanowią **koszty niekwalifikowalne** w ramach projektu ze względu na wyczerpanie kwoty dotacji.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający żądał od wykonawców złożenia oświadczeń, w których zakres przedstawianych informacji był nieprecyzyjny i ostatecznie wykraczał poza zakres informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W załączniku nr 7 do SIWZ – Wykaz osób oraz 7A do SIWZ – Oświadczenie na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia, Zamawiający żądał podania informacji na temat doświadczenia i wykształcenia personelu kluczowego wykonawcy, pomimo faktu, iż Zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej nie wskazał minimalnego doświadczenia i wykształcenia, którym powinny wykazać się osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zamawiający w pkt 5.1.3 ppkt b), c) i d) SIWZ ograniczył się do lakonicznego zapisu „ (...) posiadają doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy”. Dopiero w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach Zamawiający wskazał, iż chodziło o wykształcenie i doświadczenie niezbędne do uzyskania wskazanych uprawnień budowlanych. Wobec powyższego, żądanie przez Zamawiającego podania tych informacji należy uznać za niezasadne, gdyż *de facto* nie prowadziło do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zespół Kontrolny zwraca uwagę na fakt, iż na gruncie przepisów Ustawy Pzp zawsze konieczna jest konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu, gdyż tylko w odniesieniu do skonkretyzowanych warunków można żądać dokumentów potwierdzających ich spełnienie w zakresie art. 22 ust. 1b Ustawy Pzp. Warunki udziału w postępowaniu określone zostały przez ustawodawcę w sposób ogólny, mający zastosowanie do wszystkich zamówień publicznych. Tymczasem, każde postępowanie różni się od siebie pod względem przedmiotu zamówienia, jego zakresu, wartości, stawianych wymagań czy stopnia złożoności. Zatem konieczna jest przez Zamawiającego konkretyzacja warunków udziału, która dokonuje się poprzez ich precyzyjne określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. I mimo, że Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zwane dalej Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, odnosi się w § 2 ust. 4 pkt 10 do wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, to Zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego postępowania powinien dostosować ilość informacji

žadanych w wykazie osób wyłącznie w takim zakresie, w jakim mają one potwierdzać jednoznacznie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. To samo dotyczy wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia wynikającego z § 2 ust. 4 pkt 9 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, który nie został skorelowany ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu, wymagał bowiem nie tylko informacji na temat zakresu posiadanych uprawnień ale i wykształcenia, które nie było niezbędne w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie służyło wykazaniu spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie określił bowiem wymogów w ww. zakresie.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wykaz osób oraz oświadczenie były w kontrolowanym postępowaniu dokumentami niezbędnymi, w opinii Zespołu Kontrolnego podanie w nich dodatkowo informacji o doświadczeniu czy wykształceniu nie narażało wykonawcom nadmiernych trudności, a ewentualna niedogodność dotycząca podania tych danych była zapewne znikoma, mając na uwadze ilość złożonych ofert. Wskazane uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Zamawiający w SIWZ wymagał aby wykonawcy biorący udział w postępowaniu spełniali przesłankę określoną w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał przesłanki określone w art. 24 ust. 5 pkt od 1 do 8 Ustawy Pzp. Co do zasady, informacje zawarte w treści SIWZ, w szczególności wszelkie informacje dotyczące warunków udziału i wymaganych dokumentów, powinny być analogiczne do wymagań sformułowanych w treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym. Wskazują na to przepisy art. 36 oraz art. 41 Ustawy Pzp, jednak należy podkreślić, iż ustawodawca nie wskazał przepisu, który hierarchizowałby ww. dokumenty. Stąd też należy uznać, że ogłoszenie i SIWZ są zrównane w swej istotności. Dlatego też jakakolwiek rozbieżność między ogłoszeniem o zamówieniu a SIWZ z automatu nie jest uznawana za mającą realny wpływ na wynik postępowania. Dotyczy to wyłącznie znaczących uchybień, które prowadzą do braku możliwości weryfikacji ofert na podstawie różnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu i wymaganych dokumentów. Stwierdzona w toku kontroli niespójność zapisów odnosząca się do fakultatywnych podstaw wykluczenia stanowiła wyłącznie niezamierzoną omyłkę. Zamawiający właściwie skorelował zarówno wymagane dokumenty oraz wzory oświadczeń dotyczące przedmiotowej kwestii, z których jednoznacznie wynikało, że oczekuje spełnienia wyłącznie pierwszego punktu zaznaczonego w ogłoszeniu o zamówieniu, tj. art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp. Zaznaczenie pozostałych było przypadkowe i nieplanowane.

Zespół Kontrolny uznaje wyjaśnienia Beneficjenta, iż powyższa niespójność wynikała z błędu i Zamawiający nie miał na celu naruszenia zasad uczciwej konkurencji. W przedmiotowym stanie faktycznym rozbieżność zapisów nie doprowadziła do zawężenia konkurencji bądź nierównego traktowania wykonawców, oraz do zniechęcenia potencjalnych wykonawców do złożenia oferty. Ponadto wskazanie większej ilości fakultatywnych podstaw wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu niż to wynika z treści SIWZ stanowi oczywistą omyłkę Zamawiającego i trudno wywieść w tym przypadku

fakt zaistnienia szkody, nawet potencjalnej. Zatem biorąc pod uwagę całokształt treści przedstawionej dokumentacji i zamiar Zamawiającego przedmiotowe uchybienie ma w ocenie Zespołu Kontrolnego wyłącznie charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

3. Zamawiający w pkt 2.2. protokołu postępowania dotyczącym wskazania powodu niedokonania podziału zamówienia na części, ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, „*że taki podział groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz, że potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia*”. Biorąc pod uwagę treść art. 96 ust. 11 Ustawy Pzp należało wskazać faktyczne uzasadnienie dla odstąpienia od podziału zamówienia na części. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z art. 36aa ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Jest to wprawdzie jego prawo, ale nieskorzystanie z niego pociąga za sobą – w świetle z art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp – obowiązek podania faktycznych powodów niedokonania podziału zamówienia na części w protokole postępowania. Należy jednak podkreślić, iż ten wymóg ma wyłącznie wartość dokumentacyjną oraz że, w trakcie postępowania nie wpłynęły do Zamawiającego zapytania odnośnie braku podziału na części, ani wybrany wykonawca nie wskazał problemów z realizacją zamówienia w całości.

Zamawiający w złożonych wyjaśnieniach w tej sprawie z dnia 14.06.2021 r. szeroko opisał prawne przesłanki, dlaczego nie był zobligowany dokonywać podziału na części przedmiotowego zamówienia, jednakże w dalszym ciągu nie odniósł się konkretnie do faktycznego uzasadnienia. Wskazać należy jednak, jak to wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP), że przyczyny niedokonania podziału nie mogą być błahе czy też łatwe do usunięcia. Nie mogą również wynikać z obawy Zamawiającego czy jego wygody, zaś zasadność podziału lub brak tego podziału należy każdorazowo badać indywidualnie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO lub Izba) z dnia 08.11.2016 r., sygn. KIO 2018/16 Izba wprost nakazała Zamawiającemu podzielenie zamówienia na pięć części. Swoje stanowisko uzasadniła tym, że „(...) Zamawiający nie przedstawił na rozprawie jakichkolwiek wiarygodnych i jednoznacznych powodów zaniechania podziału zamówienia na pięć części (...). Nadto nie przedstawił żadnego pisemnego uzasadnienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części zawartego w dokumentacji postępowania (...)”. W kolejnym wyroku KIO z dnia 02.01.2017 r., sygn. KIO 2346/1622 Izba stwierdziła, że „(...) chociaż ustawodawca nie wprowadził nakazu podziału zamówienia na części, to jednak dał wyraz temu, że Zamawiający powinien jako regułę stosować podział zamówień na części.” Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający nie ma obowiązku dzielić przedmiotu zamówienia na części, a więc jeżeli uważa, że najlepszym rozwiązaniem będzie zlecenie realizacji przedmiotu zamówienia jako całości, to powinien uzasadnić przyczyny

niepodzielenia zamówienia publicznego na części. Uzasadnienie to powinno jednak zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, a także opisywać na przykład relacje cenowe poszczególnych świadczeń. W wyroku KIO z dnia 25.11.2016 r., sygn. KIO 2124/16 wskazano, że „(...) *nie można uznać za właściwe uzasadnienie wskazujące jedynie na ogólne korzyści samej ceny, konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku oraz możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków*”.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający wskazał uzasadnienie, a Zespół Kontrolny ma wyłącznie uwagi do jego treści, wskazane zastrzeżenie stanowi uchybienie o charakterze formalnym i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

4. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie formułowania zapisów, bowiem w zapisach ogłoszenia o zamówieniu Sekcja III.1.3) w informacjach dodatkowych pkt 3 oraz SIWZ pkt 5.4 wskazał w odniesieniu do podmiotów trzecich wyłącznie podstawy wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 13-22 Ustawy Pzp, zapominając o fakultatywnych. Zamawiający wskazał zatem zbyt wąski zakres badania podstaw wykluczenia dla tej grupy podmiotów, gdyż nie wskazał podstawy wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp a więc tożsamej z przesłanką wskazaną przez Zamawiającego dla wykonawców.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, w szczególności w zakresie:

- przygotowywania ogłoszenia o zamówieniu, które powinno być spójne z treścią SIWZ;
- starannego przygotowywania wszelkiej dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ i załączników;
- prowadzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu

XIX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XX. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty

zgrupowane w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)